

Informe Final Consolidado Cuantitativo y Cualitativo

Línea de Base Social de las Áreas Protegidas de la Patagonia chilena

Abril 2020



El objetivo de la presente Línea de Base Social de las Áreas Protegidas (AP) de la Patagonia chilena es caracterizar de manera comprehensiva el vínculo que actualmente existe entre los habitantes de la Patagonia chilena y las AP de dicho territorio. Esta caracterización cubre las dimensiones simbólica, social, ambiental y económica, y se enfoca en el conocimiento, valoración y percepciones sobre las AP, así como en las experiencias de vinculación entre habitantes y AP y la contribución de las AP al desarrollo de los territorios.

Los resultados de esta Línea de Base Social permiten, en primer lugar, conocer las tendencias cuantitativas respecto de aspectos como el conocimiento, visitación y la valoración de las AP, por parte de los habitantes urbanos que constituyen más del 80% de la población residente en el Área de Estudio. Complementariamente, también permite conocer las principales tendencias y patrones regionales y trans-regionales que caracterizan el vínculo entre las AP de la Patagonia chilena y los habitantes de localidades cercanas.

Finalmente, esta Línea de Base Social permite dar cuenta de las principales experiencias, aprendizajes, debates y propuestas asociadas con la creación, planificación, gestión y gobernanza de las AP terrestres y costero-marinas existentes a lo largo de la Patagonia chilena.

Programa Austral Patagonia

Coordinación y elaboración del informe

Claudia Sepúlveda

Autora

Claudia Sepúlveda Luque

Colaboración

Nathalie Brito Vergara

Cita bibliográfica correcta:

Sepúlveda Luque, C. 2020. Línea de Base Social de las Áreas Protegidas de la Patagonia chilena. Programa Austral Patagonia de la Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile. 308 pág.

Fotografía: Aldo Farías, Programa Austral Patagonia-Universidad Austral de Chile

Email: programaaustralpatagonia@uach.cl
www.programaaustralpatagonia.cl

Austral Patagonia es un programa de la Universidad Austral de Chile que busca **mejorar el estatus de conservación** en la porción marina y terrestre de la Patagonia chilena.

INDICE

GLOSARIO	7
AGRADECIMIENTOS.....	8
AUTORES Y COLABORADORES.....	9
I. PRESENTACIÓN.....	10
II. ÁREA DE ESTUDIO.....	11
III. OBJETIVO.....	14
IV. DIMENSIONES DE ANÁLISIS.....	15
V. METODOLOGÍA	15
V.1 MÉTODO CUANTITATIVO	15
V.2 MÉTODO CUALITATIVO.....	18
V.3 PROCESAMIENTO DE FUENTES CUALITATIVAS.....	21
DIMENSIÓN SIMBÓLICA	22
DIMENSIÓN AMBIENTAL	23
DIMENSIÓN SOCIAL	23
DIMENSIÓN ECONÓMICA	24
V.4 SÍNTESIS DE MÉTODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS.....	33
VI. SÍNTESIS DE RESULTADOS CUANTITATIVOS	37
VI.1 SOBRE LA PATAGONIA CHILENA Y LA IDENTIDAD ASOCIADA A ESTE TERRITORIO	37
VI.1.A Familiaridad del término Patagonia chilena	37
VI.1.B Imaginarios sobre la Patagonia chilena	37
VI.1.C Adhesión y contenidos de la identidad patagónica	38
VI.2 SOBRE EL CONOCIMIENTO Y RELACIÓN DE LOS HABITANTES CON LAS AP	39
VI.2.A Familiaridad con las AP y sus distintas categorías de manejo	39
VI.2.B Grado de conocimiento de las AP.....	40
VI.2.C AP más visitadas	40
VI.3 PRINCIPALES PROBLEMAS SOCIALES Y AMBIENTALES	42
VI.3.A Principales problemas sociales.....	42
VI.3.B Principales problemas ambientales.....	43
VI.3.C Estado de componentes ambientales y su evolución	43
VI.4 IMPORTANCIA ECONÓMICA DE LAS AP Y EL TURISMO DE NATURALEZA	45
VI.4.A Actividades productivas principales y el lugar del turismo.....	45
VI.4.B Aporte de las AP y del turismo de naturaleza al desarrollo socioeconómico regional	45
VI.4.C Participación en mercado laboral asociado al turismo de naturaleza	46
VI.5 TIPOS DE VÍNCULOS ENTRE HABITANTES Y AP	46
VI.6 CONTROVERSIAS DESARROLLO/CONSERVACIÓN	47
VI.7 CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO	48
VII. ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR ACTOR	49
VII.1 Comunidades Locales/Habitantes/Vecinos de AP	49
VII.2 Servicios Públicos vinculados a las AP y la conservación.....	52
VII.3 Operadores de Servicios Turísticos.....	53
VII.4 Otros Servicios Públicos	54

VII.5 Organizaciones Sociales/Movimientos Socioterritoriales/Corporaciones ZOIT	55
VII.6 Ganaderos/Agricultores/Campesinos/Gauchos/Arrieros/Estancieros.....	55
VII.7 Municipios/Alcaldes/Consejos Municipales	57
VII.8 Estado Central/Gobierno Nacional	57
VII.9 Salmonicultura/Salmoneras/Planta Proceso Salmones.....	58
VII.10 ONGs Ambientales Regionales/Locales	59
VII.11 Concesionarios de AP.....	60
VII.12 Asociaciones Gremiales/Cámaras de Turismo.....	61
VII.13 Pueblos Originarios/Comunidades Indígenas/Asociaciones Indígenas	61
VII.14 Gobierno Regional/Programas Estratégicos Regionales	62
VII.15 Universidades/Centros de Investigación/Científicos.....	62
VII.16 Douglas Tompkins/Kristine McDivitt	65
VIII. ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR TERRITORIO	66
VIII.1 ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR REGIÓN.....	67
<i>VIII.1.1 REGIÓN DE LOS LAGOS</i>	<i>67</i>
VIII.1.1.A Traspaso al Estado del PN Pumalín.....	67
VIII.1.1.B Procesos ECMPO.....	67
VIII.1.1.C Industria salmonera y vinculación comunitaria	68
<i>VIII.1.2 REGIÓN DE AYSÉN.....</i>	<i>68</i>
VIII.1.2.A Identidad territorial	69
VIII.1.2.B Enfoques locales de la conservación	69
VIII.1.2.C Movimientos de defensa territorial	70
VIII.1.2.D Turismo e identidad territorial	70
VIII.1.2.E Asociatividad territorial.....	71
<i>VIII.1.3 REGIÓN DE MAGALLANES.....</i>	<i>71</i>
VIII.1.3.A Dispersión territorial.....	71
VIII.1.3.B Ciencia y visión del desarrollo.....	72
VIII.1.3.C Revisión de la historia social	72
VIII.1.3.D Las AP en la visión de desarrollo.....	72
VIII.1.3.E El peso específico del PN Torres del Paine.....	73
VIII.1.3.F Valoración social de las AP	73
VIII.1.3.G Uso público de las AP	74
VIII.1.3.H Falta de licencia social para la salmonicultura	74
VIII.1.3.I Enfoques y desafíos en torno a la conservación costera y marina	75
VIII.1.3.J Demandas territoriales del Pueblo Kawesqar	77
VIII.1.3.K Conflictos socioambientales	78
VIII.2 ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR LOCALIDAD	78
<i>VIII.2.1 COCHAMÓ-PUELO.....</i>	<i>79</i>
VIII.2.1.A Conflictos socioambientales y valoración del territorio	79
VIII.2.1.B Primeras iniciativas de conservación	79
VIII.2.1.C Desarrollo explosivo del turismo	79
VIII.2.1.D Gobernanza territorial del destino Valle de Cochamó	80
VIII.2.1.E Surgimiento de una visión local de conservación	80
VIII.2.1.F Rol de CONAF y conectividad con AP del SNASPE.....	81
<i>VIII.2.2 HORNOPIRÉN</i>	<i>81</i>
VIII.2.2.A Necesidad de camino de acceso al PN Hornopirén	81
VIII.2.2.B ECMPO Mañihuencho-Huinay: referente de gobernanza participativa costera.....	82
<i>VIII.2.3 CHAITÉN.....</i>	<i>82</i>

VIII.2.3.A La creación de Pumalín: un punto de inflexión	82
VIII.2.3.B Primeros años del Parque Pumalín: desconfianza y rechazo.....	83
VIII.2.3.C La gradual aceptación de Pumalín	84
VIII.2.3.D Opositores que persisten.....	86
VIII.2.3.E Turismo incipiente	86
VIII.2.3.F Incertidumbre sobre el futuro del Parque Pumalín	87
VIII.2.3.G ECMPO Chaitén	89
VIII.2.3.H PN Corcovado	91
VIII.2.4 EL AMARILLO.....	92
VIII.2.4.A Programa de heroseamiento: efectos en la vinculación con el Parque Pumalín	92
VIII.2.5 PUERTO CÁRDENAS-LAGO YELCHO	94
VIII.2.5.A Movilización por salmoneras en el Lago Yelcho	94
VIII.2.6 RAÚL MARÍN BALMACEDA.....	95
VIII.2.6.A Identidad asociada a las AP del entorno.....	95
VIII.2.6.B Apoyo a la conservación	96
VIII.2.6.C Origen del AMCP-MU Pitipalena-Añihué	96
VIII.2.6.D Establecimiento del AMCP-MU Pitipalena-Añihué.....	97
VIII.2.6.E Gobernanza del AMCP-MU Pitipalena-Añihué	97
VIII.2.6.F Aprendizajes y nuevas capacidades de gestión	98
VIII.2.6.G Apoyo y apropiación local	99
VIII.2.7 PUYUHUAPI.....	100
VIII.2.7.A Identidad y conocimiento del PN Queulat.....	100
VIII.2.7.B Visitación local del PN Queulat	100
VIII.2.7.C Turismo y uso público en el PN Queulat	101
VIII.2.7.D Relación con la comunidad y Consejo Consultivo	103
VIII.2.7.E Concesiones en el PN Queulat	103
VIII.2.7.F Colaboración en la administración del Sendero Bosque Encantado.....	104
VIII.2.7.G Imaginarios sobre el futuro de la relación con el AP	104
VIII.2.8 PUERTO CISNES.....	104
VIII.2.8.A Identidad local y conocimiento del PN Queulat	104
VIII.2.8.B Valoración y uso turístico del PN Queulat	105
VIII.2.8.C Crecimiento del turismo	106
VIII.2.8.D Turismo responsable	107
VIII.2.8.E Conflictos con la salmonicultura	108
VIII.2.8.F Colaboración en torno al Sendero Bosque Encantado.....	108
VIII.2.8.G Gestión de las AP	112
VIII.2.9 ISLA MAGDALENA	112
VIII.2.9.A Lazos históricos.....	113
VIII.2.9.B Poblamiento espontáneo.....	113
VIII.2.9.C Un territorio que se percibe abandonado	113
VIII.2.9.D Valores ambientales y potencial turístico	114
VIII.2.10 CHILE CHICO.....	114
VIII.2.10.A Identidad minera y el conflicto en torno al PN Patagonia	114
VIII.2.10.B Potencialidad de vinculación con el PN Patagonia	115
VIII.2.11 TERRITORIO CHELENKO	116

VIII.2.11.A Origen del Territorio Chelenko	116
VIII.2.11.B El nuevo proceso ZOIT	117
VIII.2.11.C Las ZOIT como herramienta de protección	117
VIII.2.11.D Participación local y modelo de gobernanza	118
VIII.2.11.E La Corporación Chelenko: la base socioterritorial de la ZOIT	118
VIII.2.11.F Visión sobre el desarrollo y el turismo	119
VIII.2.11.G Desafíos del turismo	120
VIII.2.11.H Referente regional	120
VIII.2.11.I El lugar de las AP	121
VIII.2.11.Avances recientes del proceso ZOIT	122
VIII.2.12 VILLA CERRO CASTILLO Y PUERTO IBÁÑEZ.....	122
VIII.2.12.A Conocimiento del PN Cerro Castillo.....	122
VIII.2.12.B Valoración del AP y turismo.....	123
VIII.2.12.C Accesos al AP	123
VIII.2.12.D Infraestructura de uso público en el AP	124
VIII.2.12.E Concesiones locales	125
VIII.2.12.F Información de calidad sobre el AP.....	125
VIII.2.12.G Relación con la comunidad.....	126
VIII.2.12.H Consejo Consultivo	127
VIII.2.12.I Cambio de categoría: de RN a PN	128
VIII.2.12.J Apoyo de programas regionales	128
VIII.2.12.K Inclusión en Territorio ZOIT Chelenko	129
VIII.2.13 PUERTO RÍO TRANQUILO.....	129
VIII.2.13.A Identidad local	129
VIII.2.13.B Conocimiento y valoración de las AP.....	130
VIII.2.13.C Crecimiento explosivo del turismo	131
VIII.2.13.D Impacto del turismo masivo	132
VIII.2.13.E Falta de planificación y rol del Municipio	134
VIII.2.13.F Gremios asociados al SN Capillas de Mármol	135
VIII.2.13.G Ampliación del SN Capillas de Mármol.....	135
VIII.2.13.H AG Hielo Norte.....	136
VIII.2.13.I Relación con CONAF.....	138
VIII.2.14 COCHRANE.....	140

VIII.2.14.A Identidad local	140
VIII.2.14.B Conocimiento de las AP	141
VIII.2.14.C Valoración del AP	142
VIII.2.14.D Huemules y guanacos	144
VIII.2.14.E Turismo y AP	145
VIII.2.14.F Participación activa de la comunidad.....	146
VIII.2.14.G Consejo Consultivo exitoso.....	147
VIII.2.14.H Presupuesto participativo.....	147
VIII.2.14.I La Ruta del Huemul	148
VIII.2.14.J Educación ambiental al aire libre.....	149
VIII.2.14.K Ampliando la identidad local	150
VIII.2.14.L La generación “bisagra” y su cercanía a las AP	150
VIII.2.14.M Venta y especulación de tierras.....	151
VIII.2.14.N Colaboración con la Municipalidad	152
VIII.2.14.O Conflicto por Hidroaysén.....	152
VIII.2.14.P Conflicto por el PN Patagonia	153
VIII.2.14.Q Conflicto ganadero y PN Patagonia	156
VIII.2.14.R Conflicto entre pumas y ganado en el PN Patagonia	158
VIII.2.14.S ZOIT Provincia de Los Glaciares.....	159
VIII.2.15 CALETA TORTEL.....	159
VIII.2.15.A Rol del Municipio	159
VIII.2.15.B Reserva de la Biosfera Laguna San Rafael.....	160
VIII.2.15.C La ONG Aumén y Laguna Caiquenes	161
VIII.2.16 PUERTO NATALES	162
VIII.2.16.A Identidad local	162
VIII.2.16.B Inicios del PN Torres del Paine: una relación tensa	163
VIII.2.16.C Conflictos socioambientales	164
VIII.2.16.D Conocimiento del PN Torres de Paine	168
VIII.2.16.E Relación distante y falta de política tarifaria	169
VIII.2.16.F Valoración de las AP y del entorno natural.....	169
VIII.2.16.G Consejo Consultivo y participación.....	170
VIII.2.16.H Evolución del turismo en el PN Torres del Paine	170
VIII.2.16.I Beneficios locales del turismo en el PN Torres del Paine	172
VIII.2.16.J La crisis del 2016 y el ‘sistema de reservas’	174
VIII.2.16.K Efectos adversos del sistema de reservas.....	176
VIII.2.16.L Controversias en torno al PN Torres del Paine: infraestructura y presupuesto.....	178
VIII.2.16.M Controversias sobre el manejo del PN Torres del Paine: capacidad de carga	180
VIII.2.16.N Controversias sobre el manejo del PN Torres del Paine: concesiones y duopolio	181
VIII.2.16.O Inclusión social y la demanda por concesiones locales	184
VIII.2.16.P Gestión del destino	187
VIII.2.16.Q Diversificación de los destinos	189
VIII.2.17 RIO VERDE/ISLA RIESCO.....	189
VIII.2.17.A Identidad local y ganadería.....	189
VIII.2.17.B Estancias y turismo	190
VIII.2.17.C El PN Kawesqar	190
VIII.2.17.D Valoración del PN Kawesqar	192
VIII.2.17.E Turismo en el PN Kawesqar	193
VIII.2.17.F Conflicto en torno a la Mina Invierno	194
VIII.2.17.G Conversación sobre territorio y desarrollo.....	196
VIII.2.18 SENO ALMIRANTAZGO, TIERRA DEL FUEGO.....	196

VIII.2.18.A El Parque Karukinká de WCS.....	196
VIII.2.18.B Turismo improvisado	198
VIII.2.18.C AMCP-MU Seno Almirantazgo	199
<i>VIII.2.19 PUNTA ARENAS.....</i>	<i>200</i>
VIII.2.19.A Una ciudad desconectada.....	200
<i>VIII.2.20 PUERTO WILLIAMS-ISLA NAVARINO.....</i>	<i>201</i>
VIII.2.20.A Contexto social y cultural	201
VIII.2.20.B Fundación Omora	202
VIII.2.20.C PM Islas Diego Ramírez-Paso Drake.....	202
VIII.2.20.D PN Yendegaia.....	203
VIII.2.20.E Auge del turismo científico	204
IX. SÍNTESIS DE RESULTADOS CUALITATIVOS	204
IX.1 PRINCIPALES TENDENCIAS	204
IX.1.A. <i>CONTEXTO SOCIAL.....</i>	<i>204</i>
IX.1.A.1 <i>Nuevo contexto social en torno a las AP y la conservación.....</i>	<i>204</i>
IX.1.A.2 Auge de la conservación costera	205
IX.1.A.3 Crisis de actividades productivas tradicionales: ganadería y pesca artesanal	207
IX.1.A.4 Tensiones en torno a la salmonicultura	208
IX.1.A.5 Generación bisagra: entre los colonos y la conservación	209
IX.1.A.6 Visión de desarrollo sustentable.....	210
IX.1.A.7 Incertidumbre institucional en la conservación costera	211
IX.1.B. <i>IDENTIDADES</i>	<i>212</i>
IX.1.B.1 Identidades territoriales a lo largo de la Patagonia chilena.....	212
IX.1.B.2 Identidades territoriales y conservación.....	212
IX.1.B.3 Identidades y conflictos en torno a AP de la Patagonia chilena	213
IX.1.B.4 Apropiación local de AP	214
IX.1.C. <i>CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DE LAS AP</i>	<i>215</i>
IX.1.C.1 Conocimiento y visitación de las AP por habitantes locales	215
IX.1.C.2 Barreras a la visitación	216
IX.1.C.3 Valoración de las AP: importancia crítica del turismo	217
IX.1.C.4 Nuevas formas de valoración social de las AP	218
IX.1.D. <i>DESARROLLO TURÍSTICO EN TORNO A LAS AP DE LA PATAGONIA CHILENA.....</i>	<i>219</i>
IX.1.D.1 Crecimiento desigual del turismo.....	219
IX.1.D.2 Grandes desafíos del turismo: estacionalidad y calidad de los servicios.....	220
IX.1.D.3 Segregación social y el riesgo de la turismofobia	221
IX.1.D.4 Otros efectos sociales del turismo.....	221
IX.1.E. <i>VINCULACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN LAS AP</i>	<i>222</i>
IX.1.E.1 Políticas de vinculación entre las AP y su entorno	222
IX.1.E.2 Mecanismos de participación: el caso de los Consejos Consultivos	223
IX.1.E.3 Planificación y gobernanza participativas	225
IX.1.E.4 Otros modelos de vinculación exitosa	226
IX.2 PRINCIPALES DEBATES Y PROPUESTAS	227
IX.2.A. <i>DEBATES INSTITUCIONALES.....</i>	<i>227</i>
IX.2.A.1 Presupuesto insuficiente: indicador de baja prioridad política de las AP	227
IX.2.A.2 Tensión en torno a la gestión turística dentro del SNASPE	228
IX.2.A.3 Valoración de la labor de las y los guardaparques.....	228
IX.2.A.4 La tutela legal del territorio regional por parte de CONAF	229
IX.2.A.5 Reforma a los mecanismos de participación del SNASPE	229
IX.2.B. <i>CONSERVACIÓN Y TURISMO EN LAS AP DEL SNASPE</i>	<i>230</i>

IX.2.B.1 Debate en torno al desarrollo turístico de las AP del SNASPE	230
IX.2.B.2 Demanda por Planes de Manejo y de Uso Público en las AP del SNASPE.....	230
IX.2.B.3 Tensión local entre conservación y uso público.....	231
<i>IX.2.C. PLANIFICACIÓN DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS VINCULADOS A AP</i>	<i>231</i>
IX.2.C.1 Demanda por una política para la gestión de destinos.....	231
IX.2.C.2 Debate sobre vacíos institucionales asociados a falta de planificación de destinos	232
IX.2.C.3 Efectos locales de los vacíos en la planificación de destinos turísticos	233
IX.2.C.4 Debate sobre los riesgos de una promoción turística no planificada	233
IX.2.C.5 Medidas para la gestión de destinos: sistemas de reservación	234
<i>IX.2.D. MODELOS DESCENTRALIZADOS DE GESTIÓN DE LAS AP Y SU USO PÚBLICO.....</i>	<i>235</i>
IX.2.D.1 Debates sobre el centralismo en la gestión de las AP	235
IX.2.D.2 Respuestas desde los territorios.....	236
IX.2.D.3 Propuestas sobre modelos descentralizados de gestión de AP.....	237
IX.2.D.4 Debates en torno al modelo de concesiones vigente.....	237
IX.2.D.5 Debate sobre la importancia de priorizar a operadores locales.....	239
IX.2.D.6 Estrategias regionales de apoyo a operadores locales	240
IX.2.D.7 Falta de una política nacional de concesiones.....	241
ANEXO 1: LITERATURA REVISADA.....	242
ANEXO 2: CUESTIONARIO A HABITANTES DE CENTROS URBANOS DE LA PATAGONIA CHILENA.....	251
ANEXO 3: IMÁGENES PREGUNTA 2 DEL CUESTIONARIO	261
ANEXO 4: PAUTAS ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS	262
ANEXO 5: INVITACIÓN GRUPOS CONVERSACIÓN.....	265
ANEXO 6: CONSENTIMIENTO ENTREVISTAS.....	266
ANEXO 7: RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO	267

GLOSARIO

AG: Asociación Gremial
AMP: Área Marina Protegida
AP: Área Protegida
AMCP-MU: Área Marina Costera Protegida de Múltiples Usos
CONAF: Corporación Nacional Forestal
CORFO: Corporación de Fomento de la Producción
COSOC: Consejos de la Sociedad Civil
ECMPO: Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios
FNDR: Fondo Nacional de Desarrollo Regional
FONDEMA: Fondo de Desarrollo de Magallanes
GORE: Gobierno Regional
INE: Instituto Nacional de Estadísticas
MMA: Ministerio del Medio Ambiente
OIT: Organización Internacional del Trabajo
ONG: Organización No Gubernamental
OT: Ordenamiento Territorial
PER: Programa Estratégico Regional
PLADECO: Plan de Desarrollo Comunal
PN: Parque Nacional
RN: Reserva Nacional
SEIA: Servicio de Evaluación de Impacto Ambiental
SERNATUR: Servicio Nacional de Turismo
SN: Santuario de la Naturaleza
SNASPE: Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado
UACH: Universidad Austral de Chile
WCS: Wildlife Conservation Society
WWF: Wildlife Fund for Nature
ZOIT: Zonas de Interés Turístico

AGRADECIMIENTOS

A todas y todos quienes entrevistamos en nuestro recorrido por las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes y las localidades que visitamos.

Al equipo de Feedback Comunicaciones por su apoyo fundamental en el desarrollo del componente cuantitativo.

A Tomás Catalán, por contribuir al desarrollo de la investigación cualitativa.

A Catalina Walker, por su dedicado trabajo de transcripción de entrevistas.

A la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Austral de Chile, por facilitar el acceso a una licencia del software Atlas-Ti para análisis de datos cualitativos.

A Pablo Villarroel por su apoyo en la revisión y edición del resumen ejecutivo.

AUTORES Y COLABORADORES

Autores

El presente informe ha sido preparado por *Claudia Sepúlveda Luque*, Socióloga, Magister en Asentamientos Humanos y Medio Ambiente, PhD en Geografía, quien actuó como Investigadora Responsable de la Línea de Base Social de las AP de la Patagonia chilena, estando a cargo del diseño y desarrollo de la investigación, el procesamiento y análisis de resultados, la preparación de informes internos y públicos, y de publicaciones académicas o de divulgación.

Colaboradores

En la investigación que dio origen al presente informe participaron los siguientes colaboradores:

- *David Tecklin*, PhD en Geografía, Director del Programa Austral Patagonia (2017-2018), quien contribuyó al diseño de la investigación.
- *Juan Pardo Escámez* y *Simón Bugueño*, Sociólogos de Feedback Comunicaciones, quienes junto a sus colaboradores estuvieron a cargo de asesorar al equipo de investigación en el diseño del componente cuantitativo, así como del respectivo trabajo de campo y procesamiento de datos.
- *Tomás Catalán*, Psicólogo Social, *Nathalie Brito*, Socióloga, que se desempeñaron como ayudantes de investigación durante algunos meses del año 2018 y 2019, estando a cargo de apoyar el diseño y desarrollo del trabajo de campo cualitativo, aplicar y codificar entrevistas, conducir grupos de conversación y colaborar en la sistematización y análisis de resultados.
- *Javiera Provis*, Socióloga, que se desempeñó como asistente de investigación durante el trabajo de campo realizado en las localidades de Chaitén, El Amarillo y alrededores.
- *Catalina Walker*, Psicóloga, asistente de investigación, encargada de la transcripción de entrevistas.
- *Víctor Godoi*, Antropólogo, y *Germán Lagos*, Sociólogo, que entrenaron y asesoraron al equipo de investigación en el uso del software Atlas-ti, para el procesamiento de datos cualitativos.

Revisores

Una versión anterior del presente informe fue observada por los siguientes revisores, cuyos comentarios contribuyeron a enriquecer y mejorar la publicación:

- *Francisco Araos*, Antropólogo Social, Doctor en Ambiente y Sociedad
- *Magdalena Navarro Pacheco*, Antropóloga, Magister en Ciencias Sociales, Doctoranda en Antropología

I. PRESENTACIÓN

La presente Línea de Base Social ha sido desarrollada en el marco del Programa Austral Patagonia, iniciativa conjunta entre la Universidad Austral de Chile y The Pew Charitable Trusts. El foco principal de dicho programa es generar investigación, análisis y promoción de capacidades a fin de fortalecer el sistema actual de Áreas Protegidas (AP) terrestres y costero-marinas de la Patagonia chilena, en las que predomina una baja planificación del manejo y un bajo desarrollo social de los territorios circundantes.

En términos geográficos, el territorio de trabajo del Programa Austral Patagonia abarca el sistema archipelágico que comienza en el Seno de Reloncaví y se extiende hasta Cabo de Hornos. Incluye la zona sur continental de la Región de Los Lagos –el sur de la Provincia de Llanquihue y toda la Provincia de Palena– y todo el territorio terrestre y marino de las Regiones de Aysén y Magallanes. En total abarca 27 comunas: 7 en la Región de Los Lagos, 10 en la Región de Aysén y 10 en la Región de Magallanes. Esta es también el Área de Estudio de la presente Línea de Base Social.

El objetivo de la presente Línea de Base Social de las AP de la Patagonia chilena es caracterizar de manera comprensiva el vínculo que actualmente existe entre los habitantes de la Patagonia chilena y las AP de dicho territorio. Esta caracterización cubre las dimensiones simbólica, social, ambiental y económica, y se enfoca en el conocimiento, valoración y percepciones sobre las AP, así como en las experiencias de vinculación entre habitantes y AP y la contribución de las AP al desarrollo de los territorios.

Con tal fin, se diseñó una estrategia de investigación que combina métodos cuantitativos y cualitativos. El método cuantitativo consistió en una encuesta aplicada entre noviembre del 2018 y enero del 2019 a 1.658 casos estadísticamente representativos, en las 6 principales ciudades del Área de Estudio: Puerto Montt y Puerto Varas (Región de Los Lagos); Coyhaique y Puerto Aysén (Región de Aysén); Punta Arenas y Puerto Natales (Región de Magallanes). La población de estas ciudades corresponde al 69,7% de la población total del Área de Estudio. De allí la relevancia de incluir métodos cuantitativos enfocados en los habitantes urbanos de la Patagonia chilena.

Por su parte, los métodos cualitativos consistieron en entrevistas abiertas, grupos de conversación, observación participante y otras técnicas, aplicadas a informantes de las capitales regionales o habitantes de localidades de menor tamaño (a excepción de Puerto Natales, que corresponde a un centro urbano), cercanas a las principales AP de la Patagonia chilena (Chaitén/El Amarillo, Raúl Marín Balmaceda, Puerto Puyuhuapi/Puerto Cisnes, Villa Cerro Castillo/Puerto Ibáñez, Puerto Tranquilo, Cochrane, Río Verde y Puerto Natales). Complementariamente, se recogió información cualitativa primaria de las localidades de Cochamó, Hornopirén, Chile Chico, Caleta Tortel y Puerto Williams, a partir de las entrevistas regionales. El trabajo de campo cualitativo se realizó entre mayo y diciembre del 2018 y dio origen a 117 registros cualitativos, que cubren principalmente a los habitantes rurales del Área de Estudio.

Esta Línea de Base Social es un estudio técnico y no académico. Por ello, los estudios previos y la literatura académica se consideraron solo como fuentes de información contextual para definir las dimensiones de análisis y diseñar los instrumentos y preguntas de investigación.

Los resultados de esta Línea de Base Social permiten, en primer lugar, conocer las tendencias cuantitativas respecto de aspectos como el conocimiento, visitación y la valoración de las AP, por parte de los habitantes urbanos que constituyen más del 80% de la población residente en el Área de Estudio. Complementariamente, también permite conocer las principales tendencias y patrones regionales y trans-regionales que caracterizan el vínculo entre las AP de la Patagonia chilena y los habitantes de localidades cercanas. Finalmente, esta Línea de Base Social permite dar cuenta de las principales experiencias, aprendizajes, debates y propuestas asociadas con la creación, planificación, gestión y gobernanza de las AP terrestres y costero-marinas existentes a lo largo de la Patagonia chilena.

Se espera que esta valiosa y en gran parte inédita información permita identificar y cualificar los cambios, tanto cuantitativos como cualitativos, que a futuro ocurran en la vinculación que las AP de la Patagonia chilena mantienen con los habitantes de dicho territorio. Aunque este informe no contiene recomendaciones –pues ello excede su alcance– se espera que ello sea un insumo útil para el diseño de políticas públicas. Por tal motivo, se ha incluido un Resumen Ejecutivo orientado a tomadores de decisión y actores del territorio.

El presente informe es una entrega final de los resultados de la Línea de Base Social. Su carácter es público. Los datos están presentados de modo resumido y sintético, protegiendo la identidad y anonimato de las personas entrevistadas.

Estos resultados serán la base de publicaciones de divulgación y académicas.

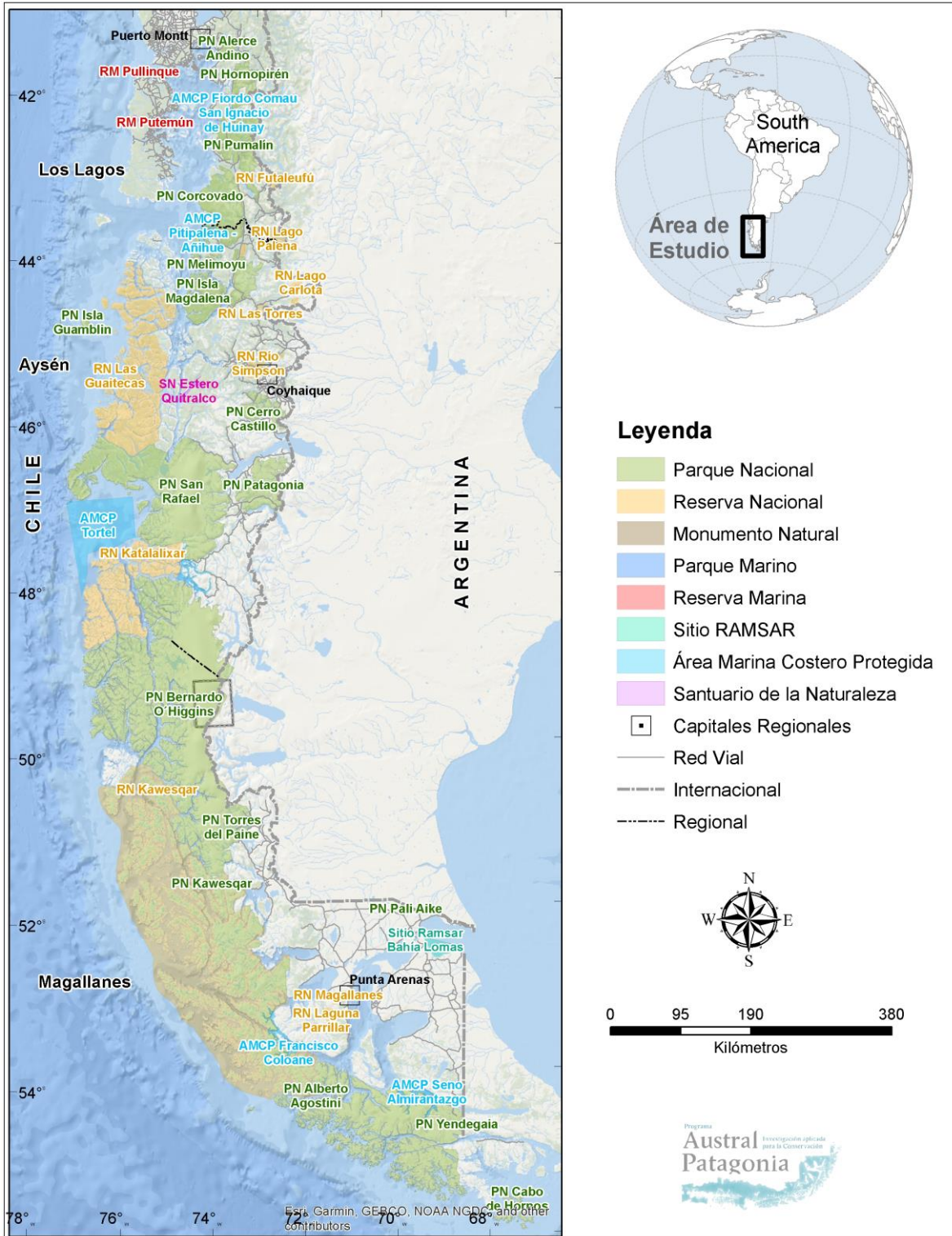
II. ÁREA DE ESTUDIO

Para efectos operacionales, el Programa Austral Patagonia ha definido como Patagonia chilena al territorio comprendido por el sistema archipelágico que se extiende desde el Seno de Reloncaví y hasta las Islas Diego Ramírez, en Cabo de Hornos. Administrativamente incluye 3 comunas de la zona sur continental de la Región de Los Lagos (comunas de Puerto Montt, Puerto Varas, Cochamó), las 4 comunas de la Provincia de Palena (comunas Hualaihué, Chaitén, Futaleufú y Palena), las 10 comunas de la Región de Aysén (comunas de Guaitecas, Cisnes, Aysén, Coyhaique, Lago Verde, Chile Chico, Río Ibáñez, Cochrane, Tortel y O'Higgins), y las 10 comunas de la Región de Magallanes (todas, salvo la Antártica: Natales, Torres del Paine, Río Verde, Punta Arenas, San Gregorio, Laguna Blanca, Porvenir, Primavera, Timaukel, Cabo de Hornos).

En total, este territorio abarca 27 comunas que corresponden al Área de Estudio de la presente Línea de Base Social.

El Mapa 1 presenta los límites geográficos del Área de Estudio, junto con la localización de las AP terrestres y costero-marinas de la Patagonia chilena.

Mapa 1: ÁREA DE ESTUDIO Y DISTRIBUCIÓN DE AP TERRESTRES Y COSTERO-MARINAS



La Tabla 1 presenta la población total de cada comuna del Área de Estudio, según el Censo de Población y Vivienda del año 2017 (INE 2018).

Tabla 1: ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA DEL ÁREA DE ESTUDIO Y POBLACIÓN COMUNAL

Región	#	Provincia	#	Comuna	Capital	Población Total
Los Lagos	1	Llanquihue	1	Puerto Varas	Puerto Varas	44.578
			2	Puerto Montt	Puerto Montt	245.902
			3	Cochamó	Cochamó	4.023
	2	Palena	4	Hualaihué	Hornopirén	8.944
			5	Chaitén	Chaitén	5.071
			6	Futaleufú	Futaleufú	2.623
			7	Palena	Palena	1.711
TOTAL REGIÓN DE LOS LAGOS						312.852
Aysén	3	Aysén	8	Guaitecas	Melinka	1.843
			9	Cisnes	Puerto Cisnes	6.517
			10	Aysén	Puerto Aysén	23.959
	4	Coyhaique	11	Coyhaique	Coyhaique	57.818
			12	Lago Verde	Lago Verde	852
	5	General Carrera	13	Chile Chico	Chile Chico	4.865
			14	Río Ibáñez	Río Ibáñez	2.666
	6	Capitán Prat	15	Cochrane	Cochrane	3.490
			16	Tortel	Tortel	523
			17	O'Higgins	Villa O'Higgins	625
TOTAL REGIÓN DE AYSÉN						103.158
Magallanes y Antártica Chilena	7	Última Esperanza	18	Natales	Puerto Natales	21.477
			19	Torres del Paine	Cerro Castillo	1.209
	8	Magallanes	20	Laguna Blanca	Villa Tehuelches	274
			21	San Gregorio	Punta Delgada	799
			22	Río Verde	Villa Ponsomby	617
			23	Punta Arenas	Punta Arenas	131.592
	9	Tierra del Fuego	24	Porvenir	Porvenir	6.801
			25	Primavera	Cerro Sombrero	1.158
			26	Timaukel	Villa Cameron	405
	10	Antártica	27	Cabo de Hornos	Puerto Williams	2.063
TOTAL REGIÓN DE MAGALLANES						166.395
TOTAL ÁREA DE ESTUDIO						582.405

De la Tabla 1 se desprende que la proción de la Región de Los Lagos que forma parte del Área de Estudio es el territorio regional de la Patagonia chilena que concentra la mayor cantidad de habitantes (312.852 habitantes), siendo la ciudad de Puerto Montt el mayor de sus centros urbanos (169.736 habitantes). Le sigue la Región de Magallanes –exceptuando la Comuna de la Antártica– en términos de habitantes totales (166.395 habitantes) y su capital Punta Arenas, como el centro urbano de segundo mayor tamaño (123.403 habitantes). Finalmente, la Región de Aysén

se sitúa en tercer lugar tanto en término de su población total (103.158 habitantes), como del tamaño de su principal centro urbano, la ciudad de Coyhaique (49.667 habitantes).

Destaca que, en cada uno de estos territorios regionales considerados dentro del Área de Estudio existen dos centros urbanos principales, que concentran la mayor parte de la población regional. Junto a las capitales regionales ya mencionadas, tales centros urbanos son: Puerto Varas (26.172 habitantes) en la Región de Los Lagos; Puerto Aysén (17.441 habitantes) en la Región de Aysén; y Puerto Natales (19.023 habitantes), en la Región de Magallanes.

De este modo, se tiene que la población de estas 6 ciudades representa el 69,7% del total de los habitantes del Área de Estudio. La mayor concentración urbana ocurre en la Región de Magallanes, donde el 85,6% de los habitantes del Área de Estudio viven en las ciudades de Punta Arenas y Puerto Natales. Le sigue la Región de Aysén donde el 65% de los habitantes del Área de Estudio residen en las ciudades de Coyhaique y Puerto Aysén. Finalmente, en la Región de Los Lagos, donde el 62,6% de los habitantes del Área de Estudio residen en las ciudades de Puerto Montt y Puerto Varas.

La alta proporción de población urbana dentro del Área de Estudio explica la relevancia de incluir a los residentes de las 6 principales ciudades en la presente Línea de Base Social, aunque por su condición urbana no tengan una vinculación cotidiana y permanente con las AP del territorio.

Respecto de las demás comunas del Área de Estudio, destaca que 6 de ellas registraron una disminución poblacional en el período intercensal (2002-2017). Ellas son: Cochamó y Chaitén, en la Región de Los Lagos, Lago Verde en la Región de Aysén, y Laguna Blanca, San Gregorio y Cabo de Hornos, en la Región de Magallanes. Las comunas de Chaitén y Laguna Blanca están entre las de mayor decrecimiento intercensal del país. En contraste, las comunas de Río Verde y Puerto Natales están entre las de mayor crecimiento intercensal. Dada la gravitación económica que en Puerto Natales tiene la actividad turística, es posible hipotetizar que este crecimiento se relaciona en parte con la cercanía del PN Torres del Paine, el principal atractivo turístico de quienes visitan la Región de Magallanes.

III. OBJETIVO

El objetivo de la presente Línea de Base Social de las AP de la Patagonia chilena es **caracterizar de manera comprehensiva –cuantitativa y cualitativamente– el vínculo que hoy existe entre los habitantes y las AP terrestres y costero-marinas de dicho territorio, a fin de identificar tendencias y patrones que puedan ser comparados con cambios futuros.**

Dicha caracterización abarca las **dimensiones simbólica, ambiental, social y económica**, y se enfoca en aspectos como:

- Las **identidades territoriales y el lugar que en ellas tiene la naturaleza** (dimensión simbólica)
- Los **imaginarios sobre el desarrollo y la conservación** (dimensión simbólica)
- El **conocimiento y valoración de las AP** (dimensión ambiental)
- Instancias de **participación en la gestión y planificación de las AP** (dimensión social)
- Los **conflictos y sinergias en torno a las AP** y la conservación (dimensión social)
- La **contribución de las AP al desarrollo**, principalmente a través del turismo (dimensión económica)

IV. DIMENSIONES DE ANÁLISIS

Las dimensiones de análisis consideradas fueron las siguientes:

- **Simbólica**¹: Significados culturales referidos a la identidad territorial, los imaginarios sobre la naturaleza, el desarrollo, las AP y la conservación.
- **Ambiental**: Conocimiento y valoración de las AP, sus objetivos de conservación y medidas de planificación, manejo o gestión, así como de los impactos o amenazas ambientales que las afectan.
- **Social**: Procesos y mecanismos que vinculan a los habitantes con las AP, incluyendo instancias de participación, procesos de planificación, demandas sociales y conflictos socio-ambientales.
- **Económica**: Actividades, iniciativas y procesos que vinculan productivamente a los habitantes con las AP y la conservación, en particular a través del turismo de naturaleza, así como actividades o procesos productivos que impactan o amenazan a las AP y sus objetivos.

A cada una de estas dimensiones le corresponden sub-dimensiones generadas a partir de los instrumentos de investigación cuantitativo (encuesta) y cualitativos (entrevistas, conversaciones grupales y otras técnicas). Dichas sub-dimensiones se detallan en la siguiente sección.

El marco conceptual que se tuvo presente para la selección de estas dimensiones de análisis y su correspondiente definición operacional proviene de disciplinas como la Sociología Ambiental, la Geografía Humana y la Antropología Cultural. La revisión y discusión de la literatura académica respectiva excede los alcances del presente informe.

En el Anexo 1 se presenta la literatura que se tuvo en cuenta para el diseño conceptual y metodológico de la investigación, así como las fuentes literarias referidas al Área de Estudio y las materias abordadas por esta Línea de Base Social, incluyendo informes de organismos públicos.

V. METODOLOGÍA

La presente Línea de Base Social de las AP de la Patagonia chilena involucra tanto métodos cuantitativos como cualitativos.

El diseño metodológico detallado fue aprobado por la Unidad de Revisión y Apoyo a la Investigación de la Fundación Pew Charitable Trusts (Research Review and Support, en inglés), en Septiembre del 2018, luego de cuatro meses de revisión.

V.1 MÉTODO CUANTITATIVO

El método cuantitativo consistió en la aplicación de una encuesta probabilística, cara a cara, aplicada en hogares a los residentes urbanos de las ciudades de Puerto Montt, Puerto Varas, Coyhaique, Puerto Aysén, Punta Arenas y Puerto Natales². Como se explica la Sección II, estas ciudades concentran alrededor del 70% del total de los habitantes del Área de Estudio. De allí la relevancia de incluir a la población urbana en la presente Línea de Base Social de las AP de la

¹ Significados culturales compartidos a nivel subjetivo que toman la forma de relatos abiertos a ser disputados y reelaborados. Su repetición tiene efectos generativos en la producción de la realidad social. Es posible capturarlos en su circulación social, a través del lenguaje (oral, escrito, visual). Ver: Matos y Abad (2014); The Dictionary of Human Geography (2009), entradas "Cultural landscape" (133-134) e "Imaginative geographies" (Pp. 369-371).

² Estudio de Opinión "Conocimiento, Percepciones y Actitudes de residentes de Coyhaique, Puerto Aysén, Punta Arenas y Puerto Natales, hacia las Áreas Protegidas y la conservación", desarrollado por Feedback Comunicaciones.

Patagonia chilena, a pesar de que no mantenga, necesariamente, una vinculación cotidiana con las AP de sus respectivos territorios.

Asociado a lo anterior, se decidió no aplicar la encuesta a la población rural (residentes en Caseríos o Aldeas) o a la población urbana de localidades de menor tamaño, tales como Ciudades menores o Pueblos³. Si bien esta población corresponde a alrededor del 30% de los habitantes del Área de Estudio –es decir, los que no residen en alguno de los 6 principales centros urbanos– se encuentran dispersos en localidades menores distribuidas a lo largo de un extenso territorio. Las exigencias de un muestreo representativo en tales condiciones resultaban impracticables por los costos asociados.

En suma, se optó por enfocar el método cuantitativo en la población urbana residente en los principales centros urbanos (70% de los habitantes del Área de Estudio) y los métodos cualitativos en la población predominantemente rural que reside en las localidades de menor tamaño (30% de habitantes del Área de Estudio). Por tanto, la población encuestada y la población entrevistada por medio de técnicas cualitativas, corresponde a dos sub-universos diferentes dentro del Área de Estudio. En la Sección V.4 se profundiza en la complementación metodológica y geográfica de los métodos de investigación cuantitativo y cualitativo.

El diseño muestral y la aplicación de la encuesta, así como el procesamiento y análisis preliminar de los datos, fueron subcontratados a Feedback Comunicaciones.

El universo de estudio correspondió a la población mayor de 18 años que reside de manera permanente en las principales ciudades del Área de Estudio (Coyhaique y Puerto Aysén, en la Región de Aysén, y Punta Arenas y Puerto Natales, en la Región de Magallanes). Para efectos de realizar comparaciones con la Región de Los Lagos, la encuesta también se aplicó en las ciudades de Puerto Montt y Puerto Varas.

La muestra fue diseñada en base al Marco Muestral de Viviendas (INE 2017). El diseño muestral fue de tipo probabilístico, trietápico⁴, con distribución no proporcional a nivel de comunas⁵. Para el total de la muestra, el margen de error estimado fue de $\pm 2,4\%$ bajo los supuestos de muestreo aleatorio, varianza máxima y 95% de confianza. Se consideró un $\pm 1\%$ adicional de error muestral

³ De acuerdo a las definiciones operacionales empleadas por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), una Ciudad es una entidad urbana con más de 5.000 habitantes, con excepción de entidades de menor tamaño que cumplen con la función de capital regional o provincial. A su vez, un Pueblo es una entidad urbana con una población que fluctúa entre 2.001 y 5.000 habitantes, o entre 1.001 y 2.000 habitantes, donde menos del 50% de los residentes que declara haber trabajado se dedica a actividades primarias. Por su parte, una Aldea es una entidad rural cuya población fluctúa entre 301 y 2.000 habitantes, o entre 1.001 y 2.000, con más del 50% de su población dedicada a actividades primarias; se clasifican en concentradas y no concentradas. Finalmente, un Caserío es una entidad rural con nombre propio que posee tres o más viviendas cercanas entre sí, con menos de 301 habitantes y que no forma parte de otra entidad. Ver INE (2019). Ciudades, Pueblos, Aldeas y Caseríos. Instituto Nacional de Estadísticas, Marzo 2019. Santiago.

⁴ Las tres etapas del procedimiento de muestreo corresponden a: a) las manzanas urbanas; b) las viviendas particulares ocupadas; y c) las personas de 18 años y más que habitan en las viviendas.

⁵ Se trata de un muestreo no proporcional pues el número de casos es homogéneo para las tres regiones y sus respectivas comunas (400 casos para las ciudades de Puerto Montt, Coyhaique y Punta Arenas y 150 casos para las ciudades de Puerto Varas, Puerto Aysén y Puerto Natales), es decir, no proporcional al número de habitantes de cada comuna o región.

producto del diseño de la muestra y la tasa de reemplazos. Por su parte, las comparaciones entre datos regionales tienen un error asociado de $\pm 4,2\%$.

La selección de unidades muestrales se hizo de forma trietápica, a nivel de manzanas, viviendas y entrevistados/as. El trabajo de campo se realizó entre el 21 de noviembre y el 20 de diciembre de 2018 en las Regiones de Aysén y Magallanes, y entre el 11 y 31 de enero de 2019 en la Región de Los Lagos. El número de personas que cumplió en cada hogar con los requisitos para ser considerada como potencial entrevistado (unidad muestral), se distribuyó de la siguiente manera:

Tabla 2: PROMEDIO DE UNIDADES MUESTRALES POR HOGAR, CONJUNTO DE LA MUESTRA

TOTAL MUESTRA	Número de personas mayores de 18 años que vive de manera permanente en el Hogar, presentes al momento de aplicar la encuesta					
	1	2	3	4	5	6
%	74,8%	17,7%	4,9%	1,9%	0,6%	0,1%
N	1240	293	82	32	10	1

Las encuestas logradas correspondieron al 58% de los casos contactados. Los rechazos correspondieron al 39% (el porcentaje restante corresponde a casos que no cumplieron con el filtro o tuvieron un término abrupto). La muestra incluyó 1.658 casos, según detalla la Tabla 3:

Tabla 3: ENCUESTA A POBLACIÓN URBANA: DISTRIBUCIÓN DE MUESTRA PROBABILÍSTICA

Regiones	Ciudad	# Habitantes mayores a 18 años (1)	# Casos
Los Lagos	Puerto Montt	157.002	401
	Puerto Varas	23.014	150
	Subtotal Regional	180.016	551
Aysén	Coyhaique	34.105	403
	Puerto Aysén	13.704	153
	Subtotal Regional	47.809	556
Magallanes	Punta Arenas	94.908	400
	Puerto Natales	14.040	151
	Subtotal Regional	108.948	551
TOTAL UNIVERSO		336.773	1.658

(1) Instituto Nacional de Estadísticas (INE), Censo de Población y Vivienda 2017. www.censo2107.cl

Los resultados fueron ponderados según género y grupos de edad registrados para cada comuna del universo de estudio, de acuerdo a los resultados oficiales del Censo Abreviado de Población y Vivienda 2017 del Instituto Nacional de Estadísticas, INE.

El cuestionario (ver Anexo 2) incluyó 47 preguntas (34 preguntas centrales, 2 preguntas internas, 10 preguntas demográficas y socioeconómicas y 1 pregunta de supervisión). Entre las 34 preguntas centrales se incluyeron 10 que fueron adaptadas de instrumentos internacionales o

nacionales previamente validados (4 referidas a percepciones ambientales, 3 a percepciones sobre el desarrollo y 3 a participación social)⁶. Para el diseño del instrumento se aplicó un Pre-test de 30 casos en las ciudades de Coyhaique y Punta Arenas, entre el 28 y el 31 octubre de 2018. Las preguntas del cuestionario se distribuyeron en cuatro dimensiones, según detalla la Tabla 4:

Tabla 4: DIMENSIONES Y SUBDIMENSIONES DE ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO

Dimensión	Sub-dimensión	Preguntas
Dimensión Simbólica	Imaginario sobre la Patagonia chilena	1, 2, 3, 4
	Imaginario sobre las AP	5, 6, 7
Dimensión Ambiental	Percepciones sobre problemas ambientales	8, 9, 10, 11
	Conocimiento sobre AP	15, 16, 17, 18, 20
	Percepciones sobre AP	21, 22, 23, 24, 25
Dimensión Social	Percepciones sobre el desarrollo	12, 13
	Controversias desarrollo/conservación	14, 26
	Pertenencia a Pueblos Originarios	30,31
	Actitudes hacia la participación	32, 33, 34
Dimensión Económica	Vinculación económica con las AP	19
	Contribución económica de AP	27, 28, 29

En la Sección VI se presentan en detalle los resultados de la encuesta, ordenados en las dimensiones y sub-dimensiones presentadas en la Tabla 4.

V.2 MÉTODO CUALITATIVO

A través del método cualitativo se buscó capturar las tendencias y patrones que caracterizan la relación entre AP y habitantes de la Patagonia chilena. El foco estuvo puesto, por un lado, en los actores regionales más relevantes y, por otro, en los habitantes de las localidades de menor tamaño que mantienen un vínculo más directo y cotidiano con las AP.

El diseño preliminar del componente cualitativo fue aprobado en abril del 2018 por el Programa Austral Patagonia. Las primeras entrevistas exploratorias se llevaron a cabo a partir del mes de mayo del 2018 en la Región de Magallanes. Los resultados obtenidos permitieron realizar ajustes al diseño cualitativo, los que fueron enriquecidos por las observaciones realizadas por la Unidad de Revisión y Apoyo a la Investigación de la Fundación Pew Charitable Trusts (Research Review and Support, en inglés). Dicha Unidad entregó su aprobación definitiva a la Propuesta de Investigación en agosto del 2018.

⁶ Los instrumentos internacionales son: Gallup (2010) Attitudes of Europeans towards the issue of biodiversity. Flash Eurobarometer # 290. Flash Eurobarometer Series; ISUC (2018) "Encuesta Nacional de Medio Ambiente 2018" Licitación N° 608897-110-Le17. Informe Final. Dirección de Estudios Sociales (DESUC) del Instituto De Sociología, Universidad Católica (ISUC); FACSO/MMA (2017) Encuesta Nacional de Medio Ambiente y Cambio Climático. Informe Final. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile y Ministerio de Medio Ambiente. SantiagoTNC (2010) Encuesta Nacional de Opinión: Biodiversidad, Conservación y Áreas Protegidas en Chile.

Las técnicas de investigación aplicadas incluyeron entrevistas individuales semi-estructuradas, entrevistas grupales semi-estructuradas, Grupos de Conservación, conversaciones informales y observación participante en talleres y reuniones, dentro y fuera del territorio. En el Anexo 4 se presentan las pautas empleadas en las entrevistas.

Las entrevistas a actores regionales se realizaron en las tres capitales regionales (Puerto Montt, Coyhaique y Punta Arenas) y fueron aplicadas a representantes de organismos públicos, académicos, ONGs, gremios, organizaciones sociales o ambientales.

Los actores regionales relevantes correspondieron al siguiente perfil, seleccionado una muestra lo más diversa y completa posible para cada una de las tres regiones administrativas:

- **Funcionarios de servicios públicos** encargados de AP, conservación, turismo, planificación y desarrollo regional.
- **Académicos e investigadores de centros y universidades regionales** especializados en AP y conservación, con énfasis en aspectos sociales y desarrollo local.
- **Investigadores y profesionales de ONG regionales especializados** en AP y conservación, con énfasis en aspectos sociales y desarrollo local.
- **Representantes de gremios productivos o empresas de importancia regional**, en los sectores de turismo, ganadería, salmonicultura, minería.
- **Representantes de actores sociales** vinculados a las AP, la conservación y el desarrollo territorial (p.ej. asociaciones o redes ciudadanas, asociaciones gremiales, actores políticos, representantes de PPOO, entre otros).

Cabe mencionar que la Provincia de Llanquihue – con sus dos grandes centros urbanos, Puerto Montt y Puerto Varas– fue agregada al Área de Estudio en respuesta a lineamientos del Programa Austral Patagonia, durante la fase final de la investigación. De allí que el número de entrevistados regionales y de entrevistas en localidades sea más bajo en comparación con las otras dos regiones.

Por su parte, las localidades seleccionadas por la relevancia de su vinculación con las AP son, en primer lugar, aquellas ubicadas en las proximidades de las AP más visitadas de la Patagonia chilena (p.ej. Puyuhuapi y Puerto Cisnes, respecto del PN Queulat; Puerto Río Tranquilo, respecto del SN Capillas de Mármol; Puerto Natales, respecto del PN Torres del Paine). En segundo lugar, se incluyeron localidades vecinas a AP de alto interés debido a sus trayectorias históricas de vinculación con AP cercanas, a la existencia de conflictos actuales en torno a la conservación o a desafíos relacionados con el establecimiento de AP o la ampliación de AP existentes (p.ej. Chaitén y El Amarillo, respecto del PN Pumalín; Villa Cerro Castillo y Puerto Ibáñez, respecto del PN Cerro Castillo; Cochrane, respecto del PN Patagonia; y Río Verde, respecto del PN Kawésqar). También se incluyeron localidades donde están ocurriendo procesos relevantes de conservación costero-marina, algunas de las cuales fueron visitadas (p.ej. Raúl Marín Balmaceda), mientras para otras se recogió información a través de las entrevistas a los actores regionales o a informantes clave (p.ej. Hornopirén, Caleta Tortel y Seno Almirantazgo en Tierra del Fuego). Finalmente, se incluyeron localidades de interés debido a procesos emergentes asociados a las AP y la conservación (p.ej. Cochamó).

En las localidades seleccionadas las entrevistas fueron aplicadas a actores como:

- Funcionarios municipales y de otros servicios públicos vinculados a las AP (p.ej. CONAF)
- Administradores de AP
- Concesionarios de AP

- Operadores turísticos locales
- Representantes de ONGs locales
- Dirigentes de asociaciones gremiales turísticas
- Dirigentes de organizaciones sociales
- Dirigentes de asociaciones indígenas y representantes de PPOO

Todos los entrevistados, tanto a nivel regional como en las localidades, firmaron un consentimiento informado en el que, por una parte, autorizaban (o no) la grabación de la entrevista y, por otra, indicaban si autorizaban o no a citar su identidad y afiliación en informes o documentos resultantes de la investigación (ver Consentimiento en Anexo 6). En caso contrario, dicho consentimiento compromete a la entidad a cargo de la investigación a reguardar el anonimato y confidencialidad de las fuentes.

Cabe notar que en el presente informe se ha mantenido la confidencialidad y anonimato de todas las fuentes primarias citadas, independientemente de sus preferencias indicadas en el respectivo consentimiento.

Los Grupos de Conversación consistieron en conversaciones grupales guiadas en base a preguntas generales (ver Anexo 4). La finalidad fue capturar la conversación espontáneamente planteada por los asistentes, con su propia dinámica, debates y acotaciones, las que forman parte de los discursos locales sobre los temas propuestos por las/los investigadoras/es. Las/los investigadoras/es redujeron sus intervenciones al mínimo, acotándola a formular las preguntas iniciales, dar la palabra a los asistentes y reconducir la conversación hacia el tema central. A la vez, las/los investigadoras/es mantuvieron una actitud neutral, valorando todas las opiniones y respetando tanto los temas planteados por los asistentes como el ritmo de la conversación.

Se convocó a Grupos de Conversación en 4 localidades distribuidas a lo largo de toda el Área de Estudio, de norte a sur: Chaitén, Puerto Cisnes, Cochrane y Puerto Natales. La población fue dividida en dos grandes segmentos para efectos de la convocatoria: jóvenes (hombres y mujeres entre 18 y 30 años) y adultos (hombres y mujeres mayores de 30 años). La decisión de organizar los Grupos de Conservación de esta manera se fundamenta en la importancia que la variable etárea tiene en determinar diferentes experiencias de vinculación con las AP, la conservación y la naturaleza de forma amplia, para la población del Área de Estudio. En este caso, la variable edad se consideró más relevante que otras variables demográficas como género o variables socioeconómicas como nivel educacional o actividad económica principal.

La convocatoria se realizó por medio de la entrega personal de una invitación para asistir a una conversación informal en torno a las AP de la región⁷ (ver invitación en Anexo 5). En promedio, se distribuyeron 30 invitaciones para cada Grupo de Conversación efectivamente realizado. La selección de los hogares se realizó por medio de un procedimiento trietápico⁸.

⁷ La entrega de la invitación se realizó directamente en los hogares, por parte de los investigadores. La selección de hogares se realizó en base a un procedimiento trietápico, al azar (cuadrantes, manzanas, viviendas). Los hogares fueron visitados durante la hora de almuerzo (13 a 15 horas) o después de la jornada laboral (18 a 20 horas). Se elaboraron invitaciones con horarios diferenciadas para los dos grandes segmentos demográficos en que se dividió la población: jóvenes (de 18 a 30 años) y adultos (mayores de 30 años).

⁸ A) División del plano de la localidad en cuadrantes; B) Selección de manzanas, al azar, al interior de cada cuadrante; C) Las viviendas de cada manzana se recorren, partiendo por la esquina suroriente, y avanzando en el sentido del reloj;

En total se realizaron 6 Grupos de Conversación en las localidades de Chaitén, Puerto Cisnes y Cochrane (uno de jóvenes y uno de adultos, en cada localidad). La tasa de asistencia fue en general baja, a excepción del grupo de jóvenes de la localidad de Cochrane⁹. En Puerto Natales ningún habitante respondió a la invitación¹⁰.

El trabajo de campo se desarrolló entre mayo y diciembre del 2018. Algunos hitos del trabajo de campo son los siguientes¹¹:

- 24- 25 mayo 2018: entrevistas regionales en Punta Arenas y visita a Río Verde
- 6, 13- 14 agosto 2018: entrevistas regionales en Coyhaique
- 7 agosto 2018: entrevistas y participación en talleres en Villa Cerro Castillo y Puerto Ibáñez
- 9-10 agosto 2018: entrevistas locales y Grupo de Conversación en Cochrane
- 11-12 agosto 2018: entrevistas locales grupales en Puerto Río Tranquilo
- 10-13 octubre 2018: entrevistas locales y Grupo de Conversación en Chaitén
- 14-15 octubre 2018: entrevistas locales y Grupo de Conversación en Puerto Cisnes
- 14 octubre 2018: entrevistas locales en Puerto Puyuhuapi
- 15 octubre al 10 diciembre 2018: entrevistas locales en Puerto Raúl Marín Balmaceda
- 7-8 noviembre 2018: entrevistas regionales en Puerto Montt

V.3 PROCESAMIENTO DE FUENTES CUALITATIVAS

El procesamiento de la información cualitativa se realizó por medio del software Atlas-ti (versión 8.2.3 para Mac). El procesamiento consistió, básicamente, en asignar uno o más códigos de análisis a cada una de las frases o párrafos de las transcripciones de entrevistas y notas generadas a partir de las otras fuentes cualitativas primarias, tales como talleres, reuniones, seminarios y conversaciones informales realizadas durante el trabajo de campo.

Los códigos fueron generados a través de un proceso iterativo a partir de códigos generales previamente establecidos, continuamente ajustados a las descripciones contenidas en cada una de las entrevistas y demás fuentes cualitativas, a medida que la tarea de codificación avanzaba.

Ello dio origen a un total de **242 códigos** agrupados en 8 grandes grupos (ver Tabla 5), y a **19.060 citas**, distribuidas entre dichos grupos de códigos (ver Tabla 6):

cada 3 casas se toca la puerta y se entrega la invitación a la persona que abre la puerta, invitándola al grupo que corresponde a su perfil etáreo. Para asegurar un equilibrio de género y edad, la visita se hace en dos horarios diferentes (p.e, antes o después de almuerzo (12:30/14:30) y en la tarde (17:30 en adelante).

⁹ El número de asistentes, género y perfil etáreo de cada uno de los Grupos de Conversación es el siguiente: Chaitén Grupo Jóvenes (2 hombres); Chaitén Grupo Adultos (3 mujeres); Puerto Cisnes Grupo Jóvenes (2 hombres); Puerto Cisnes Grupo Adultos (2 hombres); Cochrane Grupo Adultos (3 mujeres); Cochrane Grupo Jóvenes (3 hombres y 3 mujeres).

¹⁰ Una convocatoria a un taller sobre impactos de la salmonicultura convocado por el equipo del Diputado Gabriel Boric en la misma fecha y hora, contó con sólo 3 asistentes.

¹¹ No se detallan las fechas de entrevistas sostenidas de forma presencial o remota con actores o informante de Santiago, Valdivia, Punta Arenas, Valparaíso y Puerto Varas, distribuidas a lo largo de la etapa de terreno.

Tabla 5: CÓDIGOS Y GRUPOS DE CÓDIGOS EMPLEADOS EN EL ANÁLISIS CUALITATIVO

GRUPOS DE CÓDIGOS	Códigos por Grupo
DIMENSION SIMBOLICA	4
DIMENSION AMBIENTAL	7
DIMENSION SOCIAL	10
DIMENSION ECONÓMICA	9
LOCALIDADES/TERRITORIOS	102
AP Y FIGURAS DE CONSERVACIÓN	76
ACTORES/SECTORES	31
FUENTES DE INFORMACIÓN	3
TOTAL	242

Tabla 6: NÚMERO DE CITAS POR GRUPOS DE CÓDIGOS EMPLEADOS

GRUPOS DE CÓDIGOS	Número de Citas
DIMENSION SIMBOLICA	1736
DIMENSION AMBIENTAL	2054
DIMENSION SOCIAL	2984
DIMENSION ECONÓMICA	2257
LOCALIDADES/TERRITORIOS	2524
AP Y FIGURAS DE CONSERVACIÓN	1812
ACTORES/SECTORES	4842
FUENTES DE INFORMACIÓN	851
TOTAL	19.060

Los grupos de códigos principales corresponden a cada una de las cuatro dimensiones de análisis (simbólica, ambiental, social y económica) en que se estructuró la presente Línea de Base Social (ver Sección IV). El listado final de códigos por dimensión, resultantes del procesamiento de las fuentes cualitativas primarias, con sus respectivas definiciones, es el siguiente:

DIMENSIÓN SIMBÓLICA

- **Imaginario sobre las AP, la conservación o la naturaleza:** Descripciones sobre el lugar que las AP ocupan en los imaginarios sobre el territorio y el desarrollo.
- **Imaginario sobre el desarrollo de los territorios:** Descripciones sobre el desarrollo socioeconómico de los territorios –actual, pasado o futuro– de acuerdo a lo que los habitantes recuerdan, observan o anhelan.
- **Identities territoriales/culturas locales:** Auto-descripciones sobre la forma de habitar, producir o ser de quienes habitan un determinado territorio, así como sobre su relación con la naturaleza y los paisajes, y sus diferencias con ‘otros’ grupos humanos.
- **Otros contenidos simbólicos:** Identidades de actores, relatos sobre la colonización y otros contenidos simbólicos no incluidos en las categorías anteriores.

DIMENSIÓN AMBIENTAL

- **Manejo o planificación de AP/Estándares y concesiones en AP/Ordenamiento Territorial:** Procesos de manejo o planificación de las AP, definición de estándares de manejo y modelos de concesión asociados al turismo en las AP, y procesos de ordenamiento de los territorios.
- **Impactos y amenazas sobre AP/Capacidad de carga en AP:** Impactos negativos o amenazas a las AP y sus objetivos. Determinación de la capacidad de carga de las AP y situaciones que la afectan o ponen en riesgo.
- **Valoración de las AP/Aliados o detractores de las AP:** Apreciación de las AP por los habitantes y reconocimiento de aliados o detractores de las AP, en el presente o el pasado.
- **Iniciativas de conservación:** Acciones encaminadas a crear un AP, terrestre o marina, así como declaraciones de intención de constituir un AP u otras figuras de conservación.
- **Conocimiento sobre las AP y los lugares naturales:** Lo que los actores saben (o no saben) sobre las AP (historia, manejo, objetivos, valores), el paisaje y los territorios de la Patagonia chilena.
- **Gestión de las AP del SNASPE, las AMP y otras iniciativas de conservación:** Críticas, evaluaciones o propuestas sobre la gestión (o falta de gestión) de las AP del SNASPE, así como sobre las AMP y otras figuras de conservación, terrestres, costeras o marinas.
- **Conciencia ambiental/Relación con las AP y la naturaleza:** Contenidos que hacen referencia a la sensibilidad ambiental (o falta de sensibilidad) de actores o habitantes, así como a la forma en que se vinculan con las AP y la naturaleza, en términos más amplios.

DIMENSIÓN SOCIAL

- **Capital social para la gobernanza de AP/Capacidades y educación en torno a AP o conservación:** Descripciones que involucran el desarrollo de capital social para la gobernanza de las AP, o el desarrollo de capacidades y educación sobre las AP y la conservación.
- **Conflictos o controversias en torno a AP o conservación:** Confrontaciones públicas de opiniones o intereses respecto de la existencia, creación o manejo de las AP y la conservación.
- **Políticas públicas sobre AP/Estrategias de desarrollo o conservación:** Políticas públicas relacionadas con AP y estrategias de desarrollo de los territorios o estrategias de conservación.
- **Otros procesos de participación:** Otros procesos de participación relevantes para las AP (p.ej. Directorios ZOIT, consultas Indígena sobre la creación o modificación de AP).
- **Expectativas y demandas sociales hacia las AP o la conservación:** Demandas o expectativas sobre la vinculación social de las AP y su contribución al desarrollo y la calidad de vida.
- **Participación en la gestión de AP y vinculación de las AP con los territorios:** Instancias de participación en la gestión de AP, permanentes (p.ej. Consejos Consultivos) o específicos (p.ej. talleres de planificación). Estrategias y programas de vinculación entre las AP y su entorno.
- **Colaboración, sinergias y diálogo en torno a AP o conservación:** Iniciativas de colaboración no productivas entre AP y comunidades, impulsadas por servicios públicos, organismos de educación o investigación, u otros actores.
- **Necesidades sociales, calidad de vida y otros temas sociales:** Condiciones de vida o calidad de vida de los habitantes –presente, pasada o futura–, asociadas directa o indirectamente a las AP o la conservación. Otros temas sociales no incluidos en categorías anteriores.
- **Centralización y descentralización vinculada a AP o conservación:** Demandas sociales, trabas administrativas o limitaciones de cualquier índole referidas a tendencias centralistas o a la necesidad de descentralizar la gestión en relación a las AP y la conservación.
- **Participación en procesos de evaluación ambiental:** Instancias de participación en el marco del SEIA, que involucren AP o sean relevantes para los territorios.

DIMENSIÓN ECONÓMICA

- **Turismo asociado a las AP y la conservación:** Emprendimientos y servicios turísticos, formales o informales, de cualquier escala, desarrollados en las AP o territorios circundantes, asociados a los atractivos naturales de las AP o de los destinos turísticos de los que éstas forman parte.
- **Infraestructura, financiamiento e inversiones en PA:** Infraestructura, financiamiento e inversiones existentes o requeridos para la creación o manejo de AP o iniciativas de conservación.
- **Actividades económicas o productivas en las AP y su entorno:** Actividades productivas desarrolladas en las AP o sus áreas de influencia (incluyendo ganadería, manejo forestal, pesca u otras), y actividades productivas del territorio (p.ej. acuicultura, minería u otras).
- **Empleo local y economía local:** Generación o pérdida de empleos locales y activación o desactivación de las economías de los territorios, asociados a AP o conservación.
- **Certificación, regulación, fiscalización, ordenanzas, leyes y prácticas:** Procesos de certificación o regulación de la calidad de actividades productivas (incluyendo turismo), y aplicación o fiscalización de leyes u ordenanzas relacionadas con las AP y la conservación. Prácticas sustentables o insustentables de actores, empresas o rubros productivos.
- **Otros turismo:** Turismo masivo (de elite, hoteles y playas, cruceros), que tiende a no ser compatible con los objetivos y capacidades de carga de las AP.
- **Economías alternativas, sustentables o circulares:** Propuestas o iniciativas de desarrollo que apuntan a generar economías alternativas o no tradicionales, con objetivos de sustentabilidad y protección de la naturaleza, en las que el turismo suele tener un rol productivo principal.
- **Títulos de dominio, demandas o compras de tierra y privatización:** Procesos, conflictos o situaciones que involucran la definición de títulos de dominio, la regularización o demandas de tierra, las compras de tierra y, en general, procesos de privatización.
- **Usos consuetudinarios:** Formas de ocupación ancestral de los territorios y usos consuetudinarios de sus elementos naturales por parte de Pueblos Originarios y sus descendientes.

Los códigos generados para las cuatro dimensiones de análisis, recién descritos, junto al número de citas asociadas a cada uno, se detalla en la Tabla 7, ordenados según las menciones totales:

Tabla 7: CÓDIGOS POR DIMENSIÓN DE ANÁLISIS Y NÚMERO DE CITAS ASOCIADAS

CÓDIGOS: DIMENSIÓN SIMBÓLICA	Número de Citas
IMAGINARIOS SOBRE LAS AP, LA CONSERVACIÓN O LA NATURALEZA	722
IMAGINARIOS SOBRE EL DESARROLLO DE LOS TERRITORIOS	519
IDENTIDADES TERRITORIALES/CULTURAS LOCALES	392
OTROS CONTENIDOS SIMBOLICOS	103
SUBTOTAL	1.736
CÓDIGOS: DIMENSIÓN AMBIENTAL	Número de Citas
MANEJO O PLANIFICACIÓN EN AP/ESTÁNDARES Y CONCESIONES EN AP/OT	455
IMPACTOS Y AMENAZAS SOBRE AP/CAPACIDAD DE CARGA EN AP	360
VALORACIÓN DE LAS AP/ALIADOS O DETRACTORES DE AP	334
INICIATIVAS DE CONSERVACIÓN	298
CONOCIMIENTO SOBRE LAS AP Y LOS LUGARES NATURALES	234
GESTIÓN DE LAS AP SNASPE, LAS AMP Y OTRAS INICIATIVAS DE CONSERVACIÓN	189
CONCIENCIA AMBIENTAL/RELACIÓN CON LAS AP Y NATURALEZA	184
SUBTOTAL	2.054
CÓDIGOS: DIMENSIÓN SOCIAL	Número de Citas
CAPITAL SOCIAL PARA LA GOBERNANZA DE AP/ CAPACIDADES Y EDUCACIÓN EN AP	551
CONFLICTOS O CONTROVERSIAS EN TORNO A AP O CONSERVACIÓN	497
POLÍTICAS PÚBLICAS SOBRE AP/ESTRATEGIAS DESARROLLO O CONSERVACIÓN	487
OTROS PROCESOS DE PARTICIPACIÓN	305
EXPECTATIVAS Y DEMANDAS SOCIALES HACIA AP Y CONSERVACIÓN	291
PARTICIPACIÓN EN LA GESTIÓN DE AP/VINCULACIÓN DE LAS AP CON LOS TERRITORIOS	289
COLABORACIÓN, SINERGIAS Y DIALOGO EN TORNO A AP O CONSERVACIÓN	234
NECESIDADES SOCIALES/CALIDAD DE VIDA/OTROS TEMAS SOCIALES	173
CENTRALIZACIÓN/DESCENTRALIZACIÓN EN AP Y CONSERVACIÓN	111
PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	46
SUBTOTAL	2.984
CÓDIGOS: DIMENSIÓN ECONÓMICA	Número de Citas
TURISMO ASOCIADO A LAS AP Y LA CONSERVACIÓN	707
INFRAESTRUCTURA, FINANCIAMIENTO E INVERSIONES EN AP Y SU ENTORNO	414
ACTIVIDADES ECONOMICAS O PRODUCTIVAS EN LAS AP Y SU ENTORNO	400
EMPLEO LOCAL Y ECONOMIA LOCAL	221
CERTIFICACIÓN, REGULACIÓN, FISCALIZACIÓN, ORDENANZAS, LEYES Y PRÁCTICAS	195
OTROS TURISMOS	120
ECONOMIAS ALTERNATIVAS, SUSTENTABLES O CIRCULARES	76
TÍTULOS DE DOMINIO, DEMANDAS O COMPRAS DE TIERRA Y PRIVATIZACIÓN	70
USOS CONSUECUDINARIOS	54
SUBTOTAL	2.257

La Tabla 8 presenta los códigos generados para cada uno de los macro-territorios y territorios identificados en las fuentes cualitativas (ver Sección II), ordenados según las menciones totales.

Tabla 8: TERRITORIOS IDENTIFICADOS EN LAS FUENTES PRIMARIAS

TERRITORIOS	Número de Citas
MACRO TERRITORIO	Número de Citas
PATAGONIA (CHILENA)	75
PATAGONIA (ARGENTINA)	22
CHILOÉ INSULAR	41
REGIONES	Número de Citas
REGIÓN DE LOS LAGOS (PROVINCIAS LLANQUIHUE Y PALENA, COMUNA COCHAMÓ)	406
REGION DE AYSÉN	921
REGIÓN DE MAGALLANES	442
TERRITORIOS ZOIT	Número de Citas
TERRITORIO CHELENKO (CUENCA LAGO GENERAL CARRERA) ¹²	49

La Tabla 9 presenta cada una de las localidades mencionadas en las entrevistas y otras fuentes cualitativas, para las que se generaron códigos, ordenadas según el número de menciones totales:

Tabla 9: LOCALIDADES IDENTIFICADAS EN LA CODIFICACIÓN DE FUENTES PRIMARIAS

LOCALIDADES/TERRITORIOS	Número de Citas
1. PUERTO NATALES	241
2. COCHRANE/BAKER/SAN LORENZO	206
3. CHAITÉN	202
4. PUERTO RIO TRANQUILO	116
5. PUERTO CISNES	112
6. RAUL MARÍN BALMACEDA	59
7. COCHAMÓ/VALLE COCHAMÓ	57
8. PUYUHUAPI	51
9. RÍO VERDE/PONSOMBY/ISLA RIESCO	45
10. PUNTA ARENAS	40
11. CALETA TORTEL	39
12. PUERTO WILLIAMS/NAVARINO/CABO DE HORNOS	37
13. VILLA CERRO CASTILLO	29
14. EL AMARILLO	28
15. PUELO	25
16. CHILE CHICO	24
17. LAS ISLAS CHAITEN (AUTENÍ/LOYOLA/CHUÍ/CHUMELDÉN/OTENIQUE)	24
18. TIERRA DEL FUEGO	23
19. LA JUNTA	20

¹² El Territorio Chelenko corresponde a una auto-denominación del territorio correspondiente a la Cuenca del Lago General Carrera, donde se han desarrollado procesos distintivos en torno a una visión local de desarrollo basada en parte importante en el turismo de naturaleza.

20. CHILOÉ	19
21. VILLA O'HIGGINS	19
22. COYHAIQUE	17
23. PUERTO EDÉN	17
24. HORNOPIRÉN-HUALAIHUÉ	16
25. PUERTO IBÁÑEZ	16
26. PUERTO GAVIOTA	15
27. ISLA MAGDALENA	12
28. LAGO YELCHO/PUERTO CÁRDENAS	12
29. PORVENIR	10
30. PUERTO GALA	10
31. ISLAS DESERTORES	9
32. PUERTO AYSÉN	9
33. EL CALAFATE	8
34. RÍO TURBIO	8
35. MELIMOYU	7
36. PUERTO MONTT	7
37. EL CHALTÉN	6
38. FUTALEUFU	6
39. PUERTO AGUIRRE	6
40. PUERTO GUADAL	6
41. AYSÉN PATAGONIA QUEULAT	5
42. LAGO VERDE	5
43. LAGUNA CAIQUENES	5
44. MELINKA	5
45. PUERTO CHACABUCO	5
46. SANTA BÁRBARA	5
47. BAHÍA MURTA	4
48. MICHIMAHUIDA	4
49. PUERTO SÁNCHEZ	4
50. QUELLÓN	4
51. SENO ALMIRANTAZGO	4
52. VILLA AMENGUAL	4
53. ANTÁRTICA	3
54. CALETA GONZALO	3
55. CHANA	3
56. ISLA GUAFO	3
57. LA TAPERA	3
58. PALENA	3
59. PUERTO BERTRAND	3

60. PUERTO CRISTAL	3
61. TIC-TOC	3
62. ÚLTIMA ESPERANZA	3
63. VILLA UKIKA	3
64. BALMACEDA	2
65. CALBUCO	2
66. DOROTEA	2
67. ISLAS HUICHAS	2
68. PROVINCIA PALENA	2
69. PUERTO PRAT	2
70. PUERTO VARAS	2
71. REÑIHUÉ	2
72. SENO OBSTRUCCIÓN	2
73. SIERRA BAGUALES	2
74. TIMAUKEL	2
75. TORRES DEL PAINE (COMUNA)	2
76. VILLA MAÑIHUALES	2
77. VILLA RENOVAL	2
78. VILLA SANTA LUCÍA	2
79. BAHÍA JARA	1
80. CASA DE PESCA	1
81. CERRO FRAILE	1
82. CERRO MORRÁS	1
83. COLDITA	1
84. EL BLANCO	1
85. FRUTILLAR	1
86. ISLA DAWSON	1
87. ISLA MADRE DE DIOS	1
88. ISLA QUEULLÍN	1
89. LAS GUAITECAS	1
90. MALLÍN GRANDE	1
91. PUERTO MITCHEL	1
92. PUERTO VAGABUNDO	1
93. PUERTO YUNGAY	1
94. RÍO SECO	1
95. VALLE LEONES	1
96. VILLA CAMERON	1
97. VILLA FREI	1
TOTAL	1749

La Tabla 10 detalla cada AP o iniciativa de conservación mencionada¹³ en las entrevistas y otras fuentes cualitativas, para las que se generaron códigos, ordenadas según las menciones totales:

Tabla 10: CATEGORÍAS DE AP, AP E INICIATIVAS DE CONSERVACIÓN CITADAS

ÁREA PROTEGIDA O FIGURA DE CONSERVACIÓN	Número de Citas
PARQUES NACIONALES	843
1. PN TORRES DEL PAINE	233
2. PN PUMALÍN	133
3. PN PATAGONIA (ESTANCIA VALLE CHACABUCO)	127
4. PN QUEULAT/BOSQUE ENCANTADO	91
5. PN KAWESQAR/RN ALACALUFES	46
6. PN CERRO CASTILLO	39
7. PN LAGUNA SAN RAFAEL	34
8. PN BERNARDO OHIGGINS	31
9. PN ISLA MAGDALENA	25
10. PN CORCOVADO	19
11. PN DE AGOSTINI	16
12. PN YENDEGAIA	12
13. PN HORNOPIRÉN	9
14. PN CABO DE HORNOS	7
15. PN VICENTE PÉREZ ROSALES	6
16. PN MELIMOYU	5
17. PN LOS GLACIARES (GLACIAR PERITO MORENO)	4
18. PN PUYEHUE	2
19. PN ALERCE ANDINO	2
20. PN CHILOÉ	1
21. PN PALI AIKE	1
CATEGORÍAS GENÉRICAS DE AP	433
1. AP GENÉRICAS/"PARQUES"/SNASPE	314
2. AMP GENÉRICAS/RED ECMPO/PROTECCION MARINA Y COSTERA	108
3. ZOITs GENÉRICAS	11
ZONAS DE INTERÉS TURÍSTICO	127
1. ZOIT CABO DE HORNOS	1
2. ZOIT CHELENKO	63
3. ZOIT LOS GLACIARES	23
4. ZOIT PATAGONIA QUEULAT	21
5. ZOIT TORRES DEL PAINE	6
6. ZOIT CHAITÉN/LAGO YELCHO	6
7. ZOIT COCHAMO	5
8. ZOIT DESERTORES	1

¹³ Las menciones son tanto espontáneas como en respuesta a preguntas realizadas en las entrevistas.

9. ZOIT LLANQUIHUE	1
ÁREAS MARINAS COSTERAS PROTEGIDAS DE MÚLTIPLES USOS	100
1. AMCP-MU PITIPALENA AÑIHUE	46
2. AMCP-MU FRANCISCO COLOANE/PM CARLOS III	26
3. AMCP-MU SENO ALMIRANTAZGO	15
4. AMCP-MU CALETA TORTEL	5
5. AMCP-MU ALMIRANTAZGO	4
6. AMCP-MU KAWESQAR	2
7. AMCP-MU BAHÍA CHAITÉN	1
8. AMCP-MU MELIMOYU	1
RESERVAS NACIONALES	71
1. RN TAMANGO	34
2. RN JEINIMENI	8
3. RN CUEVA DEL MILODON	7
4. RN FUTALEUFU	7
5. RN LAGO PALENA	4
6. RN TRAPANANDA	3
7. RN KATALALIXAR	2
8. RN RÍO SIMPSON	2
9. RN COYHAIQUE	1
10. RN LAGO LAS TORRES	1
11. RN LAGO ROSSELOT	1
12. RN LAS GUAITECAS	1
ESPACIOS COSTEROS MARINOS DE PUEBLOS ORIGINARIOS	65
1. ECMPO CHAITÉN	35
2. ENCMPO HUALAIHUE (MAÑIHUENCO-HUINAY)	15
3. ECMPO KAWESQAR	7
4. ECMPO MELINKA	3
5. ECMPO CHILOÉ: QUELLÓN/COLDITA/QUINCHAO	3
6. ECMPO CISNES	1
7. ECMPO PUYUHUAPI	1
SANTUARIOS DE LA NATURALEZA	56
1. SN CAPILLAS DE MÁRMOL	56
RED DE PARQUES/RUTA DE LOS PARQUES DE LA PATAGONIA	31
1. RED DE PARQUES DE LA PATAGONIA/RUTA DE LOS PARQUES	31
RESERVAS DE LA BIOSFERA	22
1. RB LAGUNA SAN RAFAEL	9
2. RB TORRES DEL PAINE	8
3. RB CABO DE HORNOS	5
PARQUES PRIVADOS Y URBANOS	21
1. PARQUE KARUKINKA	8

2. RESERVA CERRO PAINE	8
3. PARQUE CABO LEÓN	4
4. PARQUE URBANO LAS BARDAS	1
OTRAS AP	14
1. AP LAGUNA CAIQUENES	14
RESERVAS DE AGUA	13
1. RESERVA AGUA RIO PUELO	13
PARQUES MARINOS	12
1. PM ISLAS DIEGO RAMÍREZ-PASO DRAKE	11
2. PM TIC TOC	1
MONUMENTOS NATURALES	2
1. MN CAIQUÉN COLORADO	1
2. MN DOS LAGUNAS	1
RESERVAS FORESTALES	2
1. RF MAGALLANES	2
TOTAL	1.812

La Tabla 11 detalla todos los tipos de actores y sectores de actividad mencionados en las entrevistas y otras fuentes cualitativas primarias, para los que se generaron códigos, los que se presentan en orden descendente, según el número de menciones totales:

Tabla 11: LISTADO DE CÓDIGOS DE ACTORES Y NÚMERO DE CITAS ASOCIADAS

ACTORES	Número de Citas
1. COMUNIDAD LOCAL/HABITANTES/VECINOS	762
2. SSPP CONSERVACIÓN (CONAF, MMA, SERNAPECA, SUBPECA)	550
3. OPERADORES/SERVICIOS DE TURISMO/ARTESANOS	311
4. OTROS SSPP	224
5. ORGANIZACIONES/MOVIMIENTOS SOCIOTERRITORIALES/CORPORACIONES ZOIT	215
6. GANADEROS/AGRICULTORES/CAMPESINOS/GAUCHOS/ ESTANCIEROS	197
7. MUNICIPIOS/ALCALDES/CONSEJOS MUNICIPALES	193
8. ESTADO CENTRAL/GOBIERNO NACIONAL	191
9. SALMONICULTURA/SALMONERAS/PLANTA PROCESO SALMONES	180
10. ONGs AMBIENTALES REGIONALES/LOCALES	173
11. TURISTAS/VISITANTES EXTRANJEROS	173
12. EMPRESAS/INVERSIONISTAS/INDUSTRIAS	163
13. TURISTAS/VISITANTES NACIONALES	163
14. CONCESIONARIOS DE AP	144
15. ASOCIACIONES GREMIALES/CÁMARAS TURISMO	141
16. PPOO/COMUNIDADES/ASOCIACIONES	132
17. GOBIERNO REGIONAL/PER/CRUB	128
18. PESCADORES/SINDICATOS DE PESCADORES/ALGUEROS	111
19. UNIVERSIDADES/CENTROS DE INVESTIGACIÓN/CIENTÍFICOS	97
20. MIGRANTES/EXTRANJEROS	85
21. MINERÍA/MINERAS	78
22. COLONOS/PUESTEROS/ASENTADOS CORA	77
23. DOUGLAS TOMPKINS/KRISTINE MCDIVITT	73
24. ONGs INTERCIONALES/DONANTES	73
25. GUIAS DE TURISMO	60
26. POLÍTICOS/INTENDENTES/CORE/GOBERNADORES	58
27. PESCA INDUSTRIAL/PESQUERA/INDUSTRIAS ASOCIADAS	40
28. ONGs Nacionales	23
29. ASESORES/CONSULTORES/EXPERTOS	11
30. MITILICULTURA	11
31. ORGANISMOS INTERNACIONALES	5
TOTAL	4.842

A partir del proceso de codificación hasta aquí descrito, la información cualitativa fue procesada para dar origen a dos grandes tipos de análisis:

- *Análisis de Fuentes Primarias por Actor* (Sección VII), donde se presenta una caracterización general de los actores mencionados en las fuentes cualitativas primarias y de su relación con las AP y la conservación en la Patagonia chilena.
- *Análisis de Fuentes Primarias por Territorio* (Sección VIII), donde se presenta una caracterización exhaustiva de la información cualitativa referida a las AP de la Patagonia chilena y a la relación que con ellas mantienen los habitantes de este territorio, organizada para cada una de las tres regiones administrativas y cada una de las localidades visitadas durante el trabajo de campo, o descritas por las y los entrevistados.

Finalmente, la síntesis de este análisis por actor y territorio se presenta en la Sección IX (Síntesis de Resultados Cualitativos), organizada en dos grandes tópicos:

- *Principales Tendencias* (Sección IX.1), donde se sistematizan los temas que aparecen de manera transversal en las fuentes cualitativas primarias, dando cuenta de la vinculación entre los habitantes de la Patagonia chilena y las AP de este territorio.
- *Principales Debates y Propuestas* (Sección IX.2), donde se sistematizan las principales controversias en torno a las AP y la conservación en la Patagonia chilena, con énfasis en su relación con los habitantes y los territorios, así como en las propuestas asociadas.

V.4 SÍNTESIS DE MÉTODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS

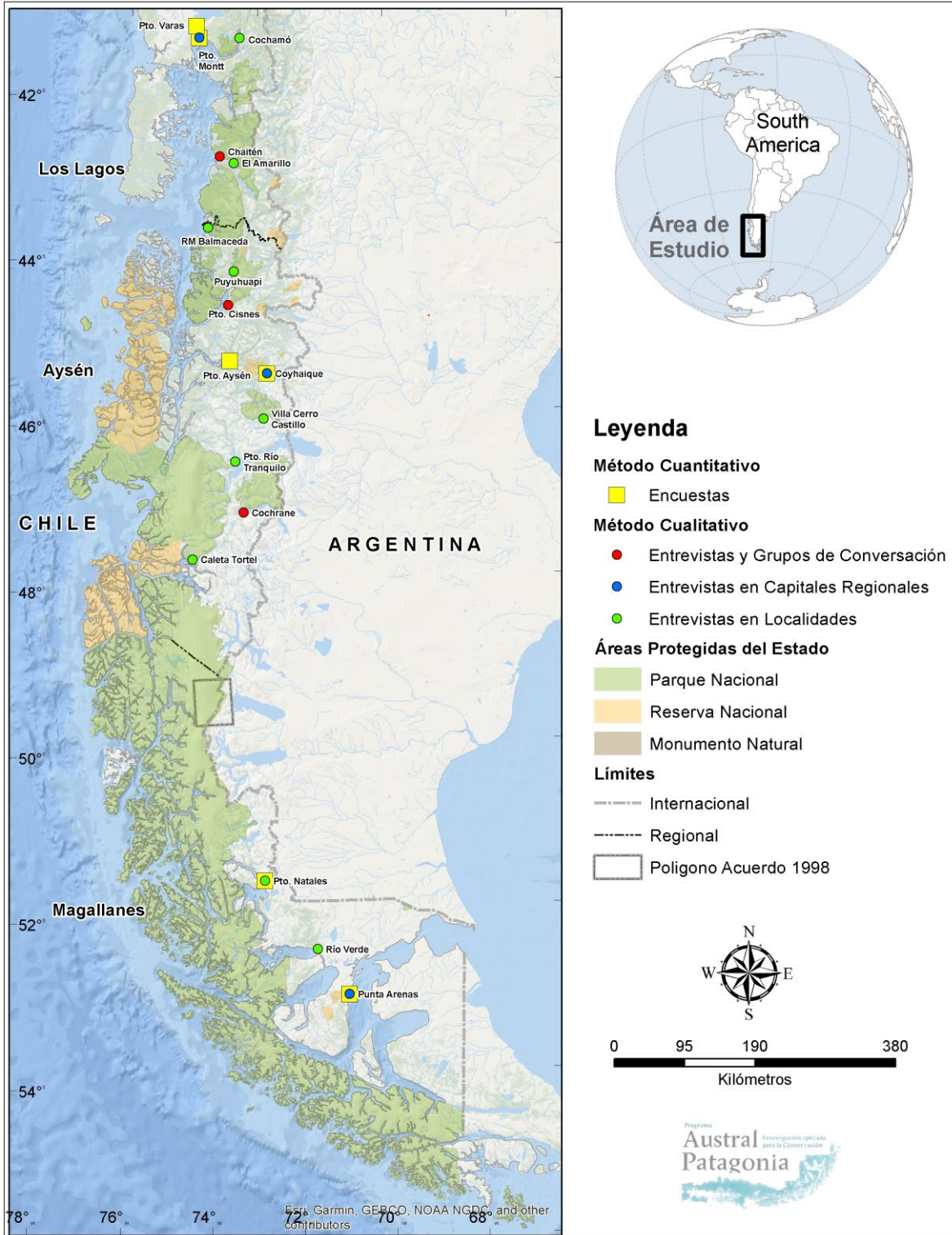
La Tabla 12 resume la combinación de métodos cuantitativos y cualitativos aplicados. Se aprecia que las distintas técnicas de recolección de información se combinan y complementan de modo que, en 18 localidades, correspondientes a 14 de las 27 comunas del Área de Estudio, se aplicaron encuestas a residentes urbanos o se entrevistó a actores regionales o locales.

Tabla 12: ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DE MÉTODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS

REGIONES	COMUNAS	Método Cuantitativo	Métodos Cualitativo				
		Encuesta	Entrevistas en Capitales Regionales	Entrevistas en Localidades (1)	Entrevistas a informantes (2)	Grupos de Conversación Localidades	
REGIÓN DE LOS LAGOS	<i>Puerto Montt</i>	Puerto Montt	Puerto Montt				
	<i>Puerto Varas</i>	Puerto Varas					
	<i>Cochamó</i>				Cochamó		
	<i>Hualaihué</i>						
	<i>Chaitén</i>				Chaitén		Chaitén
					El Amarillo		
	<i>Futaleufú</i>						
<i>Palena</i>							
REGION DE AYSÉN	<i>Cisnes</i>			RM Balmaceda			
				Puerto Cisnes		Puerto Cisnes	
				Puyuhuapi			
	<i>Aysén</i>	Puerto Aysén					
	<i>Coyhaique</i>	Coyhaique	Coyhaique				
	<i>Río Ibáñez</i>				V. Cerro Castillo		
					P. Río Tranquilo		
	<i>Chile Chico</i>						
	<i>Cochrane</i>				Cochrane		Cochrane
<i>Tortel</i>					Caleta Tortel		
<i>O'Higgins</i>							
REGIÓN DE MAGALLANES	<i>Natales</i>	Puerto Natales		Puerto Natales			
	<i>Torres del Paine</i>						
	<i>Laguna Blanca</i>						
	<i>San Gregorio</i>						
	<i>Río Verde</i>				Río Verde		
	<i>Punta Arenas</i>	Punta Arenas	Punta Arenas				
	<i>Porvenir</i>						
	<i>Primavera</i>						
	<i>Timaukel</i>					S. Almirantazgo	
	<i>Cabo de Hornos</i>						

El Mapa 2 resume la distribución territorial de los métodos cuantitativos y cualitativos empleados, según la lo detallado en la Tabla 12.

Mapa 2: MÉTODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS: DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA



El número de entrevistas (individuales o grupales), así como de grupos de conversación y otras fuentes cualitativas primarias (conversaciones informales u observación participantes) se resume en la Tabla 13. El número de localidades cubiertas aumenta al incorporar las notas registradas a partir de talleres y reuniones (observación participante), incluyendo el Territorio Chelenko¹⁴ como unidad territorial distintiva de la Región de Aysén:

Tabla 13: DETALLE DEL NÚMERO DE ENTREVISTAS Y OTROS REGISTROS PRIMARIOS

REGIONES	LOCALIDAD O TERRITORIO	TIPO DE REGISTRO PRIMARIO				TOTAL
		ENTREVIS-TAS	ENTREVIS-TAS GRUPALES	GRUPOS DE CON-VERSACIÓN	OTRAS FUENTES PRIMARIAS (1)	
Nivel Nacional		2 (2)				2
REGIÓN DE LOS LAGOS	Nivel Regional	3	1			4
	Cochamó	1			1	2
	Chaitén	7		2	5	14
	El Amarillo	2				2
	SUBTOTAL	13	1	2	6	22
REGIÓN DE AYSÉN	Nivel Regional	12			4	16
	Raúl M. Balmaceda	2				2
	Melimoyu				1	1
	Puyuhuapi	2				2
	Puerto Cisnes	3	1	2	1	7
	Puerto Ibáñez				1	1
	Villa Cerro Castillo	1			6	7
	Territorio Chelenko				8	8
	Puerto Río Tranquilo		2		2	4
	Cochrane	3	1	2	2	8
	Caleta Tortel	1			1	2
	SUBTOTAL	25	3	4	26	58
REGIÓN DE MAGALLANES	Nivel Regional	11	1		3	15
	Puerto Edén				1	1
	Río Verde	2	1		4	7
	Puerto Natales	9			1	10
	Tierra del Fuego	1				1
	Puerto Williams				1	1
	SUBTOTAL	23	2	0	10	35
TOTAL		63	6	6	42	117

(1) Los otros registros cualitativos corresponden a transcripciones de reuniones y talleres a los que las y los investigadores asistieron como observadores participantes, notas y transcripciones de conversaciones informales realizadas durante el trabajo de campo, y notas tomadas de presentaciones durante seminarios y talleres realizadas por actores del territorio.

(2) Corresponde a dos entrevistas realizadas a jefaturas nacionales de Servicios Públicos con atribuciones sobre la administración de las AP del SNASPE o la creación de AP marinas.

¹⁴ Ver nota # 12.

VI. SÍNTESIS DE RESULTADOS CUANTITATIVOS

En esta sección se resumen los principales resultados de la encuesta probabilística aplicada (ver cuestionario en el Anexo 2 y resultados por pregunta en el Anexo 7).

VI.1 SOBRE LA PATAGONIA CHILENA Y LA IDENTIDAD ASOCIADA A ESTE TERRITORIO

VI.1.A Familiaridad del término Patagonia chilena

La Pregunta 1 de la encuesta consultó por el grado de familiaridad del término “Patagonia chilena” en base a una escala de 1 a 5 que va de “nada familiar” a “muy familiar”. Para la mayoría (70%) de los habitantes de los principales centros urbanos de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes el término *Patagonia chilena* resulta familiar o muy familiar.

El contraste entre las tres regiones del Área de Estudio es relevante. Los habitantes de las Regiones de Aysén y Magallanes son quienes en mayor proporción declaran que *Patagonia chilena* es un término familiar o muy familiar (88% y 83%, respectivamente). Ello contrasta con el 57% de los habitantes de la Región de Los Lagos que declara lo mismo (ver Gráfico 1, Anexo 7).

VI.1.B Imaginarios sobre la Patagonia chilena

La Pregunta 2 de la encuesta presentó a los encuestados 9 imágenes tanto de actividades productivas como de componentes naturales, potencialmente asociadas al término *Patagonia chilena*. Las imágenes consideradas estuvieron referidas a ovejas, turismo, ríos, glaciares, parques nacionales, bosques, minería, salmones y represas, y fueron rotadas al azar en cada entrevista (ver las imágenes en Anexo 3). El conjunto de los encuestados reconoce una alta asociación entre el término *Patagonia chilena* y las imágenes referidas a ganadería, turismo, naturaleza y AP. Las imágenes que los encuestados más asocian con *Patagonia chilena* son: ovejas (85%), turismo (83%), ríos (81%), glaciares (81%) y parques nacionales (81%) (ver Gráfico 2, Anexo 7). Por su parte, las imágenes que los encuestados menos asocian con *Patagonia chilena* son las referidas a salmones y represas (58% y 39%, respectivamente).

Al comparar las tres regiones entre sí, las principales diferencias se obtuvieron en las imágenes referidas a represas, salmones y turismo. En cuanto a las represas, para el 59% de los encuestados de la Región de Los Lagos ellas están muy asociadas o algo asociadas con la imagen que tienen de la *Patagonia chilena* (ver Gráfico 3, Anexo 7). Este porcentaje disminuye a un 42% y 34%, respectivamente, para las Regiones de Aysén y Magallanes (ver Gráfico 3, Anexo 7).

En relación a la salmonicultura, el nivel de asociación más alto se da entre los encuestados de la Región de Aysén, el 70% de los cuales considera a los salmones como muy asociados a la noción que tienen sobre la *Patagonia chilena* (ver Gráfico 4, Anexo 7). Este porcentaje disminuye a 59% entre los encuestados de la Región de Los Lagos y a 50% entre los encuestados de la Región de Magallanes. Se concluye que, dentro del Área de Estudio, es entre los habitantes urbanos de la Región de Aysén donde la salmonicultura ocupa un lugar más relevante en términos subjetivos, ello, a pesar de que la salmonicultura está más extendida en la Región de Los Lagos. Por otra parte, el nivel más bajo de asociación subjetiva entre salmonicultura y Patagonia chilena ocurre en la Región de Magallanes, coincidiendo con los resultados cualitativos (ver Sección VIII.1.3).

Respecto del turismo, mientras el 95% de los habitantes urbanos de la Región de Magallanes asocia el término *Patagonia chilena* con imágenes sobre turismo, confirmando la importancia subjetiva que esta actividad tiene en el imaginario vinculado a la identidad territorial (ver Gráfico 6, Anexo 7). Ello contrasta con el 80% y 67% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén, respectivamente, que consideran el turismo como muy asociado con el término *Patagonia chilena* (ver Gráfico 6, Anexo 7).

VI.1.C Adhesión y contenidos de la identidad patagónica

La Pregunta 3 consultó a los encuestados si se consideran o no se consideran “habitante de la Patagonia chilena”. Una abrumadora mayoría de los encuestados de las Regiones de Aysén y Magallanes se considera *habitante de la Patagonia chilena* (99% y 96%, respectivamente (ver Gráfico 7, Anexo 7). Estos datos confirman la fuerza que la identidad patagónica tiene entre los habitantes de estas regiones, donde representa a prácticamente la totalidad de la población que reside en sus principales centros urbanos. Las cifras anteriores contrastan con los resultados para la Región de Los Lagos, donde la proporción de encuestados que se considera *habitante de la Patagonia chilena* disminuye a menos de la mitad (46%) (ver Gráfico 7, Anexo 7).

La Pregunta 4 indagó sobre la asociación que los encuestados hacen con una selección de conceptos potencialmente asociados al hecho de ser habitante de la Patagonia chilena, los que fueron rotados aleatoriamente. Estos conceptos fueron aislamiento, naturaleza, hacer patria, orgullo, sacrificio, abandono y tranquilidad. En el conjunto de la muestra, los conceptos que los encuestados más asocian al hecho de ser *habitante de la Patagonia chilena* son los de “naturaleza”, “tranquilidad”, “aislamiento”, “hacer patria”, “orgullo” y “sacrificio” (ver Gráficos 8, 9 y 10, Anexo 7). El concepto “naturaleza” fue el más asociado al hecho de habitar en la *Patagonia chilena* (ver Gráficos 8, 9 y 10, Anexo 7).

Los porcentajes de adhesión a los distintos conceptos mostraron variaciones entre las tres regiones. En la Región de Los Lagos (ver Gráfico 7, Anexo 7) el término “naturaleza” es el que los encuestados más asocian a su condición de habitante de la Patagonia chilena, tanto como primera mención así como en el total de tres menciones (73%). Le siguen entre las menciones totales los conceptos de “tranquilidad” (61%), “aislamiento” (31%) y el popular término “hacer patria” (31%), que alude a la condición de ser colonos o descendientes de ellos (ver Gráfico 7, Anexo 7).

Entre los encuestados de la Región de Aysén (ver Gráfico 8, Anexo 7), los conceptos más asociados a la condición de ser habitantes de la Patagonia chilena coinciden en gran parte con los de la Región de Los Lagos. El más mencionado es también “naturaleza” (73%), como primera mención así como en el total de menciones. Le siguen, en las menciones totales, “tranquilidad” (66%) y “aislamiento” (48%), “sacrificio” (32%), “orgullo” (29%) y “hacer patria” (26%).

En el caso de la Región de Magallanes (ver Gráfico 9, Anexo 7), el concepto de “tranquilidad” es el que acapara la mayor parte de las menciones totales (69%), seguido de “naturaleza” (59%), “aislamiento” (44%), “orgullo” (43%) y “hacer patria” (31%). Sin embargo, naturaleza es también el concepto más seleccionado como primera mención (26%).

Podemos concluir, por tanto, que a lo largo de la Patagonia chilena sus habitantes urbanos se sienten fuertemente identificados con un imaginario territorial donde la presencia de la naturaleza

es determinante, junto al aislamiento y una forma de vida tranquila, que se experimenta con orgullo, algo de sacrificio y la condición de estar “haciendo patria”.

VI.2 SOBRE EL CONOCIMIENTO Y RELACIÓN DE LOS HABITANTES CON LAS AP

V.2.A Familiaridad con las AP y sus distintas categorías de manejo

La Pregunta 5 consultó a los encuestados sobre la familiaridad del término “Área Protegida”, en una escala de 1 a 5 que va de “nada familiar” a “muy familiar”. La familiaridad hacia el término *Área Protegida* por parte de los habitantes urbanos de la Patagonia chilena es alta: un 71% del total de la muestra declaró tener una familiaridad alta o muy alta (ver Gráfico 10, Anexo 7). Las diferencias entre las tres regiones son interesantes.

Los encuestados de la Región de Aysén son quienes en mayor proporción reconocen una familiaridad muy alta (54%) o alta (28%) con el término *Área Protegida*, lo que representa un 82% de alta familiaridad (ver Gráfico 10, Anexo 7). En segundo lugar se ubican los encuestados de la Región de Magallanes: el 50% reconoce una familiaridad muy alta y el 29% una familiaridad alta, totalizando un 79% de alta familiaridad (ver Gráfico 10, Anexo 7). Finalmente, los encuestados de la Región de Los Lagos tienen una menor familiaridad con el término *Área Protegida*: el 64% lo reconoce como un término muy familiar (38%) o familiar (26%) (ver Gráfico 10, Anexo 7).

Estas cifras son de alto interés para la presente investigación. Por un lado, confirman que las AP y la conservación son asuntos familiares o muy familiares para al menos dos tercios de los habitantes de los principales centros urbanos de la Patagonia chilena. Por otra parte, dicha familiaridad es marcadamente mayor en las Regiones de Aysén y Magallanes, donde se podría suponer que sus habitantes urbanos están en contacto de manera relativamente cotidiana con contenidos relacionados con las AP y la conservación.

Por su parte, la Pregunta 11 indagó sobre la familiaridad de los habitantes urbanos de la Patagonia chilena respecto de distintas categorías específicas de AP, incluyendo Área Marina Costera Protegida, Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios, Parque Marino, Parque Nacional, Reserva de la Biosfera, Reserva Nacional y Santuario de la Naturaleza. Las categorías de AP fueron rotadas aleatoriamente en cada entrevista.

Las categorías de AP que obtuvieron los niveles más altos de familiaridad para el conjunto de la muestra son Reserva Nacional (74%), Parque Nacional (73%), Santuario de la Naturaleza (60%) y Parque Marino (56%) (ver Gráfico 11, Anexo 7). Por su parte, las categorías menos familiares para los encuestados son Área Marina Costera Protegida (45%), Reserva de la Biosfera (39%) y Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios (37%).

Respecto a las diferencias entre las regiones, destaca el alto grado de familiaridad que los habitantes de las Regiones de Aysén y Magallanes tienen con los Parques Nacionales (90% y 81%, respectivamente) y Reservas Nacionales (85% y 83%, respectivamente). Los encuestados de la Región de Los Lagos declaran los niveles más altos de familiaridad con los Parques Marinos (73%), contrastando con el 24% y 42% de los encuestados de las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente, que declara familiaridad con esta categoría (ver Gráfico 12, Anexo 7).

V.2.B Grado de conocimiento de las AP

La Pregunta 24 solicitó a los encuestados nombrar de manera espontánea las tres AP que les resultaran más familiares o conocidas. Se consideraron como válidas las menciones referidas a AP públicas o privadas localizadas desde la Región de Los Ríos al sur.

Sobresalen unas pocas AP que presentan un alto nivel de familiaridad para el conjunto de los encuestados: el PN Torres del Paine (23%), el PN Vicente Pérez Rosales (18%) y el PN Alerce Andino (17%), el primero de la Región de Magallanes y los dos últimos de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 23, Anexo 7).

A nivel regional las principales variaciones tienen que ver con que los encuestados de la Región de Aysén identifican cinco AP como las más familiares, distribuyendo entre ellas desde el 25% al 10% de las menciones: PN Queulat (41%), PN Cerro Castillo (31%), PN Laguna San Rafael (28%), SN Capillas de Mármol (24%), RN Coyhaique (16%) y RN Río Simpson (13%) (ver Gráfico 26, Anexo 7).

Ello contrasta fuertemente con la alta concentración del 76% de las menciones en sólo dos AP por parte de los encuestados de la Región de Los Lagos (PN Vicente Pérez Rosales con un 38% y el PN Alerce Andino con 36%) (ver Gráfico 25, Anexo 7). De forma similar, en la Región de Magallanes el 55% de las menciones se concentra en el PN Torres del Paine, seguido por RN Magallanes (19%), MN Los Pingüinos (15%) y MN Cueva del Milodón (10%) (ver Gráfico 27, Anexo 7).

V.2.C AP más visitadas

La Pregunta 16 consultó sobre la frecuencia de visitación a las AP de cada región durante los últimos 5 años, presentando una escala de cuatro alternativas de respuesta, desde “nunca ha visitado un AP” hasta “frecuentemente”. Para el total de la muestra la proporción más alta de encuestados –un 35%–, señala haber visitado algún AP sólo 1 o 2 veces en los últimos 5 años (ver Gráfico 27, Anexo 7). Le sigue un 32% de los encuestados que declara haber visitado un AP solo ocasionalmente, un 23% que nunca ha visitado un AP y un 16% que lo ha hecho de manera frecuente durante los últimos 5 años (ver Gráfico 27, Anexo 7).

Al comparar las tres regiones entre sí, en la Región de los Lagos la proporción de quienes nunca ha visitado un AP es la más alta: 27%, en contraste con el 21% de la Región de Aysén y el 16% de la Región de Magallanes (ver Gráfico 27, Anexo 7). Por su parte, los habitantes de la Región de Aysén son quienes mantienen una relación más cercana con las AP: el 23% señala que ha visitado algún AP con frecuencia, comparado con el 15% de los encuestados de la Región de Los Lagos y el 13% de los de la Región de Magallanes que escoge esta alternativa (ver Gráfico 28, Anexo 7).

Respecto de las AP efectivamente visitadas durante los últimos 5 años, la Pregunta 17 pidió a los encuestados mencionar de forma espontánea las AP que han visitado en los últimos 5 años. Para efectos de la presentación de resultados, se consideraron como menciones válidas todas las AP públicas o privadas localizadas desde la Región de Los Ríos al sur. Las tres AP que concentran las menciones espontáneas son PN Torres del Paine (27%), PN Vicente Pérez Rosales (23%) y PN Alerce Andino (20%) (ver Gráfico 28, Anexo 7). Las dos primeras están además entre las AP más visitadas a nivel nacional. Muy de lejos se ubican el PN Queulat (6%), el PN Cerro Castillo (5%), el MN Cueva del Milodón (3%), la RN Magallanes (3%), el SN Capillas de Mármol (3%) y el MN Los

Pingüinos (3%) y la RN Coyhaique (3%). Le siguen varias AP con el 2% de las menciones espontáneas, incluyendo el AP privada Reserva Biológica Huilo-Huilo, en la Región de Los Ríos.

En el caso de los encuestados de la Región de Los Lagos, las dos AP que concentran las menciones espontáneas de visitación son el PN Vicente Pérez Rosales (44%) y el PN Alerce Andino (39%) (ver Gráfico 29, Anexo 7). Interesantemente, el PN Torres del Paine, en la Región de Magallanes, se ubica en tercer lugar de las menciones de los encuestados de la Región de Los Lagos, con un 6% de las menciones totales (ver Gráfico 29, Anexo 7). También destacan el PN Pumalín con un 3% de las menciones espontáneas totales y el PN Queulat, en la Región de Aysén, con un 2% de las menciones espontáneas totales (ver Gráfico 29, Anexo 7).

Por su parte, al ser consultados sobre las AP que han visitado los últimos 5 años los habitantes urbanos de la Región de Aysén mencionaron espontáneamente varias AP, en su mayoría de la misma región: PN Queulat (31%), PN Cerro Castillo (26%), SN Capillas de Mármol (17%) y RN Coyhaique (16%), PN Laguna San Rafael (11%) y RN Río Simpson (11%) (ver Gráfico 30, Anexo 7).

En el caso de los encuestados de la Región de Magallanes, el total de las menciones espontáneas de visitación reciente se concentran en el PN Torres del Paine (73%) (ver Gráfico 31, Anexo 7). Le siguen muy de lejos RN Magallanes (10%), MN Cueva del Milodón (10%), MN Los Pingüinos (9%), RF Laguna Parrillar (7%) y PN Pali Aike (3%), todos de la Región de Magallanes (ver Gráfico 31, Anexo 7).. De forma interesante, el PN Cerro Castillo, localizado en la Región de Aysén, ocupa el último lugar (2%) (ver Gráfico 31, Anexo 7).

Finalmente, la Pregunta 20 consultó a los encuestados su grado de conocimiento de algunas de las principales AP de la Patagonia chilena a partir de un listado. El criterio de inclusión fue el de considerar AP públicas, tanto terrestres como marinas, correspondientes a distintas categorías, que fueran a su vez las más visitadas. Dado que la decisión de aplicar la encuesta en los centros urbanos de la Región de Los Lagos fue tomada cuando el terreno en las otras dos regiones estaba muy avanzado, la encuesta aplicada en Aysén y Magallanes solo incluyó 1 AP de la Región de Los Lagos: el PN Pumalín. Por su parte, en la encuesta aplicada en la Región de Los Lagos, al listado original se agregaron el PN Alerce Andino, el PN Hornopirén y la RN Futaleufú. El orden de presentación de las AP del listado fue rotado al azar en cada entrevista.

Los resultados muestran que los habitantes urbanos de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes mantienen altos niveles de visitación para varias de las AP incluidas (ver Gráficos 35, 36, 37 y 38, Anexo 7). En el total de la muestra, las AP más visitadas por los encuestados son, en primer lugar, el PN Torres del Paine, que ha sido visitada por el 32,8% del total de los encuestados, 76,2% de los encuestados de la Región de Magallanes, el 14,5% de los encuestados de la Región de Los Lagos y el 13,1% de los encuestados de la Región de Aysén (ver Gráfico 35, Anexo 7). El segundo lugar lo ocupa el PN Cerro Castillo, visitado por el 23% del total de los encuestados, el 60% de los encuestados de la Región de Aysén, el 33% de los encuestados de la Región de Magallanes y el 7,3% de los encuestados de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 35, Anexo 7).

En cada una de las tres regiones del Área de Estudio existen AP con niveles de visitación cercanos o superiores al 50% de los encuestados (ver Tabla 1; ver Gráficos 35, 36, 37 y 38, Anexo 7). En el caso de la Región de Los Lagos, un 46,3% de los encuestados ha visitado alguna vez el PN Alerce Andino (ver Gráfico 36, Anexo 7).

En el caso de la Región de Aysén, son 5 las AP visitadas por la mitad o más de los encuestados: RN Río Simpson (61,8%), RN Coyhaique (61,7%) –ambas cercanas a los principales centros urbanos–, PN Cerro Castillo (60%), SN Capillas de Mármol (53,6%) y PN Queulat (51,7%) (ver Gráfico 37, Anexo 7). Llama la atención el relativamente alto nivel de visitación que obtiene el PN Pumalín (13,2%) entre los encuestados de la Región de Aysén, el más alto de las tres regiones (ver Gráfico 37, Anexo 7).

Por su parte, en la Región de Magallanes se confirma el peso específico del PN Torres del Paine, visitado por el 76,2% de los encuestados (ver Gráfico 38, Anexo 7). Le sigue de lejos la RN Magallanes (43,2%), localizada en las cercanías de Punta Arenas, la capital regional (ver Gráfico 38, Anexo 7).

La Tabla 14 resume los niveles de visitación declarados por los encuestados para las AP listadas:

Tabla 14: VISITACIÓN DE AP SELECCIONADAS PARA TODA LA MUESTRA Y POR REGIÓN

AREA PROTEGIDA	% visitación TOTAL	% visitación Los Lagos	% visitación Aysén	% visitación Magallanes
REGION DE LOS LAGOS				
PN Alerce Andino*	s/d	46,3%	s/d	s/d
PN Hornopirén*	s/d	15,8%	s/d	s/d
PN Pumalín	8,8%	3,5%	13,2%	10,5%
RN Futaleufú*	s/d	7,9%	s/d	s/d
REGIÓN DE AYSÉN				
AMCP-MU Pitipalena	2,6%	2,5%	4,3%	1,8%
PN Queulat	12,9%	7,5%	51,7%	3,4%
RN Río Simpson	13,6%	5,6%	61,8%	4,0%
RN Coyhaique	13,9%	5,0%	61,7%	6,4%
PN Cerro Castillo	23,0%	7,3%	60,0%	33,0%
SN Capillas de Mármol	12,1%	5,1%	53,6%	4,2%
REGIÓN DE MAGALLANES				
PN Torres del Paine	32,8%	14,5%	13,1%	76,2%
RN Magallanes	15,7%	4,2%	2,7%	43,2%
AMCP-MU Francisco Coloane	2,9%	2,0%	1,4%	5,2%
PM Islas Diego Ramírez	2,0%	1,6%	1,7%	2,8%
RB Cabo de Hornos	3,5%	1,9%	2,3%	7,0%

(*) Estas AP solo fueron incluidas en la encuesta aplicada en las ciudades de Puerto Montt y Puerto Varas, Región de Los Lagos.

VI.3 PRINCIPALES PROBLEMAS SOCIALES Y AMBIENTALES

VI.3.A Principales problemas sociales

La Pregunta 8 de la encuesta consultó sobre la prioridad asignada a distintas temáticas de carácter social, en el nivel regional. Los temas considerados fueron contaminación, delincuencia, desempleo, educación, energía, medio ambiente, salud, turismo y vivienda. Los temas fueron presentados de forma aleatoria en cada entrevista y se solicitó a los encuestados que seleccionaran los tres temas principales.

La priorización que los encuestados hacen del listado de temas presentados varía de manera importante entre las tres regionales. En el caso de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 13, Anexo 7), el tema que recibe la mayoría de las menciones totales es la contaminación (49%), también mencionado en primer lugar (30%). Le sigue, entre las menciones individuales, la delincuencia (19%), la educación (14%) y el medio ambiente (12%). Al agregar las tres menciones, a los temas anteriores se suma la salud (39%) y el medio ambiente (33%) (ver Gráfico 13, Anexo 7).

En la Región de Aysén (ver Gráfico 14, Anexo 7), la contaminación es por lejos el tema considerado como principal en el conjunto de menciones (70%), así como en el primer lugar (47%). Le sigue a nivel individual el medio ambiente (11%) y la delincuencia (10%). En cuanto al conjunto de las tres menciones, los encuestados seleccionan en segundo lugar la salud (35%), en tercer lugar la delincuencia (34%) y en cuarto lugar a la educación (30%). El medio ambiente recibe un 29% de las menciones totales, lo mismo que el desempleo (ver Gráfico 14, Anexo 7).

Finalmente, para la Región de Magallanes las prioridades cambian aún más (ver Gráfico 15, Anexo 7). El tema que más cantidad de menciones recibe en primer lugar es educación (20%), seguido de delincuencia (18%) y medio ambiente (15%). En cuanto al conjunto de menciones, el tema que más veces es seleccionado como principal es salud (47%), seguido por educación (45%), medio ambiente (34%) y delincuencia (34%). Por último destaca el 31% que recibe el tema vivienda en el conjunto de menciones, a pesar de no haber recibido ninguna mención en primer lugar (ver Gráfico 15, Anexo 7).

VI.3.B Principales problemas ambientales

La Pregunta 9 pidió a los encuestados mencionar de forma espontánea los tres principales problemas ambientales que los afectan de forma directa. En la Región de Los Lagos (ver Gráfico 16, Anexo 7), el tema más mencionado, tanto en el primer lugar como en el conjunto de las tres menciones, fue contaminación en general (29% y 51%, respectivamente), seguido de basura/suciedad (27% y 47%) y contaminación del aire (18% y 37%) (ver Gráfico 16, Anexo 7). En el caso de la Región de Aysén (ver Gráfico 17, Anexo 7), la contaminación del aire obtuvo por lejos el primer lugar de las menciones individuales y totales (46% y 60%, respectivamente), seguido por salud (19%), basura/suciedad y perros callejeros (6% cada una) en las menciones individuales, así como por basura/suciedad (23%) y por salud (22%) en las menciones totales (ver Gráfico 16, Anexo 7). Finalmente, los encuestados de la Región de Magallanes seleccionaron en primer lugar basura/suciedad, tanto en menciones individuales (29%) como en el total de menciones (50%) (ver Gráfico 18, Anexo 7). En segundo lugar, el problema ambiental con mayor cantidad de menciones espontáneas fue contaminación acústica (10% de menciones individuales y 17% al sumar las tres menciones) y perros callejeros (7% de menciones individuales y 15% al sumar las tres menciones) (ver Gráfico 16, Anexo 7).

VI.3.C Estado de componentes ambientales y su evolución

La Pregunta 10 pidió a los encuestados evaluar el estado general del medio ambiente y de distintos componentes ambientales específicos (aire, flora y fauna, ríos y lagos, mar, cuidado de áreas naturales protegidas), respecto de su estado hace 5 años. En cuanto al estado general del medio ambiente regional, al considerar solo las respuestas que apuntan a un empeoramiento de su condición (ver Gráfico 19, Anexo 7), los encuestados de la Región de Magallanes son los más pesimistas: un 23% considera que dicho estado es peor al que existía hace 5 años, en contraste

con el 11% de los encuestados de la Región de Los Lagos y el 13% de la Región de Aysén que opina de la misma manera. Estas cifras adquieren una connotación diferente al ser consideradas a la luz de la evaluación del estado de distintos componentes ambientales (ver Gráfico 19, Anexo 7).

Los mayores niveles de pesimismo se registran en relación al estado del mar, los ríos y lagos, y el aire: 55%, 52% y 50% del total de encuestados, respectivamente, considera que su estado es peor hoy que hace 5 años. Estas cifras muestran diferencias regionales importantes. En el caso del estado del mar, en la Región de Los Lagos un 68% de los encuestados señala que su condición ha empeorado, en contraste con el 53% de los encuestados de la Región de Aysén y el 33% de los de la Región de Magallanes (ver Gráfico 19, Anexo 7).

Un patrón similar se observa en el caso de los ríos y lagos, siendo los encuestados de la Región de Los Lagos quienes en mayor proporción consideran que su estado ambiental ha empeorado en los últimos 5 años (63%), en contraste con el 47% de los encuestados de la Región de Aysén y el 33% de los de la Región de Magallanes (ver Gráfico 19, Anexo 7). En el caso del aire, sin embargo, este patrón se modifica. Son los encuestados de la Región de Aysén los que en mayor proporción (70%) señalan que este componente ha empeorado su estado. La misma opinión sostiene el 63% de los encuestados de la Región de Los Lagos y sólo el 15% de los de la Región de Magallanes (ver Gráfico 19, Anexo 7).

En síntesis, si bien los habitantes de la Región de Magallanes son quienes muestran un mayor nivel de pesimismo ambiental en general, ello no se refleja en los componentes específicos, donde su nivel de pesimismo es el más bajo. Por otra parte, a excepción de la calidad del aire, los habitantes de la Región de Los Lagos son quienes en mayor proporción concuerdan con que el estado del mar, los ríos y lagos, fauna y flora, y AP, ha empeorado en los últimos 5 años.

Respecto de los componentes ambientales cuyo estado ha mejorado en los últimos 5 años según los encuestados, destaca en primer lugar el estado general del medio ambiente: un 44% del total de la muestra percibe una mejoría, lo mismo que un 54% de los encuestados de la Región de Los Lagos y un 47% de los encuestados de la Región de Aysén (ver Gráfico 21, Anexo 7). El contraste se da en la Región de Magallanes, donde este porcentaje baja a un 25%. Llama la atención que siendo los encuestados de la Región de Magallanes quienes en mayor proporción evalúan el estado de los componentes ambientales específicos como mejor o igual respecto a 5 años atrás, también son, a la vez, quienes manifiestan mayor pesimismo en cuanto al estado del medio ambiente en general.

Los dos componentes ambientales a los que los encuestados atribuyen los mayores porcentajes de mejoría son las áreas naturales protegidas y la fauna, con un 25% y 15%, respectivamente, en el total de la muestra (ver Gráfico 21, Anexo 7). Quienes más perciben esta mejoría en ambos componentes son los encuestados de la Región de Magallanes (33% y 23% de mejoría en AP, y flora y fauna, respectivamente). Le siguen los encuestados de la Región de Aysén (30% y 20% de mejoría en AP, y flora y fauna, respectivamente) y, finalmente, de la Región de Los Lagos (19% y 9% de mejoría en AP, y flora y fauna, respectivamente) (ver Gráfico 21, Anexo 7).

Se puede concluir que la percepción más positiva respecto del estado de los componentes ambientales entre los habitantes de los principales centros urbanos de la Patagonia chilena corresponde a las AP, por un lado, y a la flora y fauna, por el otro, siendo esta apreciación más pronunciada entre los habitantes de la Región de Magallanes. Ello es consistente con los

componentes cuya condición los encuestados consideran ha empeorado o se mantienen igual (ver Gráficos 19 y 20, Anexo 7).

VI.4 IMPORTANCIA ECONÓMICA DE LAS AP Y EL TURISMO DE NATURALEZA

VI.4.A Actividades productivas principales y el lugar del turismo

La Pregunta 13 pidió a los encuestados nombrar de manera espontánea las tres actividades productivas más importantes para su región. Un hallazgo sobresaliente es que en las Regiones de Aysén y de Magallanes el turismo es considerado por una mayoría de los encuestados como la “actividad productiva más importante para el desarrollo socioeconómico de su región”, concentrando el 51% y 60% de las menciones espontáneas totales (suma de tres menciones), respectivamente, y el 29% y 30% de las primeras menciones, respectivamente, (ver Gráficos 51 y 52, Anexo 7). En ambos casos, la ganadería es considerada la segunda actividad más importante: 44% y 53% de las menciones en las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráficos 51 y 52, Anexo 7). Finalmente, las Regiones de Aysén y Magallanes también coinciden en la actividad que ocupa el tercer lugar de las menciones totales: la pesca, con un 28% de las menciones en la Región de Aysén y el 32% en la Región de Magallanes, donde es seguida de cerca por energía/gas/petróleo, con un 30% de las menciones totales (ver Gráficos 51 y 52, Anexo 7).

En la Región de Los Lagos, en cambio, el turismo recibió el 29% de las menciones espontáneas totales (suma de tres menciones), ocupando el segundo lugar después de la pesca (41%) y antes de la salmonicultura (27%) (ver Gráfico 50, Anexo 7). En esta región destaca el 24% de las menciones totales que obtiene la agricultura, actividad que en la Región de Aysén obtiene un 15% de las menciones totales (ver Gráficos 50 y 51, Anexo 7).

Cabe destacar el porcentaje de menciones totales espontáneas que recibe la salmonicultura en las Regiones de Aysén y Magallanes, de un 12% y 4%, respectivamente, bastante más bajas que en la Región de Los Lagos (ver Gráficos 51 y 52, Anexo 7). Ello confirma, nuevamente, el dispar grado de consolidación que la presencia de la salmonicultura tiene en las tres regiones del Área de Estudio.

VI.4.B Aporte de las AP y del turismo de naturaleza al desarrollo socioeconómico regional

La Pregunta 27 consultó a los encuestados cuánto contribuyen las AP al desarrollo socioeconómico de su región, en base a una escala de 1 a 5 que va desde “no contribuyen” a “contribuyen mucho”. El total de la muestra se inclinó por distribuir sus respuestas entre “contribuyen algo” (26%), “contribuyen bastante” (25%) y “contribuyen mucho” (28%) (ver Gráfico 61, Anexo 7). Es decir, que un 53% considera que las AP contribuyen mucho o bastante al desarrollo de sus regiones. Un porcentaje bastante menor señala que las AP “contribuyen poco” (12%) y un porcentaje muy reducido opina que las AP “no contribuyen nada” (2%) (ver Gráfico 61, Anexo 7).

Las diferencias entre regiones son interesantes. Los encuestados de la Región de Los Lagos son quienes en mayor proporción escogen la opción las AP “no contribuyen”: 3%, versus 1% de las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 61, Anexo 7). A su vez, los encuestados de la Región de Los Lagos son los que en menor proporción escogen la opción las AP “contribuyen mucho”: 23% versus 37% y 31% de las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 61, Anexo 7). En suma, los encuestados de la Región de Aysén son

quienes más reconocen el aporte de las AP al desarrollo mientras los encuestados de la Región de Los Lagos son quienes menos reconocen tal contribución.

La Pregunta 28 consultó a los encuestados sobre la importancia del aporte que el turismo de naturaleza realiza al desarrollo socioeconómico, en base a una escala que va desde “nada importante” (1) a “muy importante” (5). Los resultados muestran una tendencia homogénea entre las tres regiones del Área de Estudio (ver Gráfico 62, Anexo 7). Los encuestados de la Región de Magallanes se inclinan en mayor proporción por una alta valoración de la contribución económica del turismo de naturaleza: 64%, versus 52% y 59% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén, respectivamente (ver Gráfico 62, Anexo 7).

VI.4.C Participación en mercado laboral asociado al turismo de naturaleza

La Pregunta 29 indagó sobre la participación de los encuestados en actividades de ecoturismo o turismo de naturaleza, preguntando si se ha desempeñado en este rubro de forma permanente, ocasional o nunca. Llama la atención que, a pesar de la alta valoración económica dada al turismo en general y al turismo de naturaleza en particular, un muy bajo porcentaje de los encuestados señala haberse desempeñado en esta actividad en los últimos 5 años (ver Gráfico 63, Anexo 7): 16% del total de la muestra, y 16%, 20% y 15% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 63, Anexo 7).

En su mayoría, quienes se han desempeñado en este rubro lo han hecho de forma ocasional (7% del total) o temporal (7% del total), mientras solo un 2% del total lo ha hecho de manera permanente. El porcentaje más alto de empleo permanente en turismo de naturaleza se da entre los encuestados de la Región de Aysén: 4%, versus 1% y 3% en las Regiones de Los Lagos y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 63, Anexo 7).

VI.5 TIPOS DE VÍNCULOS ENTRE HABITANTES Y AP

La Pregunta 19 consultó a los encuestados si, además de ser visitantes, mantienen algún otro tipo de vinculación con algún AP. Para ello se ofrecieron tres alternativas cerradas (vecino, operador turístico, concesionario) y la opción de otra actividad. El vínculo más mencionado fue el de vecino: 12% de los encuestados de la Región de Magallanes y 7% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén (ver Gráfico 60, Anexo 7). Esta condición se relaciona con la cercanía de varias AP a las zonas urbanas donde se aplicó la encuesta.

El segundo tipo de vinculación más mencionado fue operador turístico de un AP: un 3% del total de la muestra, y un 2%, 5% y 6% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 60, Anexo 7). Finalmente, un 2% del total de encuestados señaló mantener un vínculo como concesionario de un AP, siendo este porcentaje de 1%, 3% y 4% en las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 60, Anexo 7).

Si se suman los porcentajes que son operadores o concesionarios de algún servicio asociado a las AP del territorio, se tiene que un 3%, 8% y 10% de los habitantes de los principales centros urbanos de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente, se vinculan con las AP a través de actividades económicas directa o indirectamente asociadas a ellas (ver Gráfico 60, Anexo 7).

VI.6 CONTROVERSIAS DESARROLLO/CONSERVACIÓN

Una de las preguntas estandarizadas de la encuesta fue la 14, que plantea dos afirmaciones que vinculan el desarrollo socioeconómico y la protección del medio ambiente: *“Proteger el medio ambiente y los recursos naturales es importante para el desarrollo socioeconómico a largo plazo, incluso si ello causa la pérdida de empleos o inversiones”* y *“Proteger el medio ambiente y los recursos naturales es importante para el desarrollo socioeconómico a largo plazo, siempre que ello no cause la pérdida de empleos o inversiones”* (ver Cuestionario, Anexo 2). Los encuestados escogieron la frase que mejor representa su opinión, las que fueron rotadas al azar.

El conjunto de los encuestados se inclina de forma mayoritaria (71%) por la opción de proteger el medio ambiente y los recursos naturales, siempre que ello no genere pérdida de empleos e inversiones (ver Gráfico 53, Anexo 7). La proporción de encuestados que apoya esta opción varía entre regiones, siendo en la Región de Los Lagos donde el apoyo es menor 64%, mientras en las Regiones de Aysén y Magallanes el porcentaje de apoyo a esta alternativa prácticamente idéntica: 79% y 78%, respectivamente (ver Gráfico 53, Anexo 7). Por otra parte, destaca el 30% de los encuestados de la Región de Los Lagos que se inclina por la opción de proteger el medio ambiente y los recursos naturales incluso si ello causa la pérdida de empleos e inversiones (ver Gráfico 53, Anexo 7). Este porcentaje disminuye al 18% y 17% en las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 53, Anexo 7).

Una segunda pregunta estandarizada fue la 26, que indagó sobre la posición de los encuestados respecto del binomio desarrollo/conservación. Para ello se consultó sobre el respaldo a desarrollar o prohibir actividades económicas que podrían afectar negativamente a las AP, ofreciendo tres enunciados: *“El desarrollo socioeconómico siempre debe tener prioridad, aunque a veces pueda afectar negativamente a las áreas naturales protegidas”*; *“El daño causado a las áreas naturales protegidas solo se justifica cuando el desarrollo socioeconómico beneficia a la mayoría de los habitantes”*; y *“Se deben prohibir las actividades que dañen las áreas naturales protegidas, aunque ello signifique un menor desarrollo socioeconómico en el corto plazo”* (ver Cuestionario, Anexo 2). Los encuestados escogieron la frase que mejor representara su opinión, siendo rotadas al azar.

Contrastando con los resultados obtenidos en la Pregunta 14, donde los encuestados condicionan el apoyo a la protección ambiental a que ello no genere pérdida de empleos o inversiones, en este caso una gran mayoría se inclina por prohibir las actividades económicas que podrían dañar las AP: 65% del total, siendo la proporción más alta la de los encuestados de la Región de Aysén (70%) (ver Gráfico 54, Anexo 7). En el otro extremo, solo un 6% de los encuestados apoya la opción de un desarrollo económico a cualquier costo, incluso si pone en peligro a las AP (ver Gráfico 54, Anexo 7). Esta opción recibe el apoyo más alto en la Región de Los Lagos (7%) y el más bajo en La Región de Aysén (3%) (ver Gráfico 54, Anexo 7).

VI.7 CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO

Los resultados muestran, en primer lugar, que los habitantes de los seis principales centros urbanos del Área de Estudio comparten una fuerte identidad asociada a la Patagonia chilena en cuanto territorio distintivo. Entre las imágenes que más asocian a este territorio están la ganadería, el turismo, los ríos y glaciares.

La identidad territorial asociada a la Patagonia chilena es más marcada en las Regiones de Aysén y Magallanes, donde el 99% y 96%, respectivamente, se considera "habitante de la Patagonia chilena". En comparación, el 46% se autodefine así en la Región de Los Lagos. En tanto, los conceptos que dan cuenta de esta identidad territorial son "naturaleza", "tranquilidad", "aislamiento", "hacer patria", "orgullo" y "sacrificio".

El grado de conocimiento y visitación de las AP es alto entre los habitantes de la Patagonia chilena. Entre las AP más conocidas y, a la vez, más visitadas están el PN Torres del Paine (en la Región de Magallanes), el PN Vicente Pérez Rosales y el PN Alerce Andino (en la Región de Los Lagos), y la RN Río Simpson, la RN Coyhaique, el PN Queulat, el PN Cerro Castillo y el SN Capillas de Mármol (en la Región de Aysén). Entre las cifras de visitación destacan las siguientes:

- Un 76,2% de los encuestados de la Región de Magallanes ha visitado el PN Torres del Paine.
- Un 61,8% de los encuestados de la Región de Aysén ha visitado la RN Río Simpson.
- Un 61,7% de los encuestados de la Región de Aysén ha visitado la RN Coyhaique.
- Un 60% de los encuestados de la Región de Aysén ha visitado el PN Cerro Castillo.
- Un 51,7% de los encuestados de la Región de Aysén ha visitado el PN Queulat.
- Un 46,3% de los encuestados de la Región de Los Lagos ha visitado el PN Alerce Andino.
- Un 43,2% de los encuestados de la Región de Magallanes ha visitado la RN Magallanes.
- Un 32,8% de todos los encuestados ha visitado el PN Torres del Paine.

Uno de los hallazgos más relevantes del estudio es la importancia que la población urbana de la Patagonia chilena le asigna al turismo. Tanto en las Regiones de Aysén como en Magallanes el turismo fue identificado como la principal actividad económica para el desarrollo socioeconómico de estos territorios. En este caso, se trata de un turismo que está directamente asociado a la naturaleza y las AP como atractivos turísticos.

Consistente con la importancia dada al turismo, casi 8 de cada 10 habitantes de la Patagonia chilena (79% de la población urbana) reconoce que las AP contribuyen al desarrollo socioeconómico de su región, mientras casi un tercio (28%) considera que contribuye mucho. En la Región de Aysén esta cifra es la más alta (37%) y en la Región de Los Lagos es más baja (23%).

La valoración de las AP como motor de desarrollo socioeconómico va de la mano con un diagnóstico de tendencia pesimista respecto al estado del medio ambiente. Junto al empeoramiento de la calidad del aire urbano, la mayor percepción de cambio negativo se relaciona con el estado del mar, y de los ríos y lagos: 55% y 52%, respectivamente, considera que su estado ha empeorado en los últimos 5 años. El diagnóstico más severo apunta al estado ambiental del mar: en la Región de Los Lagos un 68% señala que su condición ha empeorado, en contraste con el 53% de los encuestados de la Región de Aysén y el 33% de los de la Región de Magallanes. Las percepciones de los encuestados coinciden con los diagnósticos científicos, confirmando una mayor degradación de los ecosistemas de la Región de Los Lagos en relación a las

Regiones de Aysén y Magallanes. En contraste, es en la Región de Magallanes donde los encuestados muestran los mayores niveles de optimismo en relación al estado de las AP, así como de la flora y fauna de su región.

Probablemente en concordancia con el estado del medio ambiente, una amplia mayoría de los habitantes urbanos de la Patagonia chilena (>65%) seleccionó la afirmación del cuestionario aplicado (ver Anexo 2) que señala que “se deben prohibir las actividades que dañen las áreas naturales protegidas, aunque ellos signifique un menor desarrollo socioeconómico en el corto plazo”. Esta cifra es además consistente con la identidad fuertemente asociada a la naturaleza y la importancia dada a las AP y al turismo de naturaleza como fuentes de desarrollo socioeconómico.

En suma, el estudio confirma la existencia de una alta identificación con la denominación Patagonia chilena entre los residentes urbanos de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes. A lo largo de la Patagonia chilena, sus habitantes se sienten fuertemente identificados con un imaginario territorial donde es determinante la presencia de la naturaleza, el aislamiento y una forma de vida tranquila, todo lo cual se experimenta con orgullo, algo de sacrificio y el sentido de estar “haciendo patria”. En cuanto a su base productiva, la identidad patagónica se sustenta en una alta valoración de la naturaleza (glaciares, bosques, ríos y mar), así como del turismo de naturaleza y de las AP, en tanto fuentes de desarrollo socioeconómico que requieren ser custodiadas frente a posibles amenazas.

VII. ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR ACTOR

En esta sección se presentan los resultados del análisis de las fuentes cualitativas en relación a los actores de la Patagonia chilena y su vinculación con las AP o la conservación. Dado el gran volumen de información recopilada las descripciones se presentan de manera resumida para el conjunto del Área de Estudio, y dando cuenta de los principales temas planteados por las y los entrevistados, con los respectivos énfasis territoriales, si corresponde.

Cada vez que parezca relevante, las descripciones se apoyan en extractos de las citas respectivas.

Los actores han sido seleccionados y ordenados según su peso relativo (número de citas) en las entrevistas y demás fuentes cualitativas.

VII.1 Comunidades Locales/Habitantes/Vecinos de AP

El actor más mencionado por los entrevistados (762 menciones) corresponde a las comunidades o habitantes locales, que mantienen algún tipo de relación con las AP del territorio. Por comunidades locales nos referimos a los habitantes de las localidades de menor tamaño (hasta 5 mil habitantes), con excepción de Puerto Natales, que corresponde a la segunda ciudad más habitada de la Región de Magallanes y que también hemos considerado como localidad para efectos del componente cualitativo de este estudio (ver Tabla 12).

El protagonismo de las comunidades locales en los datos cualitativos primarios no resulta sorprendente, pues este actor es el foco del presente estudio. Sin embargo, resulta relevante al compararlo con la menor cantidad relativa de menciones que reciben otros actores con un papel reconocido en la conservación (p.ej. ONGs, universidades, Gobierno Regional). Resulta igualmente

relevante que actores con un papel menos conocido (p.ej. operadores, turistas o Douglas Tompkins) concentren un número alto o relativamente alto de menciones.

Una forma de describir a las comunidades locales es en base a la vinculación que mantienen con las AP cercanas. Dicha vinculación varía ampliamente a lo largo de la zona de estudio, tanto en términos del conocimiento y valoración de las comunidades respecto de las AP, así como de la importancia económica que las AP tienen en las economías locales y del tipo de participación que los habitantes locales tienen en la planificación o manejo de las AP. En la Sección VIII.2 se describe la relación que las comunidades locales estudiadas mantienen actualmente con las AP cercanas, considerando los aspectos señalados.

Otra forma de describir la relación entre comunidades locales y AP es en base a la intensidad de sus vínculos. La Tabla 15 muestra las co-ocurrencias entre las citas referidas a localidades, por un lado, y las referidas a AP y otras categorías de conservación, por el otro lado.

Tabla 15: PRINCIPALES CO-OCURRENCIAS ENTRE LOCALIDADES Y AP (10 o más co-ocurrencias)

	AMCP MU PITIPALENA AÑIHUE	AMP GENÉRICAS/RED ECMP/CONSERVACIÓN MARINA	AP GENÉRICAS/PARQUES/SNASPE	ECMPO CHAITÉN	ENCMPO HUALAIHUE (MAÑIHUENCO-HUINAY)	PN BDO. OHIGGINS	PN CERRO CASTILLO	PN ISLA MAGDALENA	PN KAWESQAR	PN LAGUNA SAN RAFAEL	PN PATAGONIA (VALLE CHACABUCO)	PN PUMALÍN	PN QUEULAT/BOSQUE ENCANTADO	PN TORRES DEL PAINE	RN TAMANGO	SN CAPILLAS DE MARMOL	ZOIT CHELENKO	ZOIT LOS GLACIARES	ZOIT PATAGONIA QUEULAT
HORNOPIRÉN-HUALAIHUÉ					15														
LAS ISLAS CHAITEN				16															
CHAITÉN		10		25								101							
EI AMARILLO												20							
RAUL MARÍN BALMACEDA	59																		
PUYUHUAPI													30						
PUERTO CISNES		18	13					12					39						
PUERTO GAVIOTA								10											
CHILE CHICO											12								
PUERTO RIO TRANQUILO										28							53		
COCHRANE/BAKER			17								93				28				
VILLA CERRO CASTILLO							20												
TERRITORIO CHELENKO																	37		
PUERTO EDÉN						12													
RÍO VERDE/ISLA RIESCO									17										
PUERTO NATALES			16											90					
REGIÓN DE LOS LAGOS		10	25									11							
REGIÓN DE AYSÉN		19	94														23	18	18
REGIÓN DE MAGALLANES		20	62			16			20					42					

De la Tabla 15 se puede concluir –en base a la información cualitativa recogida– que las localidades con una relación más estrecha con AP cercanas son las siguientes, ordenadas de mayor a menor intensidad de la vinculación:

1. Chaitén/PN Pumalín
2. Puerto Natales/PN Torres del Paine
3. Cochrane/PN Patagonia
4. Raúl Marín Balmaceda/AMCP-MU Pitipalena-Añihué
5. Puerto Tranquilo/SN Capillas del Mármol
6. Puerto Cisnes/PN Queulat
7. Puyuhuapi/PN Queulat
8. Territorio Chelenko¹⁵/SN Capillas de Mármol
9. Puerto Río Tranquilo/PN Laguna San Rafael
10. Cochrane/RN Tamango
11. Chaitén/ECMPO Chaitén
12. El Amarillo/PN Pumalín
13. Villa Cerro Castillo/PN Cerro Castillo
14. Puerto Cisnes/AMP Genéricas-Conservación Marina
15. Río Verde-Isla Riesco/PN Kawésqar
16. Cochrane/AP Genéricas-Parques-SNASPE
17. Puerto Natales/AP Genéricas-Parques-SNASPE
18. “Las islas” de Chaitén/ECMPO Chaitén
19. Hornopirén-Hualaihué/ECMPO Mañihuenco Huinay
20. Puerto Cisnes/AP Genéricas-Parques-SNASPE
21. Chile Chico/PN Patagonia
22. Puerto Edén/PN Bernardo O’Higgins
23. Puerto Cisnes/PN Isla Magdalena
24. Chaitén/ECMPO Chaitén
25. Puerto Gaviota/ PN Isla Magdalena

Cabe destacar que la Región de Aysén, en cuanto macro-territorio, aparece descrita en las fuentes cualitativas como la que tiene una mayor intensidad de vinculación con las AP de su territorio. Le sigue la Región de Magallanes y en tercer lugar la Región de Los Lagos.

VII.2 Servicios Públicos vinculados a las AP y la conservación

El actor a los que los entrevistados atribuyen la segunda mayor importancia relativa (550 menciones) corresponde a los Servicios Públicos (SSPP) vinculados con las AP y la conservación. Por lejos, el SSPP que acapara las menciones es CONAF, la entidad encargada de la administración las AP terrestres que forman parte del SNASPE. Los otros SSPP que reciben menciones importantes son el MMA y SUBSPESCA, en cuanto entidades encargadas de acompañar técnicamente los procesos de establecimiento y gestión de AP marinas y costeras.

En general, las percepciones de los actores a través de todos los territorios estudiados apuntan a las limitaciones, tanto materiales como humanas, que afectan la labor de administración de las AP del SNASPE en la Patagonia chilena. Existe una amplia coincidencia respecto a la necesidad de ajustes institucionales que permitan dar respuesta al aumento de las amenazas, por un lado, y las

¹⁵ El Territorio Chelenko es la auto-denominación con que los actores vinculados a la ZOIT Chelenko se refieren al territorio conformado por las localidades que existen en la cuenca del Lago General Carrera.

demandas sociales hacia las AP, por el otro, en particular asociadas al uso público y el turismo. Estas demandas se sintetizan en inversiones para que las AP estén en condiciones de recibir a los visitantes sin poner en riesgo sus objetivos de conservación. Por otro lado, dichas demandas apuntan a políticas de gestión de los destinos turísticos más amplios, en los que las AP constituyen atractivos principales.

Un conjunto más acotado de las menciones se refiere al MMA y a los enfoques, aprendizajes y resultados relativos a la creación de AMCP-MU o ECMPO, o la regularización o monitoreo de Santuarios de la Naturaleza (p.ej. SN Capillas de Mármol).

VII.3 Operadores de Servicios Turísticos

Entre los actores productivos que los entrevistados más asocian a la conservación en la Patagonia chilena, el principal corresponde a los operadores de turismo, ubicados en el tercer lugar entre las menciones a actores en las fuentes cualitativas (311 menciones) (ver Tabla 11). Los actores productivos que le siguen son: agricultores y ganaderos (197 menciones), salmonicultores (180 menciones), pesca artesanal (111 menciones), minería (78 menciones), pesca industrial (40 menciones) y mitilicultura (11 menciones).

Debido a su arraigo territorial, muchos operadores locales tienden a ser parte de organizaciones que actúan como contrapartes de organismos públicos en procesos que vinculan a las comunidades con las AP, así como con políticas y programas de turismo a nivel local. Entre estas organizaciones destacan las Asociaciones Gremiales (AG) de Operadores de Turismo y de Guías de Turismo, distribuidas a lo largo de toda la Patagonia chilena. También destacan nuevas formas de organización, como las Corporaciones formadas en el contexto de procesos de ZOIT (p.ej. Corporación Chelenko), las AG que agrupan a concesionarios de AP (p.ej. AG de Concesionarios de Campos de Hielo Norte en Puerto Río Tranquilo), y organizaciones creadas en torno a actividades emergentes, como el turismo náutico (p.ej. Agrupación de Turismo Náutico y Conservación en Puerto Cisnes) o el turismo científico (p.ej. Asociación Internacional de Operadores Turísticos Antárticos, IAATO, en Magallanes).

Los operadores turísticos que forman parte de comunidades locales –ya sea porque son lugareños convertidos al turismo o porque llegaron desde fuera a instalarse en la localidad– han comenzado a jugar un papel determinante en la puesta en valor de las AP como atractivos turísticos. Así lo demuestra el caso de los guías que abrieron las rutas de trekking en el sector Exploradores del PN Laguna San Rafael. Un caso similar es el de los operadores que iniciaron el turismo náutico en Puerto Cisnes, quienes consideran al PN Isla Magdalena como un atractivo turístico natural de su actividad, a pesar de carecer de infraestructura de uso público. En ambos casos, el turismo local en torno a las AP está generando una demanda de uso público en AP del SNASPE, lo que supone requerimientos tanto de infraestructura como de personal para un manejo efectivo: *“En el caso de Exploradores (...) CONAF no estaba presente y no era prioridad (...) fueron los emprendedores turísticos los que abrieron el lugar. Llegó un punto insostenible, en que la CONAF tuvo que estar ahí, pero ellos ya estaban, ya operaban (...) Hicimos los contratos de concesión (...) empezamos a colocar reglas de funcionamiento”*¹⁶; *“El turismo náutico lo usa bastante [el PN Isla Magdalena]. El turista lo prefiere mucho. La gran mayoría que viene a Puerto Cisnes pide de ir (...). Es un desafío para los operadores locales ver si se puede gestionar a un nivel más alto”*¹⁷.

¹⁶ # 25 AYSÉN

¹⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

Un caso interesante en cuanto al rol de los operadores locales en la gestión de un AP del SNASPE, es el de la AG de Turismo de Puerto Cisnes, que se hizo cargo de la administración del Sector Bosque Encantado, dentro del PN Queulat. Debido a una sobrecarga de visitación que impedía a CONAF una presencia efectiva en dicho sector, se gestó una colaboración entre la AG y CONAF por medio de un Proyecto de Vinculación Comunitaria ejecutado entre 2016 y 2017: “[N]ace a raíz de una emergencia (...) la eventualidad de cerrar el sendero (...). La gente estaba ingresando sin suficiente personal (...) surgió la idea desde la misma Cámara de Turismo de [Puerto] Cisnes (...) se propuso un proyecto de vinculación (...) no se entregaba la administración, pero sí la facultad que ellos hicieran el control, a beneficio de la comunidad de Puyuhuapi y de [Puerto] Cisnes. Porque la gente [local] recibe mayor alojamiento (...) El comercio se activa”¹⁸. Sin embargo, como se describe en las secciones VIII.1.2, VIII.2.7 y VIII.2.8, a pesar de una excelente evaluación técnica, el convenio para la gestión del Sendero Bosque Encantado fue suspendido por aspectos formales. Esta experiencia es un referente de posibles fórmulas de asociatividad entre actores locales y AP, siendo perfectible en lo legal y administrativo.

VII.4 Otros Servicios Públicos

Un tema destacado por funcionarios públicos del ámbito de la conservación se refiere a la valoración que servicios públicos de ámbitos diferentes, por ejemplo, el MOP, tienen respecto de las AP. Dicha valoración ha evolucionado de manera positiva, como describe el siguiente directivo regional de CONAF: “Al principio se sentía como un rechazo. Que nosotros éramos el freno al desarrollo. Ahora ya los actores que están encargados de este tema, por ejemplo, el MOP, tienen una mirada diferente de las áreas silvestres. Se preocupan de consultarnos, de interactuar harto con nosotros”¹⁹; “[En] la evaluación de impacto ambiental los servicios tienen que trabajar combinados (...) hace un par de años atrás podías (...) establecer derechos [de agua] dentro de un área silvestre. Tuvimos que coordinarnos (...) para que eso dejara de pasar, porque no tenía sentido (...) lo mismo pasa con el tema minero, o con algunas solicitudes geotérmicas”²⁰.

Entre los servicios públicos de ámbitos distintos a la conservación, uno de los que más menciones recibió entre los entrevistados es SERNATUR. Estas menciones se concentran en temas como: establecimiento y gobernanza de las ZOIT, promoción de destinos, sellos y certificación de la calidad de los servicios, registro de operadores turísticos, información oficial entregada localmente a visitantes y apoyo al emprendimiento turístico local.

En general, las y los entrevistados manifiestan una percepción muy favorable de la labor de SERNATUR respecto del desarrollo de las ZOIT, en particular en la Región de Aysén. En contraste, existe una crítica extendida respecto de la promoción de destinos que esta entidad realiza, sin la debida coordinación con otros organismos públicos. Más aún, se cuestiona transversalmente la promoción de visitación a AP que carecen de infraestructura y equipamiento mínimo para un turismo seguro y compatible con la conservación: “CONAF siempre nos dice ‘¡estamos hasta aquí!’ Con su presupuesto [en promoción] SERNATUR nos ha llenado los parques”²¹; “SERNATUR empezó a desarrollar Tierra del Fuego o Puerto Williams, que no tienen capacidad (...) no hay ni vigilancia ni infraestructura para que la gente vaya”²²; “SERNATUR invierte 5 mil millones propios, más 6 mil

¹⁸ # 47 PUERTO CISNES

¹⁹ # 30 LOS LAGOS

²⁰ # 30 LOS LAGOS

²¹ # 39 MAGALLANES

²² # 42 MAGALLANES

millones de CORFO (...) en promoción, comparado con los mil millones de CONAF para administrar”²³; “[L]a gente viene a preguntarnos (...) qué hacer en Tierra del Fuego, porque SERNATUR no sabe qué decir (...) hay un desconocimiento total de lo que significan esa áreas”²⁴.

VII.5 Organizaciones Sociales/Movimientos Socioterritoriales/Corporaciones ZOIT

Destaca la importancia que los entrevistados atribuyen a actores emergentes, es decir, que han cobrado una importancia creciente en las últimas dos décadas, en el contexto del auge del turismo de naturaleza y la conservación a lo largo de la Patagonia chilena. Estos actores corresponden a organizaciones sociales o movimientos socio-territoriales.

Respecto de las organizaciones sociales, destacan las fundaciones y corporaciones establecidas para impulsar la creación o administración de AP costeras, como las AMCP-MU de Pitipalena-Añihué y la ECMPO de Chaitén, experiencias que se revisan con más detalle en las Secciones VIII.2.3 y VIII.2.6.

Respecto de los movimientos socio-territoriales, destaca la presencia de Aysén Reserva de Vida en la Región de Aysén y de la Agrupación Ciudadana de Última Esperanza (ACUE), en Puerto Natales, la organización ambiental de perfil ciudadano más activa en toda la Región de Magallanes.

Finalmente, destacan las Corporaciones creadas en el contexto de los procesos de declaración y puesta en marcha de ZOITs en la Región de Aysén, en el contexto del Programa Estratégico Regional de Turismo Aysén-Patagonia (PER Turismo). Este programa público financiado por CORFO, y coordinado por la oficina regional de SERNATUR en Aysén, consideró una línea de acción de apoyo a tres procesos ZOIT, incluyendo fórmulas de gobernanza territorial. Las tres ZOIT impulsadas por esta iniciativa fueron: ZOIT Aysén Patagonia Queulat (La Junta, Raúl Marín Balmaceda, Puyuhuapi, Puerto Cisnes, La Tapera), ZOIT Territorio Chelenko (Puerto Ibáñez, Villa Cerro Castillo y Cuenca del Lago General Carrera) y ZOIT Provincia Los Glaciares (Cochrane, Caleta Tortel y Villa O’Higgins).

El proceso de desarrollo de cada una de estas ZOIT ha sido disímil, siendo el más avanzado el de la ZOIT Chelenko. Uno de sus resultados más relevantes es la constitución de la Corporación Chelenko, organización autónoma surgida con el propósito de agrupar a todos los actores vinculados al turismo dentro del territorio que abarca la ZOIT. La ZOIT Chelenko es un posible referente de gobernanza territorial de destinos turísticos, ámbito que constituye una de las principales demandas planteadas por los entrevistados, particularmente en la Región de Magallanes (ver Sección VIII.1.3). En la Sección VIII.2.11 se expone con más detalle el caso de la ZOIT Chelenko y se profundiza sobre la necesidad de gobernanza territorial de los destinos turísticos asociados a las AP de la Patagonia chilena.

VII.6 Ganaderos/Agricultores/Campesinos/Gauchos/Arrieros/Estancieros

Los ganaderos, agricultores y otros actores vinculados al ámbito agropecuario, son un actor importante en los relatos de las y los entrevistados, ubicándose en el sexto lugar entre las menciones. Existen tres contextos principales en los que estos actores cobran relevancia. El primero se refiere a los relatos sobre la identidad del territorio patagónico, que destacan el lugar que la ganadería –principalmente ovina– ha desempeñado durante el proceso de

²³ # 42 MAGALLANES

²⁴ # 68 TIERRA DEL FUEGO

colonización. Esta actividad fue tan importante en sostener el poblamiento que en Magallanes se le conoce como “oro blanco”. De acuerdo a lo recogido en las entrevistas, tanto los descendientes de colonos como los habitantes actuales manifiestan un reconocimiento especial hacia quienes llegaron a “hacer patria” en territorios inhóspitos y aislados, sustentados en la ganadería. Es por ello que la ganadería –especialmente ovina– goza de un prestigio social con el que difícilmente pueden competir otras actividades: “[En Aysén] siempre se ha mantenido fuertemente este relato de los colonos (...) ‘nosotros lo pioneros, los colonos que llegamos acá’. Es muy fuerte”²⁵; “Va a existir siempre como base cultural. Está en todo Magallanes. Es algo tradicional. Es el sello cultural de Magallanes”²⁶.

La alta valoración social de la actividad ganadera persiste hasta el presente, no obstante haber perdido la importancia económica relativa de que gozó en el pasado como medio principal de subsistencia. Así lo relatan entrevistados de varias localidades de las regiones de Aysén y Magallanes: “Aquí [en Cochrane] antes había mucho capital. Aparte de las estancias, los peones cada uno tenía su campo, con sus animales. Y lo protegían, como áreas protegidas”²⁷; “Llegó a tener 2000 ovejas el campo. Teníamos vacunos, chivos. P: ¿Qué pasó? R: Esa es la duda mía. Si la gente se aburría, se fue. No sé (...). Era muy sacrificada la vida antes acá”²⁸; “Los propietarios tienen otras fuentes de ingreso, ya que la ganadería rinde cada vez menos”²⁹.

En algunos casos, la dimensión identitaria asociada a los colonos y la ganadería es el eje de conflictos en curso entre AP y habitantes locales, como el que involucra a los habitantes de Cochrane y el PN Patagonia, localizado en el Valle Chacabuco, algunos kilómetros al norte de esta localidad. Por otra parte, los ganaderos aparecen con fuerza en las descripciones sobre conflictos locales que afectan a las AP, debido al ingreso de ganado doméstico. Estos conflictos son bastante extendidos a lo largo de la Patagonia: “Se reconoce como una amenaza a la biodiversidad, a vida silvestre, pero es complejo por la extensión del territorio y las costumbres (...) la ganadería extensiva sigue siendo una práctica (...). Tenemos situaciones puntuales, como [la RN] Trapananda (...) un territorio piloto de manejo sustentable de la tierra (...) mientras no lo tengamos cercado las vacas van a seguir entrando”³⁰; “Hay situaciones que son más dramáticas (...), cuando tienes grandes zonas de veranadas naturales, empastadas naturales (...). Las personas desde que están acá (...) dejaron que los animales fueran a esos lugares (...) hoy día (...) está fuera de regla y tienen que salir (...). Es muy complejo conversar con los propietarios del ganado”³¹; “No se dimensiona hasta que en huemules (...) se detecta una bacteria que viene del ganado. No sabemos qué les pasa a los pudú. A los zorros le pasa lo de los perros (...) el distemper (...) hay enfermedades a la vida silvestre que no están detectadas”³².

Programas públicos recientes, como el PER Ganadero en Aysén, se han propuesto abordar los factores que afectan negativamente la rentabilidad de la actividad ganadera (p.ej. erosión, carencia de industria de procesamiento, costos de traslado de ganado en pie). Entre las propuestas de agregación de valor se ha considerado desarrollar una denominación de origen para

²⁵ # 5 CHAITÉN

²⁶ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

²⁷ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

²⁸ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

²⁹ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

³⁰ # 25 AYSÉN

³¹ # 25 AYSÉN

³² # 25 AYSÉN

la carne patagónica, basada en los valores naturales del territorio. De ser exitosa, esta política podría contribuir a una co-existencia menos conflictiva entre ganadería y conservación, enfocada en un adecuado manejo ganadero y sanitario en el entorno de las AP: “[U]no quisiera que todos los predios alrededor del AP tuvieran un cinturón sanitario (...) que el SAG actúe sistemáticamente sobre el estado sanitario (...) con el SAG se está trabajando fuerte ese tema. Ellos pretenden hacer algo en [PN Cerro] Castillo (...) se está tratando de abordar el tema [aunque] no con toda la fuerza que se requiere”³³. Al respecto, cabe destacar la experiencia de la ONG Aumén en el manejo con fines de conservación del Bien Nacional Protegido Laguna Caiquenes, en la Comuna de Tortel. En este caso, una de las estrategias para el control de ganado ha sido asociarse con los vecinos para la vigilancia y monitoreo del AP.

Finalmente, la ganadería aparece en los relatos de las y los entrevistados como base de una forma emergentes de turismo en la Patagonia chilena, en particular en la Región de Magallanes, donde las estancias –con todo su patrimonio material y cultural– se han convertido en un atractivo cada vez más demandado. La revalorización del patrimonio asociado al modo de vida de las estancias adquiere una dimensión particular cuando estas propiedades se localizan en el entorno de AP. Así ha sucedido con las estancias que rodean el PN Torres del Paine, en muchas de las cuales hoy se desarrolla una oferta turística que combina la visitación al parque con el agroturismo. Destaca el caso de la Estancia Cerro Paine, que colinda con el PN Torres del Paine, y desde donde parten los circuitos “O” y “W”, así como la subida a la Base Torres, dentro de dicha AP.

VII.7 Municipios/Alcaldes/Consejos Municipales

La gran cantidad de menciones a Municipios por parte de las y los entrevistados es consistente con el hecho que este actor esté presente en la mayor parte de las iniciativas locales que involucran la gestión turística. Ello incluye desde la participación en Consejos Consultivos, Fundaciones y Corporaciones, hasta el registro de operadores, certificación y fiscalización, programas de capacitación, distribución de información y promoción de destinos turísticos. En este contexto, los Encargados de Turismo Municipal existen en casi todas las comunas del área de estudio, desempeñando un papel clave, tal como lo describe una funcionaria regional de Magallanes: “La distribución geográfica (...), la lejanía entre una provincia y otra, hace que los municipios se involucren bastante porque son los que más conocen las necesidades en terreno. En cualquier proceso que estamos liderando en SERNATUR (...) las personas de turismo de las municipalidades son clave”³⁴.

Por otra parte, los alcaldes han jugado un papel relevante en los conflictos en torno a la creación de AP. En particular, varios alcaldes han tenido un rol público como líderes de movimientos opositores o de apoyo a la creación de AP, desde localidades como Chaitén, Chile Chico o Cochrane: “En Cochrane (...) el ex alcalde ha sido el principal detractor”³⁵; “La alcaldesa de Chaitén es defensora número 1 de la ‘Provincia de Parques’, pero antes lideró la oposición”³⁶.

VII.8 Estado Central/Gobierno Nacional

Las referencias al Estado Central o al Gobierno Nacional en las entrevistas tienen una presencia mayor que la que corresponde a los Gobiernos Regionales y otros actores políticos locales (p.ej.

³³ # 25 AYSÉN

³⁴ # 45 MAGALLANES

³⁵ # 5 CHAITÉN

³⁶ # 71 TALLER

Intendente, Consejeros Regionales, Gobernadores). Ello confirma las tendencias centralistas que afectan a la conservación, así como a muchos otros ámbitos del quehacer nacional.

No obstante, las tendencias centralistas son de algún modo contrabalanceadas por el reconocimiento que las y los entrevistados hacen del papel que los Municipios desempeñan en el contexto de los procesos sociales locales asociados a las AP y la conservación, según se describió en el punto anterior.

VII.9 Salmonicultura/Salmoneras/Planta Proceso Salmones

A partir de las fuentes cualitativas primarias es posible afirmar que, en general, la salmonicultura no goza de buen prestigio entre los habitantes de la Patagonia chilena. Ello se expresa en el rechazo a considerarla como una actividad productiva integrada a la identidad de los territorios, si bien en algunas localidades su aceptación es mayor pues se valora su contribución como fuente de empleo. En general, este rechazo es mayor entre los habitantes de Magallanes.

Uno de los factores que explican la percepción crítica que domina respecto de la salmonicultura es su responsabilidad en la contaminación de los espacios costeros y marinos: *“El tema de la basura es brutal. Todos los días salen mangueras, balsas, plumavit”*³⁷. *“[Las salmoneras] dejan todo muerto, el suelo inerte”*³⁸; *“[I]ntrodujeron esas especies [salmones] y depredaron a todas las especies nativas”*³⁹. Asociado a lo anterior, existe la percepción también extendida de que las empresas salmoneras no han asumido la responsabilidad que les cabe en los daños ambientales causados: *“[L]a industria no está haciendo un desarrollo del salmón sustentable”*⁴⁰. A su vez, las empresas salmoneras son vistas como distantes y descomprometidas con las comunidades locales: *“[L]es importa nada lo que pase del pontón para afuera”*⁴¹; *“Ellos no tienen nada de interés en trabajar con las comunidades (...) no tienen un rol serio de RSA”*⁴²; *“Viven en su mundo, en los pontones. Su basura y el resto les da lo mismo”*⁴³.

Entre las localidades donde se desarrolló el trabajo de terreno, Puerto Natales destaca como una comunidad con una alta concentración de conflictos en torno a la industria salmonera, según se describe en la Sección VIII.2.16. La siguiente cita da cuenta de la animosidad que muchos habitantes de Puerto Natales sienten hacia la salmonicultura: *“Cuando vinieron los salmoneros fue como otra invasión más”*⁴⁴.

A pesar de las críticas, las comunidades han comenzado a trabajar con las empresas salmoneras con miras a mejorar sus prácticas ambientales y sociales: *“Decidimos trabajar con la industria [salmonera] porque está para quedarse”*⁴⁵; *“La acuicultura está instalada. ¿Qué nos queda? ¿Erradicarla? No sé si sea posible. ¿Transformarla? Puede que sí”*⁴⁶; *“Los salmoneros se han mostrado [a favor de] las buenas prácticas (...) El llamado es subirle el pelo a un salmón, que viene*

³⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

³⁸ # 8 CHAITÉN

³⁹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁰ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴¹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴² # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴³ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁴ # 52 NATALES

⁴⁵ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁶ # 27 AYSÉN

de un AMP, donde el salmón va a valer más. Se mostraron llanos a bajar la biomasa. Es un tremendo avance”⁴⁷. Por su parte, las empresas también están comenzando a abrirse a enfoques productivos más compatibles con la protección costera y marina: “Podríamos irnos al extremo productivo y decir ‘oye, si la capacidad de carga está dada por lo que la autoridad nos diga’. Pero entendemos que es un poco más amplio (...) hay ONGs como WWF que van a poner sobre la mesa el concepto de capacidad de carga ecológica y está súper bien”⁴⁸.

Por otra parte, los entrevistados también manifiestan que el avance de las AP costeras y marinas sólo ha sido posible en la medida que no exista un bloqueo de la industria salmoneera: “Tortel y Almirantazgo: 20% ecorregión de canales y fiordos: se crearon porque no había mayor conflicto con la industria”⁴⁹.

VII.10 ONGs Ambientales Regionales/Locales

Llama la atención el número relativamente bajo de menciones directas o indirectas que recibieron las ONGs ambientales en general, en comparación con otros actores: las ONGs regionales y locales fueron mencionadas 173 veces en las entrevistas realizadas, mientras las ONGs nacionales 23 veces y las internacionales 73. Este bajo número relativo de menciones puede interpretarse como un indicador de la presencia acotada que las ONGs ambientales están teniendo en actividades e iniciativas de conservación a lo largo de la Patagonia chilena.

La mayor parte de las menciones a ONGs en las entrevistas regionales, tanto en las Regiones de Los Lagos como en Aysén, se refieren a fundaciones asociadas a la figura de Douglas Tompkins (Fundación Pumalín, Fundación Tompkins, Fundación Patagónica o Tompkins Conservation). A nivel regional, también recibieron menciones ONGs como WWF, Centro Ballena Azul, Fundación Melimoyu, WCS, Fundación Omora, Reserva Añihué, Aumén, Océana, Fundación Terram, Karukinká (Isla Riesco) y Agrupación Ecológica Patagónica (Punta Arenas). En las entrevistas realizadas en localidades específicas las ONGs mencionadas fueron Fundación Puelo Patagonia, Fundación Chiquihue (Chaitén), Fundación Pew (Chaitén), Fundación Patagonia de Aysén, Fundación Territorio Vivo (Chaitén), Round River (Cochrane) y Agrupación Ambiental Trabún (Puerto Natales).

En relación a la labor desempeñada, la principal se refiere al establecimiento de AP terrestres, concentradas en las ONGs asociadas a la figura de Douglas Tompkins. A su vez, destaca el apoyo que algunas ONGs como WWF, Centro Ballena Azul, Fundación Melimoyu, WCS y Conservación Marina han ofrecido o están ofreciendo en el contexto de procesos de establecimiento y manejo de AMCP-MU (AMCP-MU Raúl Marín Balmaceda, Francisco Coloane y Seno del Almirantazgo, y ECMPO Chaitén). Finalmente, destacan diversas actividades de acercamiento de las AP a la comunidad local, a través de educación ambiental o deportes al aire libre, así como proyectos de apoyo al turismo responsable asociado a la conservación, por ejemplo, en el contexto de la ZOIT Chelenko.

En términos comparativos, la región en que los entrevistados mencionan a un mayor número de ONGs es Aysén, seguida de Magallanes y finalmente de Los Lagos. De acuerdo a la información entregada por los entrevistados, y en contraste con la Región de Aysén, la Región de Magallanes

⁴⁷ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

⁴⁸ # 43 MAGALLANES

⁴⁹ # 72 TALLER

sobresale por una baja presencia de organizaciones ciudadanas y ONGs ambientales (ver Sección VIII.1). Cabe destacar además la visión crítica de varios entrevistados de la Región de Magallanes hacia las ONGs ambientales, a las que asocian con conflictos socioambientales y prácticas de confrontación que dificultan el trabajo colaborativo: “[E]n general casi todas [las ONGs] son con carácter de acusar o denunciar”⁵⁰.

VII.11 Concesionarios de AP

Aunque los concesionarios de AP comparten en muchos aspectos el perfil de los operadores de servicios turísticos –el tercer tipo de actor más mencionado en las fuentes cualitativas primarias– su rol es único en el contexto de la conservación: administran servicios turísticos concesionados al interior de AP del SNASPE o en predios aledaños. Estos servicios incluyen: rutas de acceso, rutas de navegación, campamentos, senderos y circuitos de trekking. La administración de estos servicios incluye habilitación, construcción y mantención de infraestructura, además de manejo de visitantes y control de amenazas asociadas al uso público, entre otras.

La función de los concesionarios de AP ha cobrado mayor relevancia en el contexto de una visitación creciente. En muchas AP, los concesionarios son la cara visible hacia los visitantes y sus requerimientos. En algunos casos constituyen la única oferta de uso público regulado al interior de un AP, como en el caso del Sendero Bosque Encantado en el PN Queulat y del Sector Exploradores en el PN Laguna San Rafael. Los concesionarios podrían tener una función clave en AP recientemente traspasadas al Estado –tales como el PN Pumalín y el PN Patagonia– o que podrían contar por primera vez con infraestructura de uso público, como el PN Corcovado, el PN Isla Magdalena o el PN Yendegaia.

Actualmente, la gestión de la política de concesiones en el SNASPE es el foco de varias controversias. La principal gira en torno al PN Torres del Paine, en el que dos empresas concesionarias administran una parte importante de la infraestructura de uso público y los servicios a visitantes. Este modelo entró en crisis en el 2016, obligando a crear un sistema de gestión de reservas para quienes quieren pernoctan en el parque. Hasta hoy, la crisis del 2016 y sus efectos –incluyendo el sistema de reserva– es foco de debates en Puerto Natales y la Región de Magallanes. Como consecuencia, el modelo de concesiones del PN Torres del Paine está siendo cuestionado por varios actores, poniendo sobre el tapete la actual política de concesiones. El debate en torno al modelo de concesiones del PN Torres del Paine se describe en las Secciones VIII.2.16 y IX.1. Por otra parte, como se describe en la Sección VIII.2, a lo largo de la Patagonia chilena diversos entrevistados demandan una política de concesiones que prioridad a los operadores locales, política que en la actualidad no existe, aunque sí existen enfoques aplicados regionalmente que buscan priorizar a los operadores locales. Los resultados de estas experiencias también se presentan en la Sección VIII.2.

⁵⁰ # 56 NATALES

VII.12 Asociaciones Gremiales/Cámaras de Turismo

Las Asociaciones Gremiales de Turismo y las Cámaras de Turismo y Comercio, son actores que se multiplican a lo largo de toda la Patagonia chilena, estando directa o indirectamente relacionados con el turismo de naturaleza en torno a las AP.

Los perfiles de las AG y Cámaras de Turismo son diversos. Agrupan desde pequeños operadores locales –tales como dueños de hostales o agencias de turismo aventura– hasta dueños y gerentes de cadenas hoteleras y operadores internacionales (p.ej. cruceros que visitan la Antártica y otros destinos turísticos de élite).

En todas las regiones, las AG y Cámaras de Turismo participan en grupos de trabajo, mesas de actores, consejos consultivos y otras instancias vinculadas al diseño o implementación de políticas y programas vinculados al turismo. También juegan un rol cada vez más importante como sector productivo debido al peso económico creciente del turismo.

La Región de Aysén destaca por el alto número de AG y Cámaras de Turismo, las que existen en prácticamente todas las localidades. Las AGs de la Región de Aysén también sobresalen por su asociatividad territorial, resultante de las particulares características del poblamiento de esta región: *“En Aysén hay 20 y tantas localidades. Cada una tiene una AG de turismo, las que están agrupadas en una Federación Regional”*⁵¹. Este modelo de organización regional es la base de un activo movimiento de actores locales vinculados al turismo: *“Hay un patrón que se repite, en cuanto a las organizaciones que están moviendo la vida de cada pueblo en Aysén: un grupo de personas, que no son más de 20 o 25 en cada lugar”*⁵². La fuerte presencia de las AG de turismo a través de las localidades de la Región de Aysén es uno de los factores que explica el arraigo y grado de desarrollo que han tenido los procesos ZOIT en dicha región.

VII.13 Pueblos Originarios/Comunidades Indígenas/Asociaciones Indígenas

Los Pueblos Originarios (PPOO) y sus organizaciones recibieron 132 menciones en las fuentes cualitativas primarias analizadas, dando cuenta de la presencia relativa que estos actores tienen en relación a las AP e iniciativas de conservación que están ocurriendo en la Patagonia chilena. Las principales menciones a nivel regional se concentran en la Región de Magallanes (44 citas), seguidas de la Región de Los Lagos (16 citas) y la Región de Aysén (2 citas). En cuanto a las localidades, donde más menciones reciben los PPOO es en Chaitén (30 citas).

Las menciones a PPOO y sus organizaciones se centran en procesos de declaratoria de distintas figuras de conservación costera y marina. Los entrevistados de las Regiones de Los Lagos y Aysén, respectivamente, destacaron los casos de las ECMPO Mañihueno-Huinay en la Comuna de Hualaihué y de la ECMPO impulsada por la Corporación Yenu Purrún We, recientemente creada, de la Comuna de Chaitén. De acuerdo a las entrevistas, ambos procesos sobresalen por el apoyo que han recibido de los actores de base, así como por su capacidad de convocatoria y autogestión.

⁵¹ # 26 AYSÉN

⁵² # 26 AYSÉN

VII.14 Gobierno Regional/Programas Estratégicos Regionales

Las menciones a los Gobiernos Regionales (GORE) por parte de los entrevistados fueron 128 en total. Entre los contenidos de estas citas destacan el rol que los GORE han tenido en el financiamiento de programas e inversiones relacionadas con el turismo de naturaleza y la infraestructura de uso público de las AP que son atractivos turísticos centrales dentro de los destinos principales. Estos recursos regionales provienen de distintas fuentes, incluyendo en el caso de Magallanes un fondo regional especial, llamado Fondo para el Desarrollo de Magallanes (FONDEMA).

Los entrevistados coinciden en que, en contraste con los fondos que maneja CONAF para el SNASPE, el GORE tiene la capacidad de movilizar recursos para responder a las urgencias: *“Cada detalle de esos senderos los volvimos a alistar y la diferencia es que se tuvo dinero (...) con recursos del GORE (...). Fue un mejoramiento de urgencia”*⁵³; *“En los últimos 8 años (...) la demanda de turistas ha aumentado de manera exponencial (...) eso impone desafíos mayores (...) nuestros aliados han sido los GORE, de acuerdo a proyectos que como CONAF hemos presentado y nos han permitido soportar o solventar inversiones”*⁵⁴.

En el caso de la Región de Aysén, el Programa Estratégico Regional en Turismo (PER Turismo), financiado con fondos de CORFO y ejecutado por un Consejo presidido por el GORE, tiene como uno de sus ejes el apoyo al desarrollo de capacidades e inversión en infraestructura asociada al turismo en torno a las AP de la Región⁵⁵. En el marco de este programa, muchos actores vinculados a las AP de la Región de Aysén visualizan al GORE como un aliado estratégico: *“Hay una propuesta de construcción [de una nueva costanera en Puerto Río Tranquilo] por el GORE, pero no se ha logrado llegar a acuerdo (...) hemos hecho gestiones”*⁵⁶; *“[Hay] un proyecto muy ambicioso, exclusivamente para el PN Queulat (...) felizmente hoy en día tiene una recomendación favorable social (...) solo falta la decisión del ejecutivo y someterlo a juicio del GORE”*⁵⁷.

VII.15 Universidades/Centros de Investigación/Científicos

Del total de citas a universidades y centros de investigación, 3 corresponden a entrevistados de nivel regional en Los Lagos, 11 en Aysén y 35 en Magallanes, dando cuenta del posible peso relativo que este actor tiene en cada uno de estos territorios.

Tanto en Los Lagos como en Aysén las menciones se centran en el aporte que las universidades, centros de investigación y científicos realizan en la generación de conocimiento relacionado con la gestión del uso público en AP, y los conflictos entre ganadería y fauna, y entre salmonicultura y mamíferos marinos. Por su parte, en la Región de Magallanes, a los temas anteriores se suma el lugar de la ciencia en el desarrollo regional, la reinterpretación de la historia social del territorio, la alianza entre empresas y ciencias de la conservación, y el surgimiento de redes internacionales de conocimiento integradas por gestores públicos enfocados en la conservación marina. Todo ello en un contexto de una crítica a la universidad regional en su aporte a temas de conservación.

⁵³ # 47 PUERTO CISNES

⁵⁴ # 47 PUERTO CISNES

⁵⁵ # 28 AYSÉN

⁵⁶ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁷ # 47 PUERTO CISNES

Tanto en la Región de Aysén como en Magallanes, el actor académico más mencionado corresponde a los respectivos centros regionales de investigación surgidos al alero de universidades regionales con el apoyo del Programa Regional de CONICYT. En el caso de la Región de Aysén se trata del Centro de Investigación en Ecosistemas de la Patagonia (CIEP), creado el 2005 como centro de investigación regional, al alero de la Universidad Austral de Chile con el propósito de contribuir a suplir el déficit de I+D en dicha región. Durante sus primeros años, una de las líneas principales de trabajo del CIEP fue el turismo científico, involucrándose en el apoyo a su desarrollo. Actualmente, el CIEP es un ente autónomo y está más enfocado en investigación que en iniciativas de desarrollo *“de manera de dejar información de calidad en manos de quienes toman las decisiones”*⁵⁸. Recientemente, el CIEP se adjudicó la elaboración de los Planes de Uso Público para varias AP del SNASPE en la Región de Aysén. El proceso incluyó la generación de una metodología *ad hoc* en conjunto con CONAF, la realización de talleres con los actores vinculados a cada AP para la definición de zonificaciones y planes de acción y, finalmente, un proceso de devolución participativa de resultados a través de talleres en localidades.

Por su parte, en la Región de Magallanes el actor equivalente al CIEP es el Centro de Estudios del Cuaternario (CEQUA), surgido al alero de la Universidad de Magallanes. Igual que el CIEP, el CEQUA también es hoy un centro de investigación autónomo. Para el CEQUA las AP fueron desde sus inicios un área de trabajo central, colaborando con CONAF en materias de investigación. Recientemente el CEQUA ha estado a cargo de desarrollar investigación para la gestión o instrumentos de planificación en los PN De Agostini, Isla Magdalena y Bernardo O’Higgins, así como del Plan de Turismo de este último a pedido de la Comunidad Kawésqar de Puerto Edén. Esta última iniciativa fue de gran relevancia pues *“permitió generar información sobre el territorio y validar a las comunidades como una fuente de conocimiento para la toma de decisiones”*⁵⁹. Uno de los ámbitos de acción del CEQUA que fueron especialmente mencionados por los entrevistados es su iniciativa de vinculación ciencia-empresa para el desarrollo de operadores en turismo científico. Por medio de este programa, el CEQUA ha *“ayudado a mejorar el relato de las empresas [turísticas], capacitándolos para el monitoreo de glaciares, fiordos y canales”*⁶⁰.

Las iniciativas conjuntas entre empresas e investigadores, en el contexto del turismo científico, son un aspecto distintivo de la Región de Magallanes. Esta alianza entre ciencia y empresas de turismo se da en un contexto más amplio, donde el desarrollo científico ha sido reconocido recientemente como uno de los pilares del desarrollo de la Región de Magallanes, como se describe en la Sección VIII.1.3. Una de las iniciativas más mencionadas por los entrevistados es el trabajo conjunto entre CEQUA y Cruceros Australis: *“Pasan 3 o 4 veces a la semana por un mismo lugar y ayudan con estudios, mediciones. Hay un compromiso real de ciertas empresas del turismo con la conservación y con apoyar este tipo de iniciativas”*⁶¹; *“La ciencia mejora el relato de los guías. El turismo es una excelente forma de que el relato científico se distribuya de forma más masiva (...) Cuando el crucero se detiene a sacar una muestra los turistas se interesan, se involucran y eso le da valor a la experiencia turística”*⁶²; *“Los guías toman las muestras y las envían a los investigadores”*⁶³; *“El Proyecto de vinculaciones Ciencia-Empresa capacita a operadores turísticos que van al Fitz Roy y*

⁵⁸ # 20 AYSÉN

⁵⁹ # 37 MAGALLANES

⁶⁰ # 37 MAGALLANES

⁶¹ # 43 MAGALLANES

⁶² # 42 MAGALLANES

⁶³ # 42 MAGALLANES

[al AMCP-MU Francisco] Coloane. Se busca mejorar el relato de las empresas y a la vez hacer monitoreo de glaciares”⁶⁴.

Finalmente, el escenario de la ciencia vinculada a la conservación en la Región de Magallanes tiene entre sus actores más antiguos a la Fundación Omora, creada al alero de la Universidad de Magallanes, cuya sede está en Puerto Williams, Isla Navarino. La Fundación Omora fue pionera en el desarrollo del turismo científico en la Región de Magallanes, a través del “turismo con lupa” como práctica de observación y apreciación de los bosques sub-antárticos en la zona de Cabo de Hornos. Esta organización también desempeñó un papel clave en la creación de la Reserva de la Biosfera Cabo de Hornos en el 2005 y, más recientemente, en la creación del PM Islas Diego Ramírez-Paso Drake, promulgado a comienzos del 2019, el que se revisa en la Sección VIII.1.3. No obstante estos aportes, los entrevistados de todas las regiones reconocen una brecha en cuanto a los requerimientos la gestión de AP demanda de actores científicos y académico: “[F]alta un trabajo para definir bien las líneas que interesa sean estudiadas, dentro de las AP. No como ciencias básicas solamente, sino como estudios para tomar mejores decisiones o ir monitoreando los ecosistemas”⁶⁵. A ello contribuyen, en especial, los plazos de la academia: “En el caso de la academia, los tiempos son muy amplios. Nosotros necesitamos cada 3 o 6 meses recibir insumos que permitan mejorar la gestión”⁶⁶. Sin embargo, las dificultades principales son con las universidades, cuyos ritmos y procedimientos dificultan una colaboración efectiva: “Con las universidades nos cuesta involucrarnos porque quieren que se les pasen las lucas directamente y la información la van a liberar cuando publiquen (...) necesito resultados para tomar decisiones”⁶⁷. “Es muy difícil trabajar con la [universidad]. Muy lento y burocrático. Muy político”⁶⁸.

De forma interesante, entre los actores que más vinculaciones mencionaron con las universidades está el gremio salmonero. En las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes las asociaciones de empresas salmoneras lleva a cabo iniciativas de articulación directa con universidades: “En Aysén estamos trabajando con Pymes de la pesca artesanal para recuperar el borde costero (...) Lo mismo en Hualaihué y Chaitén (...) también en planes de capacitación, diversificación de producción y policultivo (...) en conjunto con la Universidad [de Aysén]”⁶⁹; “Salmones Magallanes apoya investigaciones que tienen que ver con colonias de mamíferos marinos que se han visto cerca de centros de cultivo (...) es beneficioso apoyar esta investigación (...) permite mostrar que [ambas actividades] no son excluyentes, en la medida que el cultivo se haga bien”⁷⁰; “Nos acercamos a la Universidad de Valparaíso para cuantificar y censar los lobos (...) se perfila a futuro la sistematización también de la interacción con mamíferos marinos”⁷¹.

Aportando un matiz diferente, que valora y reconoce el papel que la comunidad académica puede desempeñar en el contexto del bienestar de las comunidades de los territorios, vale la pena citar el testimonio de un dirigente de la Comunidad Kawésqar de Puerto Edén, Región de Magallanes⁷²: “Ha sido interesante en los últimos 10 años de qué manera hemos llevado a la ciencia a ser un

⁶⁴ # 37 MAGALLANES

⁶⁵ # 25 AYSÉN

⁶⁶ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁷ # 44 MAGALLANES

⁶⁸ # 42 MAGALLANES

⁶⁹ # 32 LOS LAGOS - ENT GRUPAL

⁷⁰ # 43 MAGALLANES

⁷¹ # 32 LOS LAGOS - ENT GRUPAL

⁷² Testimonio recogido durante una presentación realizada en el Congreso de Ciencias del Mar organizado por la Universidad Austral de Chile, en Valdivia, en Mayo de 2018.

aliado. Muchas veces veíamos investigadores (...) que en sus relatos no incluían la devolución a las poblaciones investigadas (...) las instituciones nos decían: ‘entrégnanos información sobre dónde existe el lugar que utilizabas ancestralmente?’. No teníamos los datos. Un momento clave fue el 2010, con el levantamiento de información del PN Bernardo O’Higgins. Carolina Heunucoi fue a decirle a CONAF que la comunidad quería ser parte de la investigación. Se comenzó a usar esos mismos datos para desarrollar nuestra potencialidad de nombrar el territorio (...) este grupo de 20 personas le fue a decir a CONAF ‘este no es un PN, sino un territorio indígena. No se llama PN Bernardo O’Higgins. Esto es el Kawésqar-we. El territorio de la comunidad Kawésqar’. Acompañamos a arqueólogos a hacer el levantamiento de los sitios que nosotros reconocíamos. La literatura decía que los pueblos canoeros utilizaban los canales interiores. Pero en esta investigación los datos más duros mostraron que la mayor datación estaba en la parte oceánica (4.500 años). Por lo tanto, varias teorías sobre los pueblos canoeros Kawésqar, que decían que no se acercaron a la parte oceánica, mostraron estar equivocadas. Desde la ciencia estamos posicionando el territorio en su valor cultural (...). Esta experiencia muestra que la ciencia puede ser convergente con la sociedad y las comunidades”⁷³.

VII.16 Douglas Tompkins/Kristine McDivitt

Entre los actores mencionados por los entrevistados sobresale Douglas Tompkins y, en menor medida, su viuda Kristine McDivitt. Ellos son las únicas personas que los entrevistados reconocen como actores de la conservación en la Patagonia chilena. La importancia de los Tompkins como actores de la conservación queda demostrado en el hecho que en las entrevistas recibieron más menciones que las ONGs y los actores políticos.

La figura de Douglas Tompkins es parte de la historia de la conservación en la Patagonia chilena. Tal como ocurrió con el PN Pumalín –que hoy lleva su nombre– la primera percepción de los habitantes locales sobre Douglas Tompkins estuvo teñida por la desconfianza, como se desprende del siguiente relato: “Douglas empezó aterrizar en Chile a inicios de la recuperación democrática (...) se miraba con sospecha que llegara un norteamericano a hacer un proyecto de filantropía (...) a Douglas tampoco le interesaba gastar en publicidad. Hizo las cosas como le tincaban (...) aquí cuando escuchan que hay un gringo comprando tierras en un pueblo (...) que ofrece buena plata, eso genera un montón de distorsiones, rumores. También se mezcló con el tema del nacionalismo”⁷⁴.

Con el paso del tiempo, Tompkins pasó de ser una figura controversial a un líder reconocido y apreciado, en especial por los habitantes de El Amarillo y Chaitén, a medida que su enfoque en torno al desarrollo basado en la conservación comenzó a ser comprendido: “En toda la zona de la Península de Huequi (...) cuentan cómo Doug les ayudó a tener sus títulos de dominio. Porque Doug no quería tener superposición de títulos (...) y dice ‘mira, yo voy a comprar la cuestión y si hay que entregar esta cuestión se la entregamos, pero esto es tuyo y esto es mío’. Y Doug debe haberle entregado sus títulos de dominio a unos 50 ocupantes que estaban ahí. Nunca lo había resuelto el Estado”⁷⁵; “Tompkins tiene un decálogo para la buena convivencia y el buen trato. Está muy asumido que te miras a los ojos, te saludas. Buen trato, pagos justos, cumplimiento de horarios”⁷⁶;

⁷³ # 76 TALLER

⁷⁴ # 5 CHAITÉN

⁷⁵ # 5 CHAITÉN

⁷⁶ # 6 CHAITÉN

“Uno de los conceptos de Douglas era trabajar con gente de la zona. A veces no hay mucha gente y se tenía que traer de afuera, pero hoy en día el 80% es de acá”⁷⁷.

La figura y la visión de Douglas Tompkins se vio engrandecida después de su muerte, poco antes de que el Parque Pumalín pasara finalmente a manos del Estado: *“Tompkins era un visionario”⁷⁸; “Era un súper héroe. Este tipo escala, es montañista, hace de todo”⁷⁹; “La Patagonia ya está instalada en el imaginario colectivo: se logró la visión de Tompkins”⁸⁰; “[Y]a se demostró que mucho antes de morirse don Doug iba a entregar los parques al Estado. Ahora la gente se da cuenta que lo que estaba prometiendo era cierto”⁸¹; “Al comienzo le teníamos miedo, pero ahora nos dimos cuenta que él [Douglas Tompkins] nos vino a enseñar. Cuando se murió fue casi que se murió un santo. Nos enseñó de educación ambiental, botar la basura, sacarse los zapatos”⁸².*

En particular, se valora del legado de Tompkins en la zona de Chaitén, donde sus habitantes hoy aprecian la existencia del PN Pumalín y han comenzado a incluir esta AP en la identidad del territorio: *“[L]a gente (...) se dan cuenta de lo que hizo Douglas y el beneficio que es para la comunidad. Eso ha ido creciendo. A diferencia de lo que ha ido ocurriendo en Cochrane, acá (...) se habla de ‘nuestro parque’”⁸³; “La gente se dio cuenta que este personaje medio mítico que es Douglas Tompkins, hasta le daba onda al lugar (...) incluso después, mirando con cierta reticencia que [el PN Pumalín] pasara a CONAF. ¿Por qué se lo dieron a CONAF si sin el gringo no es la misma cuestión?”⁸⁴,*

No obstante, las resistencias hacia Douglas Tompkins y su legado no han desaparecido. Como se verá en la Sección VIII.2.3, una parte de los habitantes de Chaitén —en especial los más antiguos— sigue manifestando dudas sobre el PN Pumalín. Estos cuestionamientos se retroalimentan de la desconfianza hacia otras iniciativas de conservación impulsadas por Tompkins Conservation como el como el PN Patagonia y el PN Yendegaia: *“Siempre ha sido complejo, de amor y odio, porque no sabía si Douglas Tompkins era diablo o ángel. Aún no se sabe (...) Sé que también tienen otros parques hacia el sur, por ejemplo, Yendegaia. Es un tema controversial de terrenos y, claro, harta historia política”⁸⁵.*

VIII. ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR TERRITORIO

En esta sección se presenta el análisis de los resultados de las fuentes cualitativas a partir de la información referida a los distintos territorios, ya sean regiones administrativas o localidades.

Dado el gran volumen de información cualitativa, el análisis se centra en los principales temas planteados por los entrevistados, sustentados en extractos de las citas respectivas.

⁷⁷ # 4 CHAITÉN

⁷⁸ # 2 CHAITÉN

⁷⁹ # 4 CHAITÉN

⁸⁰ # 72 TALLER

⁸¹ # 14 EL AMARILLO

⁸² # 7 CHAITÉN

⁸³ # 4 CHAITÉN

⁸⁴ # 5 CHAITÉN

⁸⁵ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

VIII.1 ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR REGIÓN

En esta sección se presentan los principales temas que los entrevistados asocian directa o principalmente con el nivel regional, antes que con localidades específicas.

Sobresale la diferencia en el número de temas levantados para cada una de las tres regiones, siendo la Región de Magallanes la que claramente concita la mayor cantidad. Ello es reflejo, por un lado, del peso que los debates regionales por sobre los de localidades específicas: la Región de Magallanes sobresale por la preponderancia del nivel regional y del peso relativo de sus dos principales ciudades. Por otra parte, la mayor cantidad de temáticas de nivel regional también da cuenta del peso específico que los asuntos relacionados con las AP y la conservación tienen en la agenda de los actores regionales entrevistados. Finalmente, la menor cantidad de temas para la Región de Los Lagos es reflejo de un menor número de entrevistas a actores regionales.

VIII.1.1 REGIÓN DE LOS LAGOS

Tres son los temas que dominan las menciones referidas a la Región de Los Lagos: el traspaso del PN Pumalín al Estado, los procesos de solicitud de ECMPO y las experiencias de vinculación comunitaria por parte de la industria del salmón.

VIII.1.1.A Traspaso al Estado del PN Pumalín

El traspaso del PN Pumalín a la administración del Estado, a través de CONAF, ha generado un debate en la Región de Los Lagos, en particular en la localidad de Chaitén como se verá en la Sección VIII.2.3. El centro de este debate apunta a la forma en que se concesionarán las instalaciones existentes en esta AP y a la participación que en ellas pueda tener la comunidad local. Desde la perspectiva de los encargados regionales de CONAF, la participación de operadores locales es importante y es posible asignarle un valor específico en las propuestas de licitación que se implementen. No obstante, no existe a la fecha una política clara al respecto. Por ello, la forma de organizar las concesiones en el caso del PN Pumalín representa un desafío importante, siendo probable que se repita el criterio de segmentar los servicios, quedando los de menor escala para operadores locales: *“[En el caso del PN Pumalín] necesita diferentes niveles de concesionarios. Necesita un concesionario con experiencia, por el tema de la cafetería y las cabañas de Caleta Gonzalo (...) un estándar más alto. Pero necesita quizás un componente local, para vivir la experiencia local, en los campings”*⁸⁶.

VIII.1.1.B Procesos ECMPO

La Región de los Lagos concentra 60 de las 80 solicitudes en proceso. Dos aspectos destacan en el enfoque aplicado por los servicios públicos regionales en la tramitación de las ECMPO. Por un lado, a pesar de los cuestionamientos de la industria salmonera, se ha consolidado la interpretación jurídica respecto a la legitimidad que las ECMPO tienen como reclamaciones de espacios territoriales ancestrales por parte de las comunidades costeras. Por otro lado, se ha establecido un enfoque que promueve el diálogo con el fin de alcanzar acuerdos de zonificación que, en lo posible, incluyan fórmulas de compatibilidad entre los usos solicitados por las comunidades –sean de conservación o productivos– y las demás actividades de la zona costera, en particular la salmonicultura y la mitilicultura.

⁸⁶ # 30 LOS LAGOS

En efecto, si bien son las propias comunidades costeras las que controlan el proceso —en términos de a quiénes incluyen en las solicitudes y a quiénes convocan a las mesas de trabajo— los organismos públicos responsables de acompañar las ECMPO en la Región de Los Lagos han insistido en pedir a las comunidades que se acerquen a los demás actores con los que existen conflictos de uso, a la vez que piden a las empresas que respeten el derecho ancestral de las comunidades: *“¿Cómo lo hemos hecho con las comunidades que han tenido conflicto con mitilicultores o salmoneros? Les pedimos que ellos puedan acercarse a un diálogo”*⁸⁷; *“Participa el Municipio, porque los mitilicultores o acuicultores van al Municipio a reclamar (...) Nos Juntamos con todos los actores y se presentan los planos [de la solicitud ECMPO y las concesiones vigentes o en tramitación]. La primera fase es más dura (...) se generan problemas y las comunidades se cierran [al diálogo]. Eso es lo que tratamos de evitar”*⁸⁸; *“Les decimos a los empresarios y acuicultores que tienen que actuar con humildad (...). Tú [como empresa] tienes que pararte con la comunidad y llegar con humildad y decirles: ‘miren, tengo estas concesiones que están en trámite; ustedes me las pueden caducar”*⁸⁹.

Como consecuencia de la aproximación dialogante implementada, la delimitación y tramitación de las ECMPO ha logrado destrabar los conflictos con concesiones acuícolas en tramitación y se ha vuelto más rápida: *“Cuando esos diálogos se presentan, las comunidades han tendido a desafectar esos espacios [concesiones”*⁹⁰; *“El trámite estaba demorando unos 4 años en la administración anterior. Nosotros estamos gestionando mucho más rápido”*⁹¹.

VIII.1.1.C Industria salmonera y vinculación comunitaria

Los entrevistados destacaron que en la Región de Los Lagos, en comparación con el resto del territorio patagónico, existe un mayor avance de la industria acuícola en términos de hacerse parte de procesos de vinculación responsable con las comunidades locales: *“En la salmonicultura hay un trabajo más fuerte de vinculación entre los actores en la Región de Los Lagos (...). [En WWF] estamos mirando cómo las empresas abordan los principios relacionados con ser un buen vecino. Esto es clave, porque muchos de los problemas se originan en que no hay diálogo (...) estamos preparando un tool-kit para el trabajo de las empresas con las comunidades”*⁹²; *“[En] Salmon Chile (...) estamos en un proceso evolutivo en que la industria salmonera, la industria mitilicultora, tiene que incorporar profesionales (...) que tengan habilidades de negociación”*⁹³.

VIII.1.2 REGIÓN DE AYSÉN

Los principales temas destacados por los entrevistados de nivel regional en la Región de Aysén en relación a las AP y la conservación fueron los siguientes: la particular identidad del territorio, la necesidad de contar con enfoques de conservación adaptados localmente, la importancia de los movimientos de defensa ambiental, el lugar de la identidad territorial en el turismo y la asociatividad de los actores turísticos.

⁸⁷ # 31 LOS LAGOS

⁸⁸ # 31 LOS LAGOS

⁸⁹ # 31 LOS LAGOS

⁹⁰ # 31 LOS LAGOS

⁹¹ # 31 LOS LAGOS

⁹² # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

⁹³ # 31 LOS LAGOS

VIII.1.2.A Identidad territorial

En la identidad territorial de la Región de Aysén la naturaleza ocupa un lugar preponderante, aspecto también recogido en la encuesta (ver Sección VI). Dicha identidad se relaciona con la estructura del poblamiento, un sistema disperso de localidades relativamente aisladas, cada una de las cuales tiene su propia historia por lo que, a la vez, se trata de un territorio social y culturalmente diverso: “[En Aysén] tienes al 40% de la gente que vive en pequeños pueblos (...) ha sido una ocupación desordenada, dispersa, con muchas entidades repartidas. Moverse en la región es complicado”⁹⁴; “[En las] comunidades locales, las narrativas cambian de forma importante según la localidad”⁹⁵. Esta fuerte conexión con el territorio es en parte efecto del esfuerzo que la colonización representó para los pioneros que llegaron a “hacer patria” sin mayor apoyo del Estado. En efecto, la colonización se desarrolló originalmente a través de grandes empresas concesionarias que administraron extensas superficies de tierras fiscales, levantando verdaderos Estados paralelos, con sus propios sistemas de abastecimiento, transporte, comercio, sanidad, educación y justicia. La marca de esta autonomía territorial y del sentido de pertenencia que le acompañó, siguen presentes, a pesar de la gran presencia que el Estado tiene hoy en el territorio: “Ha habido recientemente un aumento de las demandas hacia el Estado (asistencialismo). Pero al mismo tiempo el patagón sigue valiéndose por sí mismo”⁹⁶.

De acuerdo a los entrevistados, la condición rural de la población determina el peso que en la identidad territorial aún tienen actividades que han sido la base del poblamiento, como la ganadería ovina, aspecto también confirmado por la encuesta (ver Sección VI): “Hay una parte identitaria fuerte, pero también de modos de vida. Ellos con esto [la ganadería] alimentan a sus familias, ayudan a sus hijos a educarse”⁹⁷; “Están acostumbrados a vender cabezas y kilos de lana (...) Lo rural es súper fuerte”⁹⁸.

VIII.1.2.B Enfoques locales de la conservación

La identidad descrita condiciona la forma en que los habitantes se han relacionado históricamente con las AP, y con la naturaleza, relación marcada por la necesidad de subsistir a partir de los recursos del entorno. En este contexto, un tema planteado con énfasis por los entrevistados de la Región de Aysén y en menor medida en la Región de Los Lagos, es que la conservación en sí misma resulta algo exótico o difícil de asimilar para una parte importante de los habitantes: “Cuesta mucho contarles que los parques nacionales les van a salvar la vida, porque sienten que sus economías son de subsistencia”⁹⁹. Más aún, la conservación muchas veces es vista como una amenaza a los usos tradicionales del territorio: “Siguen manteniéndose esa narrativa (...) ligada a las tradiciones ganaderas y la amenaza que la conservación pudiera representar”¹⁰⁰; “La gente ve con preocupación que haya tanto cambio de propiedad en las tierras (...) empieza a surgir la sensación de privatización (...) en desmedro de las tradiciones y los modos de habitar, de transitar”¹⁰¹.

⁹⁴ # 5 CHAITÉN

⁹⁵ # 18 AYSÉN

⁹⁶ # 18 AYSÉN

⁹⁷ # 23 AYSÉN

⁹⁸ # 5 CHAITÉN

⁹⁹ # 5 CHAITÉN

¹⁰⁰ # 23 AYSÉN

¹⁰¹ # 23 AYSÉN

En el contexto de necesidades sociales no resueltas (p.ej. transporte y salud), la conservación también es considerada como una amenaza en el sentido de que podría desplazar las prioridades del Estado desde los temas que son urgentes para el común de los habitantes: *“Poner más parques nos limita más en nuestras actividades cotidianas, económicas. Viene siendo un lujo que no nos podemos dar, considerando que hay otras necesidades básicas que debemos cubrir, como conectividad, salud y un montón de cosas más”*¹⁰²; *“Viene este concepto de conservación del primer mundo a instalarse al tercer mundo, donde aún hay comunidades que no tienen sus necesidades básicas satisfechas. Se torna un poco violento y aparece este desfase de intereses. Es decir, ¿en qué momento nos preocupamos de la conservación si aún no tenemos lo básico para vivir?”*¹⁰³. Por ello, se vuelve relevante desarrollar relatos sobre la conservación que, junto con promover el conocimiento y valoración de los espacios naturales, a la vez hagan espacio a la cultura local y su forma de relacionarse con la naturaleza. En suma, la relación extractivista que es parte de la identidad local va asociada al arraigo que ha sido, a la vez, la base de la valoración y defensa ambiental del territorio: *“Para nosotros conservar los lugares es entender que son valiosos, que son escasos y que tenemos la suerte que los tengamos acá. La gente lo va entendiendo así”*¹⁰⁴; *“[L]as comunidades residentes históricas han vivido a partir del modelo de la colonización con una visión extractivista del territorio (...) culturalmente así tienen arraigo con la tierra”*¹⁰⁵.

VIII.1.2.C Movimientos de defensa territorial

Como se señaló antes, los factores identitarios han sido la base de movimientos de defensa ambiental surgidos desde la década de 1990 en la Región de Aysén. Estos movimientos han calado hondo en el imaginario regional, según señalan los entrevistados: *“Siempre ha habido (...), ese concepto de ‘Aysén Reserva de Vida’ (...) toda esta postura de protegerse contra las amenazas de estos grandes proyectos fue vitalizando esta idea de ‘lo patagónico’”*¹⁰⁶; *“Aysén Reserva de Vida”, fue un concepto instalado por actores locales (...) aún se sigue usando. Está en el imaginario del habitante de la región”*¹⁰⁷.

En particular, durante el movimiento contra el proyecto Hidroaysén se reactivó con fuerza la noción de ‘ser patagones’: *“La autopercepción de ‘somos patagones’ fue muy fuerte durante la campaña Patagonia sin Represas (...) cristalizó una cosa que estaba ahí, que hizo que la gente se agrupara en torno a su territorio”*¹⁰⁸. *“Sacaron a Hidroaysén. ¿Quién tiene el lujo de decir que sacaron a tremenda empresa?”*¹⁰⁹.

VIII.1.2.D Turismo e identidad territorial

De acuerdo a los entrevistados, el turismo en la Región de Aysén ha comenzado a incluir la identidad territorial en su oferta. Sin embargo, no ha sido un proceso simple. Mientras para algunos, ello supondría una ‘mutación’ o ‘adaptación comercial’ de las tradiciones locales, para otros permitiría hacer visible y reconocer lo propio: *“(…) mantener las tradiciones, pero empezar a transformar eso en oportunidades de desarrollo turístico para las comunidades (...) el turismo tiene que ver con la acogida y con experiencia (...) sería transformar la calidez de la Patagonia, los*

¹⁰² # 10 COCHRANE

¹⁰³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁰⁴ # 10 COCHRANE

¹⁰⁵ # 1 TORTEL

¹⁰⁶ # 5 CHAITÉN

¹⁰⁷ # 18 AYSÉN

¹⁰⁸ # 5 CHAITÉN

¹⁰⁹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

valores, en servicios que pueden ofrecer”¹¹⁰; “Acá lo afectó el turismo masivo. Se perdieron todas las costumbres, las fiestas (...) La gente se enfocó todo en el turista”¹¹¹; “La gente se iba de campo en campo (...) eran fiestas y una manera de compartir. De a poco han ido disminuyendo”¹¹².

VIII.1.2.E Asociatividad territorial

Un aspecto característico de la Región de Aysén, de acuerdo a los entrevistados, es el alto nivel de asociatividad del sector turismo. Las localidades de la Carretera Austral y rutas conectadas cuentan con al menos una AG de Turismo, a veces también bajo la figura de Cámara de Turismo y Comercio (ver Sección VII.12). Estas organizaciones se articulan a través de la región y sus actores participan en iniciativas conjuntas. Las AG de turismo de la Región de Aysén han sido potenciadas por los procesos de declaración de Zonas de Interés Turístico (ZOIT) impulsados por el Gobierno Regional de Aysén en el marco del Programa de Desarrollo para Zonas Extremas (PEDZE) que dio origen al Programa Regional Estratégico en Turismo (PER-Turismo). Alrededor del 90% de todos los gremios de turismo de la región han sido incorporados a alguno de los Directorios de estas tres ZOIT¹¹³. Con ello, el capital social vinculado al turismo en la Región de Aysén –incluyendo capacidades técnicas y de gobernanza territorial– se ha desarrollado en un nivel que contrasta con las demás regiones de la Patagonia chilena. Ello es relevante desde la perspectiva de la vinculación de las AP con actores del territorio, pues los gremios turísticos de Aysén son actores clave en las localidades donde esta actividad se relaciona estrechamente con las AP como atractivos turísticos.

VIII.1.3 REGIÓN DE MAGALLANES

Los actores de nivel regional en la Región de Magallanes resaltaron como los siguientes temas en relación a las AP y la conservación:

VIII.1.3.A Dispersión territorial

La Región de Magallanes contrasta con la de Aysén en la forma de su poblamiento, con una alta concentración en dos ciudades (Punta Arenas y Puerto Natales), dos pueblos (Porvenir y Puerto Williams) y un acotado número de aldeas y caseríos en zonas más aisladas. Ello favorece una socialidad territorial más fragmentada, sin la presencia de las redes territoriales de actores que existen en la Región de Aysén: “Magallanes y la Antártica Chilena es una región que destaca por tener una pequeña población concentrada en áreas urbanas, mayoritariamente en la capital regional, donde hay un área habitada gigantesca. Esto da una impronta a la cultura (...) moldea el carácter regional”¹¹⁴. Desde la perspectiva de las localidades menores, este patrón de poblamiento es percibido como una desconexión de la capital, Punta Arenas, con el resto del territorio, exacerbada por el centralismo propio de administración política nacional: “Más que hablar de patagones siempre hemos hablado de magallánicos, natalinos, porvenireños, puntarenenses”¹¹⁵.

En cuanto a su identidad territorial, los entrevistados concuerdan en que los aspectos más tradicionales coexisten con otros contemporáneos que son igualmente relevantes: “Existe una identidad territorial muy fuerte y compartida (...) muy arraigada en la población, incluyendo a los

¹¹⁰ # 5 CHAITÉN

¹¹¹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹¹² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹¹³ # 77 TALLER

¹¹⁴ # 38 MAGALLANES

¹¹⁵ # 5 CHAITÉN

PPOO”¹¹⁶; “Ser magallánico no es andar a caballo y en la jineteada”¹¹⁷; “En Magallanes (...) por razones históricas siempre ha existido una identidad súper fuerte”¹¹⁸. En particular, llama la atención la co-existencia de usos muy diversos del territorio, aparentemente incompatibles entre sí, como son, por ejemplo, la ganadería, la minería y el turismo, los que sin embargo aparecen acotados espacialmente: “Si tú vas a Aysén debe tener 157.000 ovejas. Si sumas [todas las ovejas de] Magallanes, todavía debe tener 2 millones. Es decir, Magallanes siempre fue súper ganadero. Y, sin embargo, como que la cosa ganadera está súper acotada”¹¹⁹; “Magallanes tiene una diversificación económica bien importante”¹²⁰. En suma, existe la sensación de que –salvo casos puntuales– las AP no compiten con otros usos: “Afortunadamente para Magallanes [las AP] no son fundamentales”¹²¹.

VIII.1.3.B Ciencia y visión del desarrollo

Uno de los aspectos recientemente incorporados a la identidad territorial en la Región de Magallanes es el aporte de la ciencia como un eje del desarrollo regional: “Queremos que la Región [de Magallanes] sea un lugar de ciencia, parte de la estrategia de desarrollo (...) los chicos en las escuelas (...) gran parte de ellos [quieren ser] científicos (...) algo está pasando en la región con su identidad en relación con la actividad científica (...) hay un discurso en los medios de comunicación (...) las principales editoriales de la región dedican una o dos páginas semanales del diario a la ciencia”¹²².

VIII.1.3.C Revisión de la historia social

Asociado a lo anterior, los entrevistados también destacan la revisión de la historia social que ha marcado un giro reciente en la identidad regional. En particular, el reconocimiento del exterminio de los habitantes originarios y la responsabilidad que en ello cupo a los grandes estancieros durante la fase de colonización. Esta revisión ha obligado a de-construir la valoración social a estos actores, que por mucho tiempo fueron considerados como íconos del desarrollo regional: “Tenemos una escuela de historiadores en la Universidad de Magallanes (...) ha sido la impronta (...) contar lo que no se contaba (...) tiene mucho que ver con nuestros PPOO y (...) el desarrollo colonial (...) estamos rescribiendo socialmente la historia y eso ha contribuido ampliamente a rehacer el relato (...) desde las mismas editoriales, los diarios, la radio (...) ya no se dice vamos a ‘celebrar’ este ‘descubrimiento’ [del Estrecho de Magallanes]”¹²³.

VIII.1.3.D Las AP en la visión de desarrollo

De acuerdo a los entrevistados de la Región de Magallanes –en especial funcionarios públicos regionales y representantes de gremios productivos– las AP forman parte de la visión de desarrollo de la región. La centralidad que las AP tienen en la Región de Magallanes contrasta con el resto de la Patagonia chilena. Ello tiene directa relación con la importancia de las AP como uso del territorio y, asociado a ello, con la importancia del turismo de naturaleza como fuente de empleo: “[Las AP y el desarrollo local] acá en Magallanes, absolutamente van de la mano”¹²⁴; “Con

¹¹⁶ # 38 MAGALLANES

¹¹⁷ # 5 CHAITÉN

¹¹⁸ # 5 CHAITÉN

¹¹⁹ # 5 CHAITÉN

¹²⁰ # 44 MAGALLANES

¹²¹ # 44 MAGALLANES

¹²² # 38 MAGALLANES

¹²³ # 38 MAGALLANES

¹²⁴ # 44 MAGALLANES

una superficie del 60% [regional] de AP, [el turismo] es la actividad que más pesa (...) y que más gente está moviendo (...) las salmoneras dejan más lucas que el turismo, pero del turismo viven más personas, los recursos se distribuyen más”¹²⁵; “El crecimiento del turismo (...) ha sido más rápido que la capacidad de la Región [de Magallanes] para responder (...) la población sigue siendo 160 mil habitantes”¹²⁶. La ciudad de Puerto Natales representa un referente no solo regional sino también de toda la Patagonia chilena, respecto del aporte de las AP al desarrollo: “Puerto Natales se ha desarrollado locamente bajo el alero de las AP, chilenas y argentinas”¹²⁷; En [Puerto Natales] hay más restaurantes que empresas salmoneras”¹²⁸. Sin embargo, en la práctica, el aporte de las AP al desarrollo regional se concentra en un par de polos, que son Punta Arenas –como lugar de entrada– y Puerto Natales –como localidad de acceso al PN Torres del Paine: “El desarrollo local bajo el amparo de las AP es importantísimo (...) [pero] es muy localizado en [Puerto] Natales con [el PN] Torres del Paine y Punta Arenas como puerta de entrada, pero no en Porvenir”¹²⁹.

VIII.1.3.E El peso específico del PN Torres del Paine

En las encuestas realizadas a la población urbana de la Patagonia chilena el PN Torres del Paine presenta niveles de conocimiento que se escapan a los de los otras AP (ver Sección VI). Esto también se refleja en la Región de Magallanes. Debido a sus altísimos niveles de visitación, la gravitación del PN Torres del Paine es tan alta que concentra el foco de las políticas públicas y la gestión del Estado en la región: “[E]n la Provincia de Última Esperanza hay cuatro AP: PN Torres del Paine, MN Cueva del Milodón, RN Alacalufe, PN Bernardo O’Higgins (...) todo el trabajo principal [se enfoca] en Torres del Paine, donde se genera la mayor cantidad de gente y la mayor cantidad de servicios”¹³⁰; “Torres del Paine es el más demandado del país. En 2017 tuvimos 250 mil visitaciones, de las 500 mil en total del país. Paine es el 50% del país. En Natales y Puta Arenas somos 160 mil habitantes. La ciudad se invade de turistas”¹³¹. El PN Torres del Paine acapara no solo la mayor parte del turismo, sino también de los recursos disponibles, del personal y de los problemas que demandan atención y soluciones: “El tema terrestre en Magallanes cuesta mucho desvincularlo del Paine. El Paine absorbe todo. La mayoría de las gestiones están girando ahí. Es el parque que más problemas tiene, en cuanto a la conservación. La masividad de los turistas es súper grande en comparación con otros parques”¹³².

VIII.1.3.F Valoración social de las AP

Los entrevistados tienen la percepción que debido a la concentración espacial del turismo la mayor parte de los habitantes de la región no perciben el aporte de las AP y, por tanto, no las valoran: “En Magallanes, la visión general es que un AP es una pérdida de terreno, o el lugar en que deberían estar los animales que comen pasto. Las ovejas son la moneda de cambio. 1 caballo son 10 ovejas, 1 guanaco son 8 ovejas”¹³³; “La comunidad local no tiene un sentido de pertenencia hacia sus PN”¹³⁴. Por otra parte, existe la creencia que la mayor parte de la población no conoce el PN Torres del Paine, la principal AP de Magallanes: “[L]a mayoría de la gente de la región no ha ido al [PN] Torres del Paine porque es muy caro. Cuesta 6 lucas entrar. La gente de [Puerto] Natales no

¹²⁵ # 44 MAGALLANES

¹²⁶ # 38 MAGALLANES

¹²⁷ # 44 MAGALLANES

¹²⁸ # 44 MAGALLANES

¹²⁹ # 44 MAGALLANES

¹³⁰ # 56 NATALES

¹³¹ # 42 MAGALLANES

¹³² # 44 MAGALLANES

¹³³ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁴ # 42 MAGALLANES

quiere ir. Lo encuentran elitista (...) [aunque] cobran 5 lucas por carpa. No hay un sentido de pertenencia”¹³⁵. Como vimos en la Sección VI, los resultados de la encuesta aplicada muestran que, por el contrario, un 76% de los habitantes urbanos de la Región de Magallanes ha visitado el PN Torres del Paine, la cifra más alta de visitación de un AP por parte de los propios habitantes, a través de la Patagonia chilena.

VIII.1.3.G Uso público de las AP

Uno de los grandes temas de debate planteados por representantes del gremio turístico de la Región de Magallanes se refiere a la ausencia de regulación del uso público en muchas AP del SNASPE, como resultado de la falta de planes de manejo actualizados. Ello impide el uso público de dichas AP y, por tanto, su aporte al desarrollo socioeconómico del territorio: *“Tenemos los PN más grandes de Chile, el PN O’Higgins y el PN De Agostini. Fueron promulgados el 65 y el 69 y nunca han tenido un Plan de Manejo. Recién lo están haciendo ahora (...) nos vamos rodeando de PN donde no sabemos qué se puede hacer (...) sin Plan de Manejo no se puede desarrollar el sector [turismo] (...) Está todo parado”*¹³⁶; *“El Plan de Manejo del [PN] Bernardo O’Higgins, que es el parque más grande de Puerto Natales, donde podríamos tener uno de los grande trekking más espectaculares (...) está parado desde el año 65”*¹³⁷. A esta situación se suman las medidas implementadas para regular la sobre-visitación del PN Torres del Paine, el más visitado, las que según varios entrevistados han generado importantes efectos en la economía de Puerto Natales: *“CONAF no está consciente del impacto que tienen sus decisiones (...) cómo afectan a la economía local, pasando por la comunidad (...) En Puerto Natales principalmente, que vive del turismo en el parque. [CONAF] deja [a Puerto Natales] un poco esto desvalido”*¹³⁸;

Como contrapunto, es interesante dar cuenta de la forma en que el equipo regional de CONAF describe el trabajo de actualización de los Planes de Manejo en la Región de Magallanes: *“Los Planes de Manejo los hacemos nosotros, el equipo de la oficina [regional de CONAF], con algunos apoyos (...). Es la única forma de asegurar que se haga de una manera que a nosotros después nos sirva (...) no nos gusta perder el control”*¹³⁹; *“El Plan de Manejo del [PN] Yendegaia se finaliza pronto y el del [PN Albergo De] Agostini ya se inició. El próximo año (2019) le toca al [PN] Cabo de Hornos”*¹⁴⁰; *“El Plan de Manejo del PN Bernardo O’Higgins no ha salido (...) porque está pendiente la Consulta Indígena”*¹⁴¹; *“En la RN Alacalufes [actual PN Kawésqar] el Plan de Manejo se hizo con lo que había. Ahora que pasa a ser PN va a quedar desactualizado”*¹⁴².

VIII.1.3.H Falta de licencia social para la salmonicultura

Un tema relevante, en el que la Región de Magallanes destaca respecto del resto de la Patagonia chilena, se refiere a la aceptación social de la salmonicultura. Si bien la visión crítica de la industria salmonícola es transversal a todas las regiones (ver Sección VIII) en la Región de Magallanes existe además la percepción de que la salmonicultura no ha sido aceptada en los imaginarios de desarrollo territorial. Ello, a pesar de que en comunas como Puerto Natales el respectivo Plan de Desarrollo Comunal identifica a la acuicultura como una de las actividades productivas del

¹³⁵ # 42 MAGALLANES

¹³⁶ # 42 MAGALLANES

¹³⁷ # 42 MAGALLANES

¹³⁸ # 55 NATALES

¹³⁹ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁴⁰ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁴¹ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁴² # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

territorio, como se describe en la Sección VIII.2.16. De esta manera, si bien la industria del salmón da empleo y es valorada en lugares como Puerto Natales, carece de lo que podríamos llamar ‘un pasaporte de identidad territorial’, como el que tienen la ganadería e incluso la minería. Lo anterior queda graficado en el hecho que, a pesar de ser la salmonicultura uno de los principales sectores exportadores de la economía magallánica, ello simplemente ‘no es visto’ por los habitantes: *“Hoy día (...) [el Ministerio de] Hacienda tiene claro que somos un sector súper relevante (...) durante los últimos 2 años [la acuicultura] ha sido el principal exportador a nivel regional. Ya superó a la minería. Está por muy sobre la ganadería. Pero, claro, la ganadería es una industria pionera y es vista con otros ojos. En el turismo el impacto es distinto porque la gente ve al turista acá, pero en términos de lucas todavía es mucho menor, con un potencial tremendo para crecer (...). Pero esto [la salmonicultura] se ve menos”*¹⁴³.

Es por ello que las empresas salmoneras han hecho un trabajo encaminado a mejorar su reputación, implementando estándares que están por encima de los aplicados en otras regiones: *“La industria salmonera en [la Región de] Magallanes (...) tiene exigencias adicionales a las de la Décima o Undécima regiones. Están usando casi nada de antibiótico. El hacinamiento está más regulado (...) Han tratado de mantener ese buen comportamiento dentro de las aguas de Magallanes (...) Poniéndole un valor agregado a esa agua, que es más limpia, [por su] conexión con los glaciares. Tienen todo su sistema de recolección basura y residuos se encargan de llevarlo y de sacarlo, tienen certificado de eso, está mucho más regulado que en otros lados”*¹⁴⁴; *“Los salmoneros que están hoy funcionando están bien. Están tranquilos”*¹⁴⁵.

Varios actores de la región señalan que no hay más espacio para el desarrollo acuícola en este territorio, apoyando extender la ley de moratoria para que la industria salmonera no siga expandiéndose: *“Magallanes, creo que ya no va a tener más desarrollo de salmoneras. Está lo que está y no debería haber más”*¹⁴⁶; *“Ellos mismos no quieren que vengan más salmoneras porque están funcionando tranquilos”*¹⁴⁷; *“[La] salmonicultura (...) es súper dañina (...) No la vamos a apoyar. Respalamos el proyecto de Ley de Moratoria a nuevas concesiones mientras no existan estudios de capacidad de carga”*¹⁴⁸.

VIII.1.3.I Enfoques y desafíos en torno a la conservación costera y marina

En las entrevistas realizadas en la Región de Magallanes, la conservación costera y marina ocupa un lugar central. Cinco AMP concentran la atención regional: El PN Kawésqar, y la controversia en torno a la protección de sus aguas interiores según lo demandan las comunidades Kawésqar; el AMCP-MU Francisco Coloane, y su reactivación a través de un Plan de Manejo aprobado el 2018 luego de más de 10 años de espera; el AMCP-MU Seno del Almirantazgo, donde se lleva a cabo el proceso de elaboración del Plan de Manejo; y el recientemente decretado PM Islas Diego Ramírez-Paso Drake, al sur de la Isla Navarino, en la Provincia de Cabo de Hornos, cuya tramitación fue controversial debido a debilidades en el proceso de participación.

Los servicios públicos responsables de las AMP –en este caso el MMA– han impreso como sello a estos procesos un enfoque que prioriza el diálogo y el involucramiento amplio de actores. Esta

¹⁴³ # 43 MAGALLANES

¹⁴⁴ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁴⁵ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁴⁶ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁴⁷ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁴⁸ # 41 MAGALLANES

visión contrasta con enfoques más tecnocráticos y academicistas empleados en el pasado por el propio MMA y otros servicios públicos: *“Las áreas marinas, a diferencia de las terrestres, se basan en los acuerdos. Las confianzas (...) Yo no puedo imponer una medida (...) Es necesario el consenso”*¹⁴⁹. Por ello, la prioridad hoy en materia de AMP en la Región de Magallanes es la gestión sustentada en una gobernanza colaborativa. Para ello se utiliza el mejor conocimiento disponible, pero la generación de conocimiento no es prioritaria: *“En el [PM Francisco] Coloane (...) hemos avanzado harto en estos 2 años. Mucho más de lo que se avanzó en 11 años. En parte es porque hay mucha información. Y porque no perdemos tiempo en la línea base. Sabemos dónde están las ballenas, las amenazas. Ahora es gestión”*¹⁵⁰. Este enfoque supone un distanciamiento con la academia, a la vez que favorece redes de intercambio de conocimiento con colegas de otras regiones, otros servicios e incluso otros países: *“Hemos tenido muchas capacitaciones en conjunto con colegas a nivel central, WCS también (...) se genera una modalidad de trabajo muy potente, a nivel local, nacional, incluso sudamericano (...) participamos de un foro y todos somos funcionario públicos (...) también existe] una la escuela de gestores (...) es una red humana desde Uruguay, Argentina, Chile, Magallanes, Aysén y las distintas instituciones (...) [existe] un nivel de retroalimentación muy poderoso (...) es una visión distinta que había hace 5 años atrás (...) antes estaba la visión académica”*¹⁵¹. Estos nuevos énfasis y modos de trabajo son atribuidos a un cambio generacional:

Este enfoque de gestión participativa e inclusiva en torno a la conservación marina contrasta con los enfoques del pasado, como ocurrió con el Proyecto GEF Marino que estuvo a cargo de equipos centrales del MMA: *“El [AMCP-MU Francisco] Coloane (...) generó muchas expectativas cuando se creó en el 2003 bajo el alero del GEF Marino. Muchas no se cumplieron, o ninguna. [Decían que] iban a ingresar miles de turistas (...), cruceros (...) te decían ‘con que bajen 10 mil turistas se financia’ (...) pero los cruceros no están ni ahí con bajar al [AMCP-MU] Coloane”*¹⁵²; *“El GEF Marino (...) generó una frustración (...) quedó perdido en la nada (...) hasta el año pasado [2017] (...) la gente de los servicios públicos (...) no creían en nada iba (...) no tenían ganas de participar (...) gente peleada (...) secuelas”*¹⁵³; *“[Ahora] no genero expectativas. No prometo nada. Solo digo ‘vamos a trabajar de esta manera’”*¹⁵⁴.

Entre los principales desafíos del enfoque participativo y colaborativo impulsado en torno a las AMP de la Región de Magallanes, emergen dos desafíos en los relatos de los entrevistados. El primero, es la forma de incluir a las empresas salmoneras. A diferencia de las regiones de Los Lagos y de Aysén, donde la industria salmonera ya ha sido incorporada a los procesos de planificación y gestión de AMP, en lugares como el AMCP-MU Seno del Almirantazgo, en Magallanes, ello aún está en discusión y no existe una respuesta obvia: *“Hay una solicitud en [el AMCP-MU Seno del] Almirantazgo de incluir dos sindicatos de salmoneros en el proceso de Plan de Manejo. Estamos con la duda. Nos genera un ruido bien incomodo porque también hay pescadores, empresarios turísticos (...) como servicio público estamos obligados a que los procesos sean públicos (...) es difícil excluir”*¹⁵⁵.

¹⁴⁹ # 44 MAGALLANES

¹⁵⁰ # 44 MAGALLANES

¹⁵¹ # 44 MAGALLANES

¹⁵² # 44 MAGALLANES

¹⁵³ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁵⁴ # 44 MAGALLANES

¹⁵⁵ # 44 MAGALLANES

Por otro lado, la incorporación de las Comunidades Kawésqar constituye un desafío constante, en el marco de demandas territoriales que no han sido resueltas ni a nivel central ni regional, y que inevitablemente tensionan los procesos en torno a AMP específicas: “[Sobre la gobernanza] el desafío más importante [en el PM Francisco Coloane] es que los actores se sienten a conversar (...) Empresarios turísticos que hacen cruceros (...) 3 o 4 empresas (...). Son turismo de experiencia, muy de elite, muy caro. Son empresas de Punta Arenas. Y los Kawésqar, que son 2 comunidades que han querido participar (...) están en la lógica de reivindicación territorial, van al choque y pelean. En las últimas reuniones todos los empresarios turísticos se pararon y se fueron”¹⁵⁶.

VIII.1.3.J Demandas territoriales del Pueblo Kawesqar

En relación al PN Kawésqar, que resultó de la ampliación y cambio de categoría de la RN Alacalufes, totalizando alrededor de 2 millones de ha, las demandas planteadas en la respectiva Consulta Indígena por las Comunidades Kawésqar de la Región de Magallanes –que solicitaron la protección legal de los fiordos y canales que constituyen parte de su territorio ancestral– éste ha dado origen a un conflicto que involucra en particular a las comunidades de Puerto Natales, y las organizaciones ciudadanas y ambientales que las respaldan, trascendiendo a la región: “Los Kawésqar (...) francamente me dijeron ‘para nosotros el PN Kawésqar son los canales. La tierra es adicional (...) fue difícil explicarles que reglamentariamente vamos a partir por la tierra (...) porque tenemos la oposición gigantesca del Ministerio de Economía, el SERNAPESCA, la salmonicultura y la pesca. Gigantes’¹⁵⁷; “El Consejo de Ministros [para la Sustentabilidad] (...) dijo ‘vamos a georreferenciar los límites terrestres para que el parque sea terrestre’. Después hubo Consulta Indígena y [las Comunidades Kawésqar] dijeron que querían el agua (...) Bienes Nacionales y el MMA desconocieron el acuerdo del Consejo de Ministros y quisieron tirar polígonos [para incluir el agua]. Economía y Hacienda defendieron lo que habían aprobado como Consejo y, finalmente, el parque quedó con todos los límites terrestres. Entonces el MMA sacó su carta bajo la manga y dijo ‘bueno, hagamos un AMCP-MU en las aguas colindantes (...) intentaron meterlo al Consejo de Ministro y finalmente no prosperó’¹⁵⁸.

La controversia en torno al PN Kawésqar y la protección efectiva de sus aguas circundantes, se ha convertido, finalmente, en una gran discusión en torno al derecho de uso de sus territorios ancestrales por parte de las Comunidades Kawésqar: “El PN Kawésqar es una mentira. Al final no quisieron proteger el agua. La Consulta Indígena no fue respetada. No se protegió el agua. Y esa es una respuesta del Estado, de que no les interesa”¹⁵⁹; “Que se genere un PN Kawésqar sin mar, para un pueblo canoero, que el mar es la base, no tiene sentido”¹⁶⁰. Por otra parte, este conflicto pone en el tapete la disposición que en la Región de Magallanes existe de entregarle una licencia social a la salmonicultura: “Hoy día hay 2 solicitudes muy grandes [de ECMPO], que son de comunidades Kawésqar. En la región hay 12 comunidades Kawésqar. De esas hay 4 que son abiertamente opositoras a la industria [salmonera] (...) las otras 8 son, no te diría que favorables, pero sí más neutrales. Algunas tienen convenios con nosotros que datan de varios años atrás (...) estamos dispuestos a trabajar con cualquiera de las 12, pero sabemos que hay 4 que claramente lo único que quieren es sacar a la industria de la región”¹⁶¹; “Se aceptó la solicitud de la Ley Lafkenche por la ECMPO de acá. Es un tremendo respiro (...) congela el tema y fue un gran avance. Pero fueron

¹⁵⁶ # 44 MAGALLANES

¹⁵⁷ # 38 MAGALLANES

¹⁵⁸ # 44 MAGALLANES

¹⁵⁹ # 52 NATALES

¹⁶⁰ # 41 MAGALLANES

¹⁶¹ # 43 MAGALLANES

como 4 meses en dar la respuesta (...) y se siguieron presentando [solicitudes de] nuevas concesiones [acuícolas]. El SERNAPESCA decía que [las concesiones solicitadas] se superponían con la ECMPO (...) es un conflicto que siempre está latente”¹⁶².

VIII.1.3.K Conflictos socioambientales

Finalmente, cabe señalar que el conflicto en torno a la Mina Invierno y sus impactos sobre la Isla Riesco y el PN Kawésqar, no fue relevado en las entrevistas a actores regionales. Ello confirma lo señalado por los actores de la localidad de Río Verde/Isla Riesco (ver Sección VIII.2.17), respecto a la falta de respaldo recibido en su movilización por la defensa de este territorio. A la vez, confirma la relación ambigua que los habitantes de Magallanes tienen con la minería del carbón, a la que consideran una actividad que jugó un papel importante durante el proceso de colonización, similar a lo que ocurre con la ganadería, aunque con menor intensidad. Esta identificación con la minería del carbón es particularmente marcada en Puerto Natales, como veremos en la Sección VIII.2.16.

VIII.2 ANÁLISIS DE FUENTES CUALITATIVAS POR LOCALIDAD

Los habitantes de la Patagonia chilena han convivido con procesos de creación de AP terrestres a cargo del Estado desde la década de 1930. Sin embargo, la protección efectiva de estas áreas no se concretó hasta varias décadas más tarde. Debido a ello las AP del territorio patagónico fueron consideradas simplemente como tierras fiscales, de modo que su presencia en tanto iniciativas de conservación en manos del Estado pasó más o menos desapercibida para las comunidades locales. Mientras las AP más inaccesibles permanecieron deshabitadas, aquellas más cercanas a los lugares habitados fueron de una u otra forma utilizadas productivamente a lo largo del proceso de colonización y poblamiento: “[Las AP] existen desde hace 50, 60, 70 años y siempre estuvieron ahí. Los pobladores tenían una visión distinta (...) venían a sobrevivir, colonizar, a hacer patria. Cumplir un sueño, finalmente (...). Pero los parques no eran considerados como tal. Simplemente era el patrimonio que lograban tener, ya sea en animales, leña, cultivos”¹⁶³.

Esta forma de co-existir con las AP comenzó a cambiar primero, con la creación de grandes AP privadas a partir de la década de 1990, y luego con nueva oleada de creación de AP, tanto terrestres como marinas, a partir del 2000. Estas experiencias han jugado un papel relevante en moldear los imaginarios en torno a la conservación, con importantes efectos en términos de predisponer a las comunidades locales de manera más o menos favorable o desfavorable hacia las iniciativas de conservación.

En esta sección se describe la relación que hoy existe entre AP y habitantes de las principales localidades de la Patagonia chilena, en base a fuentes cualitativas regionales y locales. Los resultados se organizan por localidad, de norte a sur, en torno a los principales temas planteados por los entrevistados.

La información es más completa y diversa para las localidades visitadas en terreno. La información sobre si cada localidad fue o no visitada, y qué fuentes de información se consideran en el análisis respectivo, se indica en una nota al pie de página para cada localidad o territorio.

¹⁶² # 52 NATALES

¹⁶³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

VIII.2.1 COCHAMÓ-PUELO¹⁶⁴

VIII.2.1.A Conflictos socioambientales y valoración del territorio

De acuerdo a los entrevistados, las iniciativas de conservación en el Valle de Cochamó y la Cuenca del Puelo tuvieron un auge a partir del movimiento local en respuesta al proyecto hidroeléctrico de la empresa Mediterráneo en el Río Puelo. Las movilizaciones se iniciaron en 2012, en la etapa de línea base, y se agudizaron a partir del 2014, con la aprobación del proyecto en el SEIA. Finalmente, el permiso ambiental fue revocado por el Tercer Tribunal Ambiental. Los habitantes locales, desempeñaron un papel clave en este movimiento: *“Fue un papel súper importante (...) si no hubiera sido por los locales, no se logra”*¹⁶⁵. A partir de esta experiencia, los habitantes del territorio comenzaron a visualizar las posibles amenazas sobre el Río Puelo, con el cual existe una conexión histórica por haber sido el eje del poblamiento en cuanto principal medio de transporte durante generaciones. Por ello, uno de los efectos de la movilización fue la consolidación de redes de habitantes que están en alerta respecto de nuevos proyectos que representen amenazas para el territorio: *“[E]s impresionante. Si llega algún científico a hacer cualquier tipo de estudio, lo sacan a patadas, si es que no viene de Puelo Patagonia o de parte de algún local (...) Hay una vigilancia”*¹⁶⁶. La movilización en defensa del Valle de Cochamó y la Cuenca del Puelo permitió socializar los valores ecológicos y culturales de este territorio: *“En el Valle Cochamó hay 8 mil ha de alerce y además hay presencia de cultura Tehuelche. Es un mix entre conservación y cultura. Está rodeado de 7 parques nacionales. Nosotros vemos un corredor biológico, que no está conservado y no tiene estatus de conservación”*¹⁶⁷.

VIII.2.1.B Primeras iniciativas de conservación

Surgieron así las primeras redes locales en torno a la protección legal en el largo plazo. Conservación Cochamó fue fundada por 9 socios vinculados al Valle Cochamó y fue la primera. Su principal logro fue establecer, luego de 3 años, una Reserva de Agua en el Río Puelo. Además, lograron el apoyo de las autoridades regionales para impulsar la ampliación del PN Vicente Pérez Rosales hacia el sur, a través de un predio fiscal que permitía proteger más de la mitad del Valle Cochamó. Sin embargo, este intento no se sustentó en un proceso de participación adecuado. Los propietarios locales, potencialmente afectados por la medida de conservación propuesta, reaccionaron de forma crítica: *“[F]ue con demasiado ímpetu. La comunidad local se nos vino en contra [porque la ampliación incluía] lugares donde hacían sus veranadas (...) el PN y significaba prácticamente candado. La amenaza fue demasiado grande (...) causó terror en personas que tenían campo (...) Fue un gran aprendizaje para nosotros (...) eran 40 [vecinos] y no les consultamos”*¹⁶⁸. A partir de esta experiencia se inició una nueva etapa, marcada por procesos inclusivos y participativos que constituyen la base de la gobernanza actual del turismo en la zona.

VIII.2.1.C Desarrollo explosivo del turismo

Simultáneamente al movimiento de defensa de la Cuenca del Puelo, el turismo —que venía creciendo desde inicios del 2010— tuvo un crecimiento explosivo: *“Hace dos temporadas llegaron 15 mil visitantes al Valle del Cochamó (...) fue un desastre (...) se llenó de campings ilegales, sin*

¹⁶⁴ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de terreno. La información que se presenta en esta sección proviene principalmente de una entrevista a informante clave del territorio.

¹⁶⁵ # 9 COCHAMÓ

¹⁶⁶ # 9 COCHAMÓ

¹⁶⁷ # 79 TALLER

¹⁶⁸ # 79 TALLER

control”¹⁶⁹. Desde actores regionales vinculados a la conservación, tanto el turismo en el Valle de Cochamó como el poblamiento asociado a éste son vistos como procesos invasivos y desordenados, que alteraron el modo de vida de las comunidades locales: *“Cochamó (...) se pobló de mucha gente que quiso un segundo hogar, un refugio (...) tuvo este desarrollo muy abrumador y poco ordenado (...) los lugareños (...) están un poco choqueados (...) se sintieron invadidos”*¹⁷⁰.

VIII.2.1.D Gobernanza territorial del destino Valle de Cochamó

Ante la amenaza de un turismo excesivo se generó una alianza de los vecinos para controlar la capacidad de carga, donde cada uno contribuyó con los recursos disponibles para implementar un sistema comunitario de control y vigilancia: *“Dijimos: nuestra capacidad de acogida es nuestra capacidad de carga. Cada uno definió cuántas personas al día [podía recibir]. A partir de eso hicimos todo un sistema, armamos protocolos, encontramos voluntarios (...) juntamos 4 millones. Logramos pagar un jefe de guardaparques y varios voluntarios. Un vecino prestó una casita, pusimos un invernadero, una cocina a leña (...) Otros prestaron el camping”*¹⁷¹; *“Se determinó la capacidad de carga en base a la capacidad de acogida de los campings y de los refugios que están arriba, lo que suma 13 mil visitantes por temporada”*¹⁷². El sistema resultó ser beneficioso no solo para proteger el valle, sino también para los propietarios que ofrecen servicios turísticos: *“Disminuyó la presión. y los campings de abajo se beneficiaron. Los arrieros tuvieron más trabajo y más reservas, porque los publicitamos como parte del sistema de control de ingreso. Todo esto fue beneficioso localmente y bien evaluado”*¹⁷³. Para evitar que el sistema de reservas perjudicara a la comunidad local, se tomaron varias medidas que aseguraron que la demanda por servicios turísticos locales no se viera afectada: *“Los campings estaban cubiertos porque iban a recibir su máxima capacidad de acogida. A los arrieros los pusimos en primer plano y armamos un sistema con un número único de atención (...) [Además] los promocionamos (...) No les afectamos su negocio (...) La gente del pueblo también tuvo beneficio debido al rebote de visitantes. Todo el mundo quedó feliz y el valle ahora está siendo mejor conservado”*¹⁷⁴.

La organización surgida para gestionar la gobernanza del destino Valle de Cochamó, es ahora una red social consolidada, que continúa trabajando en torno a su propósito de proteger y, a la vez, generar beneficios económicos para los habitantes, propietarios y operadores, de una manera inclusiva y socialmente justa: *“Ahora en el Valle Cochamó la organización central es la ‘Organización del Valle’, como le llamamos. Es la organización de todos los que trabajan en turismo. Los propietarios y amigos del Valle de Cochamó, los dueños de camping, principalmente. También hay arrieros y gente del pueblo. Ellos son los que organizan el tema de las reservas”*¹⁷⁵.

VIII.2.1.E Surgimiento de una visión local de conservación

La organización surgida para la gobernanza del destino Valle de Cochamó está cada vez más comprometida con la conservación, que a la vez se ha consolidado como fuente de beneficios: *“Hay un colectivo que quiere cuidar, y que ve en el cuidar un beneficio económico”*¹⁷⁶. El proceso continúa creciendo y consolidándose: *“Nos conseguimos una marca outdoor que nos está*

¹⁶⁹ # 79 TALLER

¹⁷⁰ # 30 LOS LAGOS

¹⁷¹ # 9 COCHAMÓ

¹⁷² # 79 TALLER

¹⁷³ # 79 TALLER

¹⁷⁴ # 79 TALLER

¹⁷⁵ # 79 TALLER

¹⁷⁶ # 79 TALLER

*financiando un centro de visitantes y hemos ido creciendo*¹⁷⁷. Producto de este proceso, la visión de los habitantes locales hacia la conservación ha ido cambiando, pasando a ser entendida como una condición para el éxito del desarrollo turístico: *“No imagino ninguna comunidad donde se auto-limite en su propia capacidad de carga. Que ellos mismos digan que no quieren más turistas*¹⁷⁸; *“Junto a ello, el turismo –basado en la gobernanza comunitaria del destino– se ha consolidado como actividad económica principal, siendo la base de una visión de desarrollo: “[L]a percepción de la gente local en Puelo es súper positiva para las áreas de conservación*¹⁷⁹; *“En Cochamó la gente vio que el turismo (...) es una mina de oro que cae todos los años. No se hacen ricos, pero viven bien y no aspiran a más*¹⁸⁰.

Un paso más hacia la consolidación del proceso territorial, es el trabajo de la organización Puelo Patagonia, que coordina con los actores locales para impulsar una estrategia de conservación de largo plazo: *“La Cuenca del Río Puelo tiene 300 mil ha (hay otras 400 mil en Argentina). Es parte de una Reserva de la Biósfera. Nosotros queremos que los ríos sean una reserva de agua. También es ZOIT*¹⁸¹; *“Es un proyecto a 20 años, de parques privados que quieren hacer conservación y de tierras fiscales que se pueden sumar. Son todas propiedades que están en la cabecera de cuencas, donde las familias están vendiendo porque ya no hacen actividades en esos lugares*¹⁸².

VIII.2.1.F Rol de CONAF y conectividad con AP del SNASPE

Actualmente no existen AP oficiales ni en el Valle del Cochamó ni en la Cuenca del Puelo. Por ello, la labor que realiza CONAF en esta zona es solo de vigilancia forestal: *“En Cochamó tenemos sólo actividades de supervisión, no de uso público (...) patrullajes para verificar que no hay alteración en los ecosistemas ni corta de árboles nativos (...) [la zona] tuvo un desarrollo explosivo en cuanto al turismo*¹⁸³. Sin embargo, la alta presión de uso turístico del Valle de Cochamó ha llevado a considerar la conexión con el PN Hornopirén, lo que podría potenciar el uso público de esta AP, que ha tenido un bajo desarrollo: *“¿Sabías que [el PN Hornopirén] puede contactarse con Cochamó? Es un sendero muy precario y de largo tiraje. Han existido iniciativas a través del Municipio [de Hualaihué] para tener un tramo de trekking*¹⁸⁴.

VIII.2.2 HORNOPIRÉN¹⁸⁵

Dos fueron los temas relevados por los entrevistados para la localidad de Hornopirén. El primero se refiere al PN Hornopirén, en la Comuna de Hualaihué, y su potencial de uso público, actualmente subutilizado. El segundo corresponde a la recientemente aprobada ECMPO Mañihuenco-Huinay, en la misma comuna.

VIII.2.2.A Necesidad de camino de acceso al PN Hornopirén

Respecto del PN Hornopirén, las autoridades regionales de CONAF reconocen que ha tenido poco de desarrollo y que está desconectado del pueblo de Hornopirén. Los factores que explican esto

¹⁷⁷ # 9 COCHAMÓ

¹⁷⁸ # 9 COCHAMÓ

¹⁷⁹ # 9 COCHAMÓ

¹⁸⁰ # 9 COCHAMÓ

¹⁸¹ # 79 TALLER

¹⁸² # 79 TALLER

¹⁸³ # 30 LOS LAGOS

¹⁸⁴ # 30 LOS LAGOS

¹⁸⁵ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de terreno. La información que se presenta en esta sección proviene principalmente de una entrevista a informantes clave de nivel regional.

son: *“Primero, no hay camino de acceso (...) Hemos tenido un problema histórico para constituir una servidumbre y hacer un camino (...) ha repercutido mucho en el desarrollo de esta unidad (...) el parque está desconectado”*¹⁸⁶. Para las autoridades regionales de CONAF la habilitación de un camino de acceso es considerada prioritaria debido, entre otras razones, a los valores escénicos de esta AP: *“Es un parque precioso. Mucha gente que lo conoce dice que es el más bonito de la zona (...) tiene sectores como el Lago Inexplorado (...) necesitamos darle un uso”*¹⁸⁷. Esta falta de acceso también determina una desvinculación del PN Hornopirén con los habitantes y operadores turísticos de la localidad de Hornopirén, que es literalmente vecina a esta AP.

VIII.2.2.B ECMPO Mañihuenco-Huinay: referente de gobernanza participativa costera

Otro tema que los entrevistados relevan para la Comuna de Hualaihué es la creación de la ECMPO Mañihuenco-Huinay. El proceso de elaboración de la solicitud correspondiente es considerada como un referente, tanto en términos de la efectiva gobernanza del proceso por parte de los actores locales, como de los acuerdos alcanzados con la industria salmonera y la inclusión de objetos de conservación de ecosistemas costeros y marinos previamente relevados por organizaciones científicas.

El ingreso de la solicitud esta ECMPO tomó por sorpresa al gremio salmoneero: *“Se estaba trabajando en una mesa de zonificación del borde costero en Hualaihué (...) cuando ingresó esta [solicitud de] ECMPO. Era bien grande. Cerca de 174 mil hectáreas. Ahí las confianzas se quebraron y el tema [de zonificación el borde costero] se paralizó”*¹⁸⁸. Lentamente, las comunidades costeras establecieron y lideraron un proceso dialogante para la tramitación de esta que ha seguido de cerca los lineamientos impulsados por el equipo regional de SUBPESCA según se describe en la Sección VIII.1.1: *“Me tocó ingresar a Salmon Chile cuando se empezó a realizar la consulta de esta ECMPO (...) participamos como gremio en una mesa y un grupo de trabajo (...) Se fueron transparentando los intereses (...) Uno de los grandes temas era (...) relocalizar las concesiones marítimas”*¹⁸⁹. El respectivo convenio de usos estaba a punto de ser aprobado al momento de realizar las entrevistas (octubre del 2018). De dicho convenio se deriva la desafectación de 20 concesiones acuícolas aprobadas por la mesa local de actores. Una vez que ello ocurra, el plan de administración está en condiciones de comenzar a ser implementado, junto con los planes de manejo (acuícolas, pesqueros y otros) que las comunidades quisieran ingresar¹⁹⁰.

VIII.2.3 CHAITÉN¹⁹¹

VIII.2.3.A La creación de Pumalín: un punto de inflexión

Una de las iniciativas de conservación que los entrevistados identifican entre las que más han influenciado los imaginarios de la conservación a través de la Patagonia chilena, destaca el AP privada Parque Pumalín, creado a comienzos de la década de 1990 en la Comuna de Palena. La influencia del PN Pumalín es consistente con la relevancia atribuida por parte de los entrevistados a su fundador –Douglas Tompkins– como actor clave de la conservación. Como describe un

¹⁸⁶ # 30 LOS LAGOS

¹⁸⁷ # 30 LOS LAGOS

¹⁸⁸ # 32 LOS LAGOS - ENT GRUPAL

¹⁸⁹ # 32 LOS LAGOS - ENT GRUPAL

¹⁹⁰ # 31 LOS LAGOS

¹⁹¹ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de terreno. En ella se realizaron entrevistas individuales y grupos de conversación. También se incluye información de entrevistas regionales.

operador turístico, el Parque Pumalín hizo visible la conservación como una estrategia de desarrollo del territorio, confrontando las visiones basadas en el uso extractivo de los recursos y, a la vez, convirtiéndose en un referente para los habitantes locales: “[L]os pobladores históricamente han usado las áreas silvestres protegidas para pastorear su ganado, para extracción de leña (...) cuando aparece la conservación (...) se inicia esta tensión”¹⁹²; “[E]l despertar de la existencia de los parques (...) que es un área que se puede usar para otros fines, como lo es el turismo (...) (ocurrió) con la llegada de Tompkins, del proyecto Pumalín. Ahí empieza a entrar el tema de conservación”¹⁹³. En ese sentido, el proceso de llegada, rechazo inicial y gradual aceptación del PN Pumalín por los habitantes locales forma hoy parte de la memoria social de la Patagonia chilena.

VIII.2.3.B Primeros años del Parque Pumalín: desconfianza y rechazo

La instalación del Parque Pumalín generó un fuerte rechazo en los habitantes de Chaitén, El Amarillo y alrededores, quienes temían, sobretodo, la privatización de la tierra y los recursos: “[S]iempre hubo una controversia por los terrenos”¹⁹⁴; “Al principio todo el mundo era reticente a Tompkins (...) Generaba dudas que un extranjero comprara tierras”¹⁹⁵; “Se pensaba que venía a robar agua, que venía a hacer cosas estratégicas”¹⁹⁶; “Llega Douglas Tompkins comprando tierras (...) la gente de acá no tenía papeles, ni tenían regularizado. Tompkins les compraba (...) empiezan a informar que iban a hacer un (...) parque (...) ‘Ah! ¡Este gringo quiere algo (...) tanta plata que tiene!’”¹⁹⁷; “Antes era un rechazo el Parque Pumalín (...) estaba el susto de que [Tompkins] iba a ir comprando tierras, que iban a echar a los campesinos”¹⁹⁸. Frente a la compra de tierras y la propuesta de crear un parque, las primeras reacciones fueron de rechazo. Para los locales, el concepto de proteger a través de un parque era extraño y contravenía los usos tradicionales de la tierra: “Era algo muy lejano que se entendía muy poco”¹⁹⁹; “La pelea con el Parque [Pumalín] fue más que nada de los viejos que siempre han visto que la tierra hay que explotarla (...) fue algo que les molestó (...) porque por estos lados hay minerales que se pueden extraer. También la pesca”²⁰⁰. Localmente, los opositores –con distintos apoyos– crearon una campaña de oposición que concitaba respaldo local: “Se decían muchas cosas. Hubo una contraposición con [el Parque] Pumalín. Para los guardaparques era complejo. En Chaitén había mala onda”²⁰¹; “Había stickers de Patagonia sin Tompkins. Eso causaba un impacto social intenso”²⁰².

El relato sobre el rechazo inicial hacia el Parque Pumalín es conocido por las generaciones más jóvenes de Chaitén y alrededores, confirmando el peso de esta historia en la memoria social: “El año 91 parte la historia del parque (...) en un comienzo fue cuestionado por la comunidad, ya que tenía dificultades del acceso”²⁰³; “Mis papás me cuentan que antes había mucha gente en contra [de Douglas Tompkins]”²⁰⁴; “Mi tío me contaba que la idea de la conservación era media rara, o no

¹⁹² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁹³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁹⁴ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁹⁵ # 4 CHAITÉN

¹⁹⁶ # 6 CHAITÉN

¹⁹⁷ # 8 CHAITÉN

¹⁹⁸ # 7 CHAITÉN

¹⁹⁹ # 4 CHAITÉN

²⁰⁰ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²⁰¹ # 71 TALLER

²⁰² # 6 CHAITÉN

²⁰³ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²⁰⁴ # 6 CHAITÉN

la entendían, pensaba que tenía que ver con robar el agua”²⁰⁵; “No conozco tanto la historia del parque, pero sé que antes no era tan potente (...). Sí [era apoyado] por la comunidad de afuera y extranjeros (...) costó que entrara a ser parte de Chaitén”²⁰⁶;

VIII.2.3.C La gradual aceptación de Pumalín

El rechazo al Parque Pumalín se fue transformando al punto que una parte cada vez mayor de la comunidad tiene hoy una percepción favorable: “Hoy día, 1 de 10 debe tener un resentimiento”²⁰⁷. “Hoy en día es muy poca la gente que está en contra”²⁰⁸. Según los entrevistados, una mayoría considera al parque como propio del territorio y están comprometidos con resguardarlo: “[P]oco a poco la gente lo ha ido incorporando (...) los dueños de agencia, los tour-operadores, están preocupados por los senderos, sobre qué se puede hacer en esta temporada”²⁰⁹; “[L]a comunidad protege el parque y está con él (...). Entre 25 y 30 años han luchado para que este parque se viera como algo grande que se tiene que cuidar”²¹⁰; “Las cosas se instalan por su peso y Pumalín prosperó”²¹¹; “Ahora se valora y como que casi nadie quiere que desaparezca lo que existe”²¹².

Muchos entrevistados destacan, en especial, el apoyo que el actual PN Pumalín recibe de la principal autoridad comunal, cargo que en etapas previas lideró la campaña de oposición: “Hoy la alcaldesa de Chaitén es defensora número 1 de la ‘Provincia de Parques’, pero antes lideró la oposición”²¹³; “La Alcaldesa era una de las que quería que se hiciera un camino interior [que atravesara el PN Pumalín]. Ella siempre dice cómo cambió su visión”²¹⁴.

Entre los factores que contribuyeron al cambio de percepción sobre el Parque Pumalín, los entrevistados coinciden en la importancia que para la comunidad tuvo conocer gradualmente el proyecto de conservación y comprender su propósito. En ello fue determinante la relación con el equipo humano a cargo del parque: “Poco a poco la gente se fue acercando. Se fue entendiendo de qué se trataba el proyecto y los beneficios de tener un parque al lado”²¹⁵; “Tiene que ver con cómo se va asentando el proyecto (...) Toma tiempo (...) Llegamos el 2004. Es muy reciente. Faltan 10 años más”²¹⁶; “[Douglas Tompkins hizo] una reunión y nos dijo (...) cuál era la visión que tenía (...) la conservación (...) Esa fue su misión. Cambió la visión (...) empezamos a ver ‘Ahhh, quiere algo bueno este gringo’ (...) visitamos las casas de sus trabajadores, unas casas dignas, todo impecable y vitrificado”²¹⁷; “Lo único es que no [está permitido] ensuciar ni hacer fuego (...) los chicos tomaban conciencia, aprendiendo sobre la naturaleza”²¹⁸; “Todos quedamos encantados por los detalles en las cosas”²¹⁹. El papel desempeñado por el propio Douglas Tompkins fue clave, al cultivar un vínculo estrecho con los habitantes locales: “P: ¿Cómo fue cambiando la opinión? R:

²⁰⁵ # 6 CHAITÉN

²⁰⁶ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²⁰⁷ # 6 CHAITÉN

²⁰⁸ # 2 CHAITÉN

²⁰⁹ # 4 CHAITÉN

²¹⁰ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²¹¹ # 23 AYSÉN

²¹² # 15 EL AMARILLO

²¹³ # 71 TALLER

²¹⁴ # 15 EL AMARILLO

²¹⁵ # 4 CHAITÉN

²¹⁶ # 71 TALLER

²¹⁷ # 8 CHAITÉN

²¹⁸ # 8 CHAITÉN

²¹⁹ # 4 CHAITÉN

*Con el proceso. En los paseos de profesores o de curso [realizados en el parque]. Todo gratis*²²⁰; *“Vamos a echar de menos a don Doug. Soy presidente de la Junta de Vecinos (...) tenemos una inmensa colaboración de la Fundación [Tompkins]”*²²¹.

A través de su relación con el Parque Pumalín los habitantes de Chaitén comenzaron a comprender el sello del proyecto de conservación, que no solo busca conservar, sino que también busca promover en los visitantes una experiencia contemplativa de conexión con la naturaleza. Ello se expresa en la estética y la infraestructura, así como en el mensaje que Douglas Tompkins y su equipo transmitieron a los habitantes de Chaitén: *“[El Parque] Pumalín es una tremenda escuela (...). Tuvo un mentor que era increíble (...). El hecho de trabajar en la conservación, en los bosques, animales. Crear infraestructura para que la gente lo pueda disfrutar de una manera distinta”*²²²; *“[Es] un turismo más reflexivo, más contemplativo (...) no vendemos ticket de turismo aventura (...) nos interesa que las personas se apropien (...) es una tremenda escuela”*²²³; *“Es un cambio de visión del turismo y la preservación a la que estamos acostumbrados”*²²⁴.

Muchos entrevistados le atribuyen al PN Pumalín la responsabilidad de que Chaitén tenga hoy una identidad ligada a la conservación que los distingue a nivel mundial: *“[El] Parque Pumalín (...) es un verdadero patrimonio en el territorio. Es un ejemplo de parque”*²²⁵. *“El parque tiene una historia desde el 2000 en adelante. [Hoy] es el número 1”*²²⁶; *“El estándar del Parque [Pumalín] es internacional”*²²⁷; *“A nivel internacional (...) somos conocidos por esto”*²²⁸; También consideran el Parque Pumalín como algo propio, que valoran y que los identifica: *“[Douglas] Tompkins nos transmitió eso, que [el Parque Pumalín] es nuestro antejardín”*²²⁹; *“[El] Parque Pumalín (...) es un verdadero patrimonio en el territorio. Es un ejemplo de parque”*²³⁰.

En el caso del Parque Pumalín ha existido históricamente una tarifa de entrada diferenciada para los habitantes locales, lo que no ocurre en otras AP del SNASPE. No obstante, *“aunque tenemos precios especiales para los chaiteninos, pero acá casi no [van]”*²³¹.

La relación de los habitantes de Chaitén con el hoy PN Pumalín ha inspirado nuevas iniciativas de conservación que cuentan con respaldo social: *“Hoy en día la comunidad de Chaitén es mucho más afín a temas de conservación. A tal punto que hoy están solos tratando de potenciar un AMP”*²³²; *“En la escuela los niños están súper conscientes (...) ellos son el mejor semillero”*²³³; *“Hoy la comunidad quiere conservar, quiere que se proteja. Porque sabe que hay economías locales que están fluyendo en torno a los parques”*²³⁴.

²²⁰ # 8 CHAITÉN

²²¹ # 14 EL AMARILLO

²²² # 4 CHAITÉN

²²³ # 4 CHAITÉN

²²⁴ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²²⁵ # 80 CONVERSACIÓN

²²⁶ # 4 CHAITÉN

²²⁷ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²²⁸ # 6 CHAITÉN

²²⁹ # 8 CHAITÉN

²³⁰ # 80 CONVERSACIÓN

²³¹ # 8 CHAITÉN

²³² # 23 AYSÉN

²³³ # 6 CHAITÉN

²³⁴ # 71 TALLER

VIII.2.3.D Opositores que persisten

A pesar del aprecio que hoy en general existe hacia el PN Pumalín de parte de un sector de los habitantes de Chaitén, otra parte de la población percibe al AP con distancia y desconfianza: “[L]amentablemente la gente no aprecia lo que tiene (...) la comunidad está de cierta forma desinformada e inconsciente”²³⁵; “Veo interés en un porcentaje de la población, pero no de todos. Falta un mayor involucramiento. Cuando hay charlas (...) participan los mismos. El otro 80% de la población que es Chaitén sur, no ha participado. Tampoco ha habido tantas instancias de invitación”; “Todos esos frenos que puso el Parque Pumalín no le gustó a la gente de acá. Seguramente aún hay gente que se opone a que se sigan privando algunos terrenos”²³⁶; “[E]n general la comunidad no se familiariza demasiado con el Parque [Pumalín]”²³⁷; “[E]l chaitenino, a los parques los ve como [algo] bien lejano (...) cuando voy [al PN Pumalín] nunca me encuentro con mis vecinos (...), siempre me encuentro con puros gringos. Eso me demuestra que el chaitenino no está haciendo uso de sus parques”²³⁸.

Lo anterior genera la sensación de que Chaitén “está dividido” en torno al PN Pumalín:²³⁹; “Hay gente (...) que es espectacular, nos llaman y apoyan. Pero hay otros que tienen miedo o le tienen repudio (...) Yo siento que Chaitén está dividido”²⁴⁰. La distancia hacia el parque se explica en medida importante por la persistencia de necesidades sociales que son prioritarias, y frente a las cuales el apoyo dado al PN Pumalín por parte de la Municipalidad y o del Estado, más ampliamente, es percibida con recelo frente a los déficits de inversión pública en otros ámbitos: “Estamos hablando de parques nacionales, pero quién se ha preocupado de que aún no hay agua potable, no hay habitabilidad. ¿Qué pasa con el sector sur [de Chaitén]? (...). Las personas de la parte sur no están en tan buenas [condiciones]. Son casas no regularizadas”²⁴¹.

VIII.2.3.E Turismo incipiente

Para una parte de la población local, el Parque Pumalín es también un buen negocio, en la medida que favorece el turismo local: “[M]e aburrí de pelear con el gringo [Douglas Tompkins] cuando en realidad era puro beneficio (...) las personas empezaron a darse cuenta que había toda una economía en torno al parque. Empezaron a visitar el parque”²⁴²; “La comunidad de Chaitén está bien empoderada de sus AP. Pero con grandes intereses [también]. Son empresarios. Realmente ellos quieren [el parque] para beneficio económico”²⁴³; “Yo como operador, estoy agradecido (...) Hemos avanzado mucho en cuanto a turismo. Aparte de las rutas de hiking, trekking. El futuro se ve esplendoroso. Pero hay que hacer las cosas bien”²⁴⁴.

Sin embargo, el turismo en Chaitén está recién comenzando a desarrollarse: “Se hace mucho turismo de ocasión. Hacen turismo, pero no han hecho el salto para que sea de un buen nivel”²⁴⁵; “[T]ienes un montón de oportunidades que no se han aprovechado. Hay falta de alojamiento,

²³⁵ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²³⁶ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²³⁷ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²³⁸ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²³⁹ # 4 CHAITÉN

²⁴⁰ # 6 CHAITÉN

²⁴¹ # 6 CHAITÉN

²⁴² # 15 EL AMARILLO

²⁴³ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁴⁴ # 2 CHAITÉN

²⁴⁵ # 2 CHAITÉN

alimentación, servicios²⁴⁶ Por ello, muchos habitantes no consideran que la existencia del PN Pumalín esté generando beneficios en la economía local como efecto de una mayor visitación: “[T]enemos un auto mercedes de cero kilómetros, listo para ser usado, pero no hay capacidad desde (...) Chaitén, para apropiarse del parque y sentir que es un pilar de la prosperidad de ellos”²⁴⁷; “Mucha gente tiende a pensar que si yo no trabajo en turismo neto, a mí no me sirve el turismo (...) de a poco hemos ido tratando de cambiar esa mentalidad. Todos tienen que ver con turismo, los comerciantes, los feriantes, los mecánicos”²⁴⁸; “La gente no ve los parques [como algo] dónde se puede ganar”²⁴⁹.

Una señal positiva es la conformación de una nueva Cooperativa de Turismo en Chaitén. Sus integrantes, en general operadores jóvenes, consideran que representan una visión del turismo diferente a la de los habitantes más antiguos: “En la organización actual es muy poco el avance (...) existen personas más conservadoras y tradicionales que no permiten avanzar en ideas nuevas”²⁵⁰; “La idea es que [el turismo] sea algo comunitario. Nuestra misión es ayudar a la gente que está empezando para que las personas de acá se desarrollen. Vamos a hacer una cooperativa de turismo y servicio, de distintos rubros”²⁵¹; “Tenemos que re encantar al chaitenino (...) Tiene península, tiene sector, costero, tiene cordillera, es inmenso y no se ve todo lo que es. Recién ahora está saliendo, alguien ha hablado de las islas”²⁵²;

VIII.2.3.F Incertidumbre sobre el futuro del Parque Pumalín

La principal preocupación de los chaiteninos respecto del PN Pumalín concierne a su traspaso al Estado y a la capacidad y los recursos que éste tenga para mantener su estándar actual, en especial en cuanto a la infraestructura de uso público: “Dejó muy alta la vara respecto a otros parques (...) El desafío para CONAF será muy alto para mantener ese estándar”²⁵³; “¿Podrá el Estado administrar el Parque de [Douglas] Tompkins? ¿(...) tenerlo como está [ahora]? (...) Porque cada año se le va pasando una mano (...). Todos los senderos arregladitos”²⁵⁴; “No creo que CONAF tenga las capacidades para hacerse cargo de la administración de un parque de tal nivel”²⁵⁵; “Percibimos que si lo toma CONAF va a ser un desastre. Porque no tiene recursos. La Fundación [Tompkins] tiene recursos. Si usted ve las praderas acá. Hay que mantener a sus trabajadores de buena forma. En los departamentos excelentes para los trabajadores (...). Esa es la percepción”²⁵⁶; “[E]stán preocupados (...) porque entienden cómo ha funcionado y cómo se trabaja. Les preocupa la manera de administrar de CONAF”²⁵⁷; “Queda la sensación que se ha formado una psicosis colectiva (...) Los gremios turísticos y hoteleros tienen temor a que CONAF no pueda hacer [bien] el papel al administrar el [PN] Pumalín”²⁵⁸.

Al momento de realizar las entrevistas en Chaitén (octubre de 2018) una de las principales inquietudes respecto del traspaso al Estado tiene que ver con la fórmula de concesiones con que

²⁴⁶ # 5 CHAITÉN

²⁴⁷ # 5 CHAITÉN

²⁴⁸ # 6 CHAITÉN

²⁴⁹ # 6 CHAITÉN

²⁵⁰ # 80 CONVERSACIÓN

²⁵¹ # 2 CHAITÉN

²⁵² # 6 CHAITÉN

²⁵³ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

²⁵⁴ # 8 CHAITÉN

²⁵⁵ # 80 CONVERSACIÓN

²⁵⁶ # 14 EL AMARILLO

²⁵⁷ # 4 CHAITÉN

²⁵⁸ # 3 CHAITÉN

se administrará la infraestructura y servicios existentes (cabañas, cafetería, campings). Los habitantes de Chaitén plantean la necesidad de que dicha fórmula sea inclusiva socialmente. Es decir, que las concesiones no se entreguen a empresas o inversionistas de afuera, por el solo hecho de tener más recursos para operarlas: *“Aquí no va haber gente que tenga la plata para poder concesionar una cosa como esa. Más allá de la plata, el conocimiento, organización y experiencia para poder administrar un tema tan grande como ese”*²⁵⁹; *“Me da mucho miedo saber que todas esas tierras y todas esas hermosas infraestructuras (...) pasen a licitaciones y a concesiones. ¿Quién va a llegar? (...) La comunidad no tiene para poder costear ni siquiera el funcionamiento de un lodge, un restaurant (...) ¿O estamos generando megaempresas que al final las lucas se las llevan a otro lado? Porque ahí va haber un turismo de Cocha o Falabella (...) O capaz que se ponga hasta el Dreams ahí con un lodge”*²⁶⁰.

Más concretamente, existe una fuerte inquietud sobre la continuidad de los contratos de concesión establecidos en el Parque Pumalín durante la administración de la Fundación Pumalín. También existe preocupación sobre cómo el traspaso al Estado podría afectar a los operadores locales que han apostado al turismo en torno al parque: *“[La comunidad teme que] por licitar a algunos se van a cerrar todas las puertas. No será así. Me ha costado defenderme a mí y a la CONAF para argumentar y que las personas que no tengan miedo”*²⁶¹; *“El mismo don Gonzalo, renunció a su trabajo para venirse y trabajar y apostar por su negocio en torno al parque”*²⁶²; *“Ojalá que Pumalín sea una plataforma para que Chaitén, El Amarillo y Santa Bárbara puedan seguir desarrollándose. Actividades económicas, restaurantes, camping, alojamiento. Que las familias puedan cambiar su visión de que el turismo pueda ser una parte importante en esa zona. Y vean el beneficio”*²⁶³.

Por su parte, las autoridades de CONAF coinciden en que se requieren concesionarios con capacidad de administración: *“Acá no se está licitando un quiosco. Acá es muy grande (...) Esperamos (...) que la comunidad esté tranquila de que no se le va a cerrar la puerta a nadie. Si bien hubo años donde las AP eran una burbuja, hoy en día se les visualiza como un aporte a las microeconomías”*²⁶⁴. No obstante, también plantean que el proceso considerará espacios para definir en conjunto con los operadores locales las fórmulas para que éstos puedan continuar con su labor en torno al parque: *“Aún no decidimos si se va a hacer una concesión general o se va a racionalizar, como para ver si parte de la población pueda participar. Por otro lado, significaría que CONAF licite los refugios turísticos. No se estaría entregando el sendero”*²⁶⁵. Finalmente, las autoridades de CONAF señalaron que, cualquiera sean las opciones, éstas serán socializadas de manera que la comunidad pueda participar. Por lo tanto, junto con el desafío del modelo de concesiones a implementar está el del mecanismo de participación formal, que hasta ahora no ha existido: *“El proceso de concesión será socializado para plantear a la población cómo será el modus operandi. También se utilizarán estrategias como el Consejo Consultivo, para que la comunidad en pleno pueda participar”*²⁶⁶.

²⁵⁹ CHAITÉN Grupo de Conversación Jóvenes

²⁶⁰ CHAITÉN Grupo de Conversación Jóvenes

²⁶¹ # 3 CHAITÉN

²⁶² # 15 EL AMARILLO

²⁶³ # 4 CHAITÉN

²⁶⁴ # 3 CHAITÉN

²⁶⁵ # 3 CHAITÉN

²⁶⁶ # 3 CHAITÉN

La intensidad de estas inquietudes llevó a la Municipalidad, en conjunto con CONAF y Tompkins Conservation, a organizar un conversatorio sobre el futuro del hoy PN Pumalín. Funcionarios de CONAF que asistieron a esta actividad concluyeron que los intereses de la comunidad –enfocados en la inclusión social dentro del modelo de concesiones a implementar– podrían no estar en sintonía con el objetivo de conservación, prioritario para este organismo: *“En Chaitén nuestro director [de CONAF] ha participado en algunos conversatorios donde la comunidad le ha dejado muy claro sus dudas, sus inquietudes, sus preocupaciones”*²⁶⁷; *“Si preguntamos qué les preocupa, dicen que es el ecosistema. Pero en CONAF nos interesa la conservación. Nos hemos dado cuenta que el interés de la comunidad no es el mismo de la institución”*²⁶⁸.

VIII.2.3.G ECMPO Chaitén

Otro proceso de gran relevancia ocurriendo en Chaitén, es la conformación de la Corporación Yenu Purrún We, que está impulsando la solicitud de una ECMPO. Esta iniciativa coincidió con el interés de los actores locales de promover la conservación costera, en gran parte como respuesta a la instalación de concesiones salmoneras. Así lo describe la presidenta de la corporación: *“Llegué [de vuelta] acá [el 2014] y me metí a una agrupación animalista (...) en el sector de Chana, [donde] había un humedal precioso (...) nos picó el bicho de querer hacer algo [para protegerlo]. Se lo propusimos a un sindicato de pescadores el 2016. Se asustaron un poco (...) ellos protegían porque tenían áreas de manejo, pero se les instaló una concesión de huiro (...). Ahí se acercaron a mí (...) de otras islas también nos pidieron ayuda para proteger otras áreas de posibles concesiones [salmoneras] (...) [de] Casa de Pesca se sumaron de inmediato a trabajar”*²⁶⁹. Por otra parte, varias organizaciones ligadas a la conservación en este territorio también venían impulsando iniciativas de protección costera, que finalmente confluyeron en la solicitud de ECMPO: *“Empezamos a hacer seminarios (...) con FAO, Fundación Chinquihue, la WWF (...) Llegamos a la denominación de AMCP-MU”*²⁷⁰; *“El 2017 la Fundación Melimoyu estuvo explorando una AMCP-MU en Chaitén. Los habitantes del sector costero pidieron asesoría a WWF para explorar figuras de conservación. Por otro lado, se inició el interés de Tompkins Conservation de incluir la conservación del mar. En marzo de 2018 [varias ONGs ambientales] iniciaron un trabajo de articulación con actores locales de Chaitén para avanzar en esta propuesta. Los actores no esperaron e iniciaron su propio proceso hacia una ECMPO”*²⁷¹.

La opción por la figura de la ECMPO por parte de los actores locales obedece a que la propuesta original de un AMCP-MU fue considerado por éstos como insuficientemente inclusiva. La ECMPO, por su parte, impulsada a través de la corporación recientemente creada, permite a que una mayor cantidad de actores se sumen al proceso: *“La corporación surgió por eso, porque (...) queremos que el resto de las personas se sumen (...) hemos querido evitar los celos entre las islas y para que los sindicatos se sientan más integrados”*²⁷²; *“[N]os unimos todas las personas que queremos proteger (...) quizás nos falta explicar que la comunidad es la que va a administrar, por eso es la figura de protección [que elegimos]”*²⁷³; *“Sabemos que con esta ley podrían pedir un área solos sin integrar a nadie, pero por eso queremos ser un poco más integradores”*²⁷⁴.

²⁶⁷ # 30 LOS LAGOS

²⁶⁸ # 3 CHAITÉN

²⁶⁹ # 7 CHAITÉN

²⁷⁰ # 7 CHAITÉN

²⁷¹ # 81 TALLER

²⁷² # 7 CHAITÉN

²⁷³ # 7 CHAITÉN

²⁷⁴ # 7 CHAITÉN

Uno de las particularidades de la Corporación Yenu Purrún We que impulsa la ECMPO es su amplitud, tanto en términos de las organizaciones que la integran como del territorio que abarca: *“La corporación se formó con gente animalista, sindicatos, asociación de pueblos originarios”*²⁷⁵; *“Surgió desde la agrupación animalista, pero fue creciendo”*²⁷⁶; *“La idea era integrar a todos (...) Nos enteramos que un empresario estaba presentando una solicitud de AMCP-MU cerca de Melimoyu, el 2017 (...) [finalmente] se integró a lo nuestro (...) tenemos el apoyo de [Fundación Pew]”*²⁷⁷; *“Los pescadores se sumaron rápido al tema”*²⁷⁸; *“Esto abarca todo. Islas Desertores, Islas Otenike, hay una Junta de Vecinos y un Comité Indígena”*²⁷⁹.

Quienes impulsan la iniciativa han detectado que algunos actores consideran que podrían ser perjudicados por la ECMPO: *“En un comienzo (...) estaban súper asustados”*²⁸⁰; *“La municipalidad lo puede ver como amenaza (...) Amenaza no es para nadie, porque será consensuado”*²⁸¹. Sin embargo, también confían que en la medida que se conozcan sus objetivos y la participación se amplíe, los temores se disiparán: *“Hemos tenido que financiarnos esto (...) nos ha costado llegar a todos (...) nos está faltando tiempo, si bien hemos hecho hartas reuniones”*²⁸². Por ello, los esfuerzos de la Corporación están puestos en la entrega de información y conocimiento para que los actores puedan comprender los alcances de la iniciativa y tomar sus propias decisiones: *“Empezamos a estudiar. Los sindicatos tenían que saber. Que conozcan la Ley Lafkenche. Empezamos nosotros a hacerles charlas (...) hemos estado informando”*²⁸³. En esta labor la Corporación ha contado con el apoyo de la Fundación Pew, a través del Grupo Patagonia Mar y Tierra: *“Nos está ayudando con el informe más científico”*²⁸⁴.

Entre los actores que se busca sumar al proceso en una etapa más avanzada está la industria salmonera: *“Uno de los actores que se van a sumar son las salmoneras. No podemos evitarlo. Pero no podremos sumarlas ahora”*²⁸⁵. La visión de los socios de la Corporación es que el proceso de una ECMPO obligará a definir prácticas productivas compatibles con la protección costera: *“Acá [las salmoneras] no han hecho nunca la responsabilidad social (...) Ahora están como locos limpiando playas (...) Eso es lo que queremos evitar que pase. [Queremos] que las salmoneras sean más ecológicas. Que no sea llegar y tirar”*²⁸⁶.

Integrantes de la Asociación Indígena de Chaitén expresan su apoyo a la iniciativa impulsada por la Corporación Yenu Purrún We: *“Se acercó a nosotros una ONG que necesitaba nuestro apoyo para la protección del borde costero. [Le dimos] 100% el apoyo”*²⁸⁷; *“Conformamos la Corporación Yenu Purrún We (donde bailan las ballenas), para salvar el borde costero”*²⁸⁸; *“[N]os interesa porque nuestros antepasados vivían de lo que nos entregaba el mar”*²⁸⁹ Estos actores describen su motivación por adherir a la solicitud ECMPO como una respuesta ante la amenaza de uso del

²⁷⁵ # 7 CHAITÉN

²⁷⁶ # 7 CHAITÉN

²⁷⁷ # 7 CHAITÉN

²⁷⁸ # 7 CHAITÉN

²⁷⁹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁸⁰ # 7 CHAITÉN

²⁸¹ # 7 CHAITÉN

²⁸² # 7 CHAITÉN

²⁸³ # 7 CHAITÉN

²⁸⁴ # 7 CHAITÉN

²⁸⁵ # 7 CHAITÉN

²⁸⁶ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁸⁷ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁸⁸ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁸⁹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

borde costero por la industria salmonera y otros actores externos al territorio; “[H]ace mucho rato como pescadores estamos pidiendo áreas de manejo (...) hasta que llegaron las empresas”²⁹⁰; “[L]a Provincia de Palena estaba en zona de sacrificio (...) esa pesquera tenía en la mira a Chaitén”²⁹¹; “El Estado quiere hacer uso de aquello [el espacio costero]. Pero es nuestro territorio. Como Asociación Indígena tenemos la autoridad y la gracia de cuidar (...) el mar, el Vilcún, que fue donde nuestros ancestros hacían rituales”²⁹². En el enfoque de las organizaciones de pueblos originarios, la ECMPO es una estrategia de reivindicación de derechos territoriales: “[Buscamos que] no haya esa gente extranjeros, que se vea que somos del lugar, que somos de pueblos originarios (...) nos basurearon, pero dimos las pelea. Que en un futuro nuestros nietos, nuestro hijos (...) pueda exigir sus derechos”²⁹³. En este proceso, las dirigentes de la Asociación Indígena destacan la cohesión de las organizaciones de pueblos originarios que se han sumado al proceso: “[D]etrás de nosotros hay una asamblea que decide”²⁹⁴; “Estamos todos agrupados y vamos todos por la misma causa”²⁹⁵. Uno de los desafíos futuros de la ECMPO será implementar una administración efectivamente participativa. Los actores que son parte de la Corporación han comenzado a delinear iniciativas que combinan la protección del patrimonio natural y cultural con el turismo, lo que podría darle un giro importante al perfil productivo de la zona: “Siempre la Asociación Indígena dijo que le gustaría administrar el borde costero, el Vilcún y otras cuevas. Hay que hacer ese levantamiento más cultural con ellos (...). Yo creo que los sindicatos van a hacer su proyecto en un islote de cal. Queremos hacer un Santuario. Obvio que la gente de Chaitén se va a sumar para trabajar allá. La idea es que sean tour operadores. Los dirigentes de los sindicatos son todos jóvenes. Todos tienen ganas de trabajar en pesca artesanal y turismo”²⁹⁶.

VIII.2.3.H PN Corcovado

Varios entrevistados de Chaitén hicieron referencia al PN Corcovado, localizado en sus cercanías, aunque sin acceso oficial ni infraestructura de uso público. Este parque, también creado por Douglas Tompkins, fue transferido al Estado y hoy es administrado por CONAF: “Son 400 mil ha donde no vive nadie. No hay una sola casa. Está todo por hacer. Ese es el convenio con CONAF”²⁹⁷.

Los planes para la habilitación del PN Corcovado ya están en marcha, aunque avanzan gradualmente. Por ahora, se cuenta con el diseño de las primeras inversiones: “CONAF tiene un convenio con la Universidad San Sebastián, con el área de arquitectura (...) para desarrollar un proyecto arquitectónico y turístico para las AP de la región. Ahí se presentó la propuesta de infraestructura para [el PN] Corcovado. A fines del 2017 se logró planificar con cartografía (...) Topamos en el financiamiento, porque son inversiones de 400 millones [de pesos]. En un futuro tendrá senderos, guarderías, servicios básicos”²⁹⁸; “No sabemos cuándo tendremos los fondos”²⁹⁹.

Desde el Estado existe la visión de que el PN Corcovado podría convertirse en un AP de gran valor turístico, debido a sus particularidades tanto históricas como paisajísticas y ecológicas: “[E]l Parque Corcovado tiene una condición especial. Porque tiene su historia. Fue un privado el que

²⁹⁰ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁹¹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁹² CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁹³ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁹⁴ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁹⁵ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

²⁹⁶ # 7 CHAITÉN

²⁹⁷ # 72 TALLER

²⁹⁸ # 3 CHAITÉN

²⁹⁹ # 3 CHAITÉN

compró (...) y ahora es un área protegida que se puede visitar. Eso hay que aprovecharlo para venderlo, como merchandising”³⁰⁰. También existe la visión de que, una vez habilitado, el PN Corcovado se conectará estrechamente con Chaitén, potenciando un rápido desarrollo turístico: “Se podrá dar en todo el pueblo [de Chaitén] un sentido de pertenencia (...) eso es lo que queremos que se desarrolle”³⁰¹; “[H]ay que aumentar las camas y comedores [en Chaitén]. Es un parque que cuando empiece su desarrollo, será de un desarrollo violento (...) ahora no podemos [determinar] el cómo [se hará]”³⁰².

VIII.2.4 EL AMARILLO³⁰³

VIII.2.4.A Programa de hermoejamento: efectos en la vinculación con el Parque Pumalín

El Amarillo es una aldea, localizada en uno de los accesos al PN Pumalín. Además, está muy próxima a las Termas de El Amarillo, un atractivo turístico muy anterior a la creación del parque. Esta localidad es única en toda la Patagonia chilena debido a su identidad fuertemente asociada a un AP, en este caso, el PN Pumalín.

En efecto, por iniciativa de Douglas Tompkins las viviendas, hospedajes y comercios de la localidad de El Amarillo fueron hermojeados a través de un programa financiado por la Fundación Pumalín. Ello permitió que la localidad compartiera la misma estética que caracteriza a las instalaciones y oficinas del Parque Pumalín, generando así una fuerte identificación visual: “Le preguntas a la gente de El Amarillo y ellos lo tienen claro. [Douglas Tompkins] sabía que el 50% del resultado es lo visual”³⁰⁴. Los entrevistados rescatan la manera participativa en que se hizo el proceso y el origen del financiamiento: “Recuerdo el hermoejamento (...) Horas mate para explicar y firmar una carta para poder intervenir. Nosotros [la Fundación Pumalín] hicimos la primera intervención y ellos [los propietarios de las viviendas] tienen el compromiso de mantener el estándar de colores”³⁰⁵; “[Se hizo respetando] lo que quería cada persona: cómo querían los cercos, los colores (...) Les ponían fotos de casas, paletas de colores, cercos y adornos que pueden elegir (...) Se presentó todo en la Junta de Vecinos”³⁰⁶; “También se hermojeó la escuela (...) [El almacén del pueblo] la idea es que sea una pulpería, que uno encuentre de todo, desde un clavo a lo más sofisticado”³⁰⁷; “En el sector Río Amarillo todo lo hizo Tompkins, sin cobrar nada, o sea todo lo pintó él”³⁰⁸; “Hicieron un buen trabajo (...) en El Amarillo (...) intervinieron ahí con la comunidad, esa mejora de los cercos, las casas, las fachadas, la estética. Es un trabajo fuerte (...) la gente debe estar contenta. Si viene un particular y te quiere poner 8 millones para arreglar tu fachada, tu casa. Yo, feliz”³⁰⁹.

El programa de hermoejamento de El Amarillo fundó las bases de una relación de cercanía y colaboración de sus habitantes con el Parque Pumalín: “El trabajo que hizo Douglas [Tompkins] de

³⁰⁰ # 3 CHAITÉN

³⁰¹ # 3 CHAITÉN

³⁰² # 3 CHAITÉN

³⁰³ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de terreno. La información corresponde a entrevistas aplicadas a nivel local y regional.

³⁰⁴ # 2 CHAITÉN

³⁰⁵ # 15 EL AMARILLO

³⁰⁶ # 15 EL AMARILLO

³⁰⁷ # 15 EL AMARILLO

³⁰⁸ # 8 CHAITÉN

³⁰⁹ # 30 LOS LAGOS

*hermosamiento de El Amarillo fue una manera de relacionarse con la comunidad*³¹⁰; “[E] *hermoseamiento de El Amarillo, ahí ha estado más el acercamiento (...) a la comunidad*”³¹¹. Según explica un funcionario de la Fundación Tompkins, el programa de hermoseamiento tuvo un objetivo estratégico mucho más ambicioso: buscó acelerar el proceso de orgullo local y de apego al Parque Pumalín, proceso que tiende a ocurrir de forma gradual como consecuencia de la creación de un AP: *“Después que creas los parques se mejora el orgullo local, la identidad (...) lo que hicimos fue acelerarlo. Dentro de la Carretera Austral El Amarillo era uno de los [pueblos] más feos (...) la gente no tenía una fuente de ingreso segura y la comunidad de El Amarillo se estaba envejeciendo (...) Luego del hermoseamiento (...) [se] generó efectivamente un orgullo local*”³¹². Otro efecto, es la creación de micro-economías asociadas al turismo en torno al AP: *“Este proyecto empezó el 2003 pero se puso fuerte el 2008. [Ahora hay] 7 casas dedicadas al turismo (30%)*”³¹³; *“Lleva de la mano [que] se crean nuevas micro-economías*”³¹⁴; *“En El Amarillo, cuando llegamos [la Fundación Pumalín] había 20 [casas]. Ahora debe haber unas 50 o 60*”³¹⁵.

El trabajo de hermoseamiento requirió un contacto personalizado con cada familia de El Amarillo, las que gradualmente se fueron familiarizando, a su vez, con Douglas Tompkins y con el PN Pumalín. Por otra parte, muchos trabajadores del parque se establecieron en El Amarillo, con lo que la relación con el AP se profundizó aún más. Según relatan algunos entrevistados, Douglas Tompkins tenía la visión de que los trabajadores del parque debían integrarse activamente a la comunidad: *“Para Douglas [Tompkins] era muy importante que participáramos en actividades de la comunidad (...). Un tiempo fuimos secretarios de la Junta de Vecinos de El Amarillo*”³¹⁶; *“El Amarillo no era lo que es ahora (...) todos trabajaban pa’l (sic) gringo*”³¹⁷; *“En el caso de Pumalín, la gente que trabaja en el parque vive en Chaitén o en El Amarillo. Vivimos con la comunidad, no en el parque (...) en El Amarillo (...) nuestra gente participa [en la Junta de Vecinos]. Mi hijo va al colegio (...) entonces se conocen, son gente de la comunidad*”³¹⁸; *“Hay muchos profesionales de la salud (...), servicios públicos, los pumalines (sic) e hijos de pumalines y que se quedaron allí [en El Amarillo]. También algunos locales, pero son los mínimos*”³¹⁹.

El éxito de la experiencia de vinculación del PN Pumalín con la localidad de El Amarillo se refleja en el hecho que sus habitantes reconocen que ella ha calado hondo tanto en su identidad como en su comprensión y valoración de la conservación: *“Yo creo que todo El Amarillo está alineado con la conservación. Cada uno con su entendimiento, desde el que dice que es muy importante no botar papeles o el que está con la huella de carbono o el que se transformó en vegano (...) enviamos una carta de la Junta de Vecinos a la delegada presidencial y se le solicitaba que se enterraran los cables porque no permitían ver bien el paisaje (...). Ella se impresionó porque eran cosas del primer mundo*”³²⁰; *“Antes nadie cortaba el pasto. Hoy en día todo el mundo lo hace. Hace poco hicimos una minga, facilitamos máquinas y todas las familias salieron a hermosear sus jardines (...) Hace 10 años no lo hubiera pensado (...) se están haciendo cargo de sus jardines. Se están haciendo*

³¹⁰ # 5 CHAITÉN

³¹¹ # 4 CHAITÉN

³¹² # 15 EL AMARILLO

³¹³ # 15 EL AMARILLO

³¹⁴ # 15 EL AMARILLO

³¹⁵ # 6 CHAITÉN

³¹⁶ # 4 CHAITÉN

³¹⁷ # 6 CHAITÉN

³¹⁸ # 5 CHAITÉN

³¹⁹ # 6 CHAITÉN

³²⁰ # 15 EL AMARILLO

cargo de su parque. Avisan que hay animales sueltos, que destruyeron el sendero. Ahora están cuidando”³²¹; “Una cosa que aprendimos es que cada detalle importa”³²². Finalmente, en El Amarillo existe hoy una comunidad local que se considera parte del proyecto de conservación iniciado a comienzos de los 2000 por Douglas Tompkins: “La U de Conce [Universidad de Concepción] hizo el estudio de como aceptaba [el Parque Pumalín] la comunidad [de El Amarillo]. Y aceptó como un 75%, de aprobación”³²³; “[Cuando fallece Tompkins, los habitantes de Chaitén estaban] agradecidos, totalmente. Porque dejaba un legado. Los que más lo sintieron fueron los pobladores de El Amarillo”³²⁴.

La identidad estética creada en El Amarillo es considerada un referente del tipo de intervenciones que es posible realizar para conectar a las AP con las localidades aledañas: “La Alcaldesa [de Chaitén] (...) se da cuenta cómo cambió El Amarillo. De convertirse en un lugar de paso a un lugar adonde llega la gente. Donde están queriendo venir a generar inversiones, pero en la sintonía del parque y de la Fundación [Tompkins] en cuanto a la conservación”³²⁵. Otras iniciativas similares están en etapas incipientes, mientras se exploran maneras de replicar los programas de hermosamiento en otras localidades: “Sería muy interesante que eso pasara en Chaitén”³²⁶; “En Michimahuida se está empezando a mejorar jardines, fachadas y casas. No son proyectos baratos (...) Hay que usar la creatividad”³²⁷; “[Ahora hay que] pasearse por los departamentos de obras para que vean de dónde sacar la plata para mejorar las fachadas de otros lugares”³²⁸.

VIII.2.5 PUERTO CÁRDENAS-LAGO YELCHO³²⁹

VIII.2.5.A Movilización por salmoneras en el Lago Yelcho

Durante el trabajo de terreno realizado en Chaitén y El Amarillo varios entrevistados mencionaron como tema relevante el conflicto en torno a la posible instalación de salmoneras en el Lago Yelcho, cerca de Puerto Cárdenas: “Lo que sucedió en el Lago Yelcho en cuanto a las salmoneras es que querían instalarse”³³⁰; “Se iba a poner en [el Lago] Yelcho una salmonera, pero la comunidad se opuso y no se consiguió (...). Al final no se van a instalar. Se van a otra parte de la Región de Los Lagos”³³¹. Varios entrevistados fueron enfáticos en señalar su rechazo a la presencia de salmoneras en el Lago Yelcho: “No estamos de acuerdo [con la salmonera en el Lago Yelcho]. Fui a la protesta [para] que se regularice dónde se va a hacer una salmonera, cómo lo van a hacer”³³²; “La protesta fue porque no queríamos ver las cajas (sic) [jaulas] como acá en el Fandango (...) el Lago [Yelcho], que es nuestro y es hermoso. Les dijimos que no queríamos verlas acá”³³³.

³²¹ # 15 EL AMARILLO

³²² # 15 EL AMARILLO

³²³ # 15 EL AMARILLO

³²⁴ # 8 CHAITÉN

³²⁵ # 15 EL AMARILLO

³²⁶ # 2 CHAITÉN

³²⁷ # 15 EL AMARILLO

³²⁸ # 15 EL AMARILLO

³²⁹ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de terreno. La información que se presenta en esta sección proviene principalmente de entrevistados de las localidades de Chaitén y El Amarillo.

³³⁰ # 80 CONVERSACIÓN

³³¹ # 6 CHAITÉN

³³² # 8 CHAITÉN

³³³ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

Además de la amenaza ambiental, la comunidad reaccionó con indignación por la manipulación de información sobre su proyecto por parte de la empresa: *“Se hizo una reunión por las salmoneras en Lago Yelcho, de una concesión de Marine Harvest (...) comunicaron que iban a poner las jaulas después que ya las tenían. Fue macabro el escenario (...) partieron diciendo que eran 30 [jaulas] pero que podían poner muchas (...) Era ridículo (...) porque ya las tenían todas puestas”*³³⁴. La movilización local es considerada como inédita en la zona *“Se generó una movilización inmediata y participó gran parte de las personas de Chaitén (...) en un mes lograron detener la instalación”*³³⁵; *“Se demoró un poco en activarse [la movilización], pero luego (...) fue un movimiento potente. Fue potente. Rápido (...). Tuvimos dos marchas, una en el puente y otra con los chicos del liceo y su banda de guerra. Tuvieron algunas represalias”*³³⁶.

Por otro lado, los entrevistados reconocen que las empresas salmoneras son una importante fuente de empleo, lo que genera división entre los habitantes locales que las apoyan y los que se oponen a su instalación: *“Pensé que irían más [personas], pero [no van] porque ofrecen puestos de trabajo y pagan bien”*³³⁷; *“No faltaron los detractores porque ya tenían gente contratada. Había gente convenida porque ya tenía trabajo y recibían sueldo”*³³⁸; *“Lo malo es que era principalmente gente de afuera (...) escuchamos a un concejal diciendo que tenía un familiar trabajando y que estaba entre la espada y la pared”*³³⁹; *“Hay gente que está a favor de la explotación y de alguna manera se agudizó una división antigua. Ya sabemos quiénes son, quiénes desean la explotación y ven el beneficio inmediato”*³⁴⁰.

VIII.2.6 RAÚL MARÍN BALMACEDA³⁴¹

VIII.2.6.A Identidad asociada a las AP del entorno

Una de las afirmaciones más repetidas sobre Raúl Marín Balmaceda entre las y los entrevistados se refiere al aprecio que sus habitantes sienten hacia el lugar y, en particular, a la valoración que tienen de las AP cercanas: *“Raúl Marín está rodeado de reserva privadas”*³⁴²; *“Mi percepción como marinense, de vivir acá y conocer hace años, es que estar entre parques nacionales es un tremendo plus”*³⁴³; *“Si hay un denominador común de la gente que vive acá es que ama el lugar”*³⁴⁴; *“Estamos entre el PN Corcovado, el PN Melimoyu, y dentro de una AMCP. Mucha gente ha vivido toda su vida acá y no lo percibe porque es algo súper normal, pero las amenazas existen”*³⁴⁵; *“Ser isla. Un territorio de personas asociados a un litoral de áreas protegidas. Ese es el vínculo”*³⁴⁶.

³³⁴ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

³³⁵ # 80 CONVERSACIÓN

³³⁶ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

³³⁷ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

³³⁸ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

³³⁹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

³⁴⁰ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

³⁴¹ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de terreno. La información corresponde a entrevistas aplicadas a nivel local y regional.

³⁴² # 21 AYSÉN

³⁴³ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁴⁴ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁴⁵ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁴⁶ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

VIII.2.6.B Apoyo a la conservación

Actualmente, la vinculación de los habitantes de Raúl Marín Balmaceda con la conservación está marcada por el proceso de establecimiento de la AMCP-MU Pitipalena-Añihué. Esta iniciativa ha servido como catalizador de una creciente adhesión local hacia la conservación: *“La gente tenía conciencia de que había proteger, lo tenían en la retina”*³⁴⁷; *“Raúl Marín (...) ahí todos son ambientalistas full”*³⁴⁸.

Varios entrevistados coinciden en que la sensibilidad de la comunidad local por conservar el mar se vincula al intento previo de crear un AMP en el Golfo de Corcovado, a cargo de la ONG Ballena Azul. Dicho proceso habría servido para socializar la importancia de proteger el área entre la comunidad local, abriendo las puertas a actores como la Fundación Melimoyu para explorar una iniciativa de conservación costera en la localidad: *“Por muchos años se hizo un trabajo para creación de un AP en el Golfo Corcovado (...) eso abrió puertas para que llegara la Fundación Melimoyu para la creación [del AMCP-MU]. Las comunidades estaban receptivas. El Sindicato de Pescadores se sumó (...). Luego de todo, se crea el ACMP”*³⁴⁹; *[Antes] hubo un proceso grande, liderado por la ONG Ballena Azul, para crear una gran ACMP. Se cayó en el Consejo Regional”*³⁵⁰.

VIII.2.6.C Origen del AMCP-MU Pitipalena-Añihué

El origen del AMCP-MU Pitipalena Añihué es descrita de manera diferente por distintos actores.

Uno de los dirigentes locales que participó desde el inicio, señala que la motivación para crear el AMCP-MU provino de la conexión de los habitantes locales con el mar como y la necesidad de responder ante las amenazas de la salmonicultura. Desde esta perspectiva, el AMCP-MU es una iniciativa estratégica de conservación: *“Lo único que faltaba era proteger el canal (...) de Puyuhuapi, donde ya casi no hay fauna (...) muchas solicitudes de concesiones salmoneras estaban en el limbo (...) para el 2015 se iba a liberar una solicitud (...) Dada esa contingencia, estaba la urgencia de hacer la AMCP. (...) el grupo se inició en 2011”*³⁵¹; *“[E]mpezamos a tener información de que se iban a instalar centros [de cultivo acuícola] en el estuario (...) comenzamos a hablar de protección y aparece la imagen de AMCP-MU”*³⁵²; *“[U]n informe de la Fundación Melimoyu presentaba la avifauna del territorio y relevaba lo importante de proteger esta área (...) ahí se dio el vamos (...) estaba Carol Alvarado de la Seremi de Medioambiente (...) conversamos que teníamos que colocar un paraguas de protección (...). O sea, como pescadores queríamos tener acceso a los recursos, pero de una buena forma”*³⁵³; *“El motor fue la vinculación estrechísima entre querer generar esta área marina y los pescadores artesanales. Para mi esa fue la tecla. Porque el área marina está relacionada al mar y, por ende, a los pescadores. Que de los pescadores salga esta necesidad es lo que hace el click”*³⁵⁴.

Pare el MMA –la entidad pública responsable de conducir el establecimiento del AMCP– la iniciativa tiene su origen en la priorización de sitios d conservación: *“Entre 2010 y 2011 empezamos a trabajar con el ACMP Pitipalena (...). De acuerdo a la zonificación del borde costero,*

³⁴⁷ # 19 AYSÉN

³⁴⁸ # 21 AYSÉN

³⁴⁹ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁵⁰ # 19 AYSÉN

³⁵¹ # 21 AYSÉN

³⁵² # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁵³ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁵⁴ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

era un lugar priorizado. Empezamos un proceso de participación para asegurar que la comunidad se vinculara (...) Hicimos un trabajo totalmente participativo. Varias reuniones con público abierto. Luego nos concentramos en las organizaciones de base. A fines del 2011 se formó una mesa para la creación [del AMCP-MU]. El 2012 pasó a un Consejo de Administración. Nosotros [MMA] temíamos la Secretaría Técnica, junto a Fundación Melimoyu (...) Hubo un cambio generacional en algunos [dirigentes]. El área se decretó el 2014. La toma de razón fue el 2015”³⁵⁵.

VIII.2.6.D Establecimiento del AMCP-MU Pitipalena-Añihué

El proceso que condujo al establecimiento del AMCP-MU involucró a diversos actores, incluyendo el Sindicato de Pescadores, la Asociación de Turismo, la Junta de Vecinos, la Seremi de Medioambiente, la Municipalidad de Cisnes, la Fundación Melimoyu y la Reserva Añihué. Más tarde se sumaron otras organizaciones como la Asociación Indígena. En esta experiencia destaca la participación de ONGs como Fundación Melimoyu, Centro Ballena Azul, Reserva Añihué y WWF.

A partir del 2015 se inició la elaboración del Plan de Manejo, con el apoyo de WWF. Esta fase es destacada por los actores locales por su carácter participativo, que ha permitido avanzar en la implementación de una figura para la que no existe suficiente experiencia previa: “En el 2015 ingresó WWF (...). Nos apoyaron en el área social y elaboración del Plan de Manejo”³⁵⁶; “La creación del Plan de Manejo no ha sido fácil (...) Es una figura nueva y no hay nada claro, ni siquiera desde el MMA. Es como una tierra de nadie”³⁵⁷; “Iniciamos el trabajo con un Plan de Manejo pionero en la representación comunitaria (...) Desde la base hacia arriba (...) se convocó a industrias salmoneras y a la Municipalidad”³⁵⁸. En este trabajo ha sido clave la utilización de los estándares abiertos, como marco del proceso de planificación: “Nos estamos basando en los estándares abiertos, en cómo bajarlos a las comunidades, en su adaptación”³⁵⁹.

VIII.2.6.E Gobernanza del AMCP-MU Pitipalena-Añihué

Para los entrevistados otro aspecto clave de la experiencia de planificación del AMCP-MU Pitipalena-Añihué ha sido la gobernanza del proceso. En este caso, se creó un Consejo de Administración a cargo de impulsar el proceso, integrado por el Sindicato de Pescadores, la Asociación de Turismo y la Junta de Vecinos. A esta instancia se sumaron organizaciones ambientales y el Municipio: “A fines del 2015, el Consejo de Administración estaba conformado por organizaciones de base, además de la Reserva Añihué, el Municipio y la ONG Ballena Azul”³⁶⁰.

Una vez iniciado el proceso de elaboración del Plan de Manejo, la figura a cargo de la gobernanza fue reformulada, convirtiéndose en una fundación. Ello obedeció, en primer lugar, a que se requería una entidad habilitada para conseguir fondos y, en segundo lugar, a fin de mejorar su representatividad: “Se formó una Fundación para la administración del área. Se necesitaba que tuviera personalidad jurídica propia para apalancar recursos”³⁶¹; “[L]a Fundación nos pareció atractiva porque era sin fines de lucro (...) [E]n los primeros estatutos (...) fue constituida por personas naturales (...) [eso] estaba haciendo ruido (...) en los nuevos estatutos colocamos que de manera automática [quedaba integrada] por dos representantes del Sindicato de Pescadores, de la

³⁵⁵ # 19 AYSÉN

³⁵⁶ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁵⁷ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁵⁸ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁵⁹ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁰ # 19 AYSÉN

³⁶¹ # 19 AYSÉN

*Asociación de Turismo y de la Junta de Vecinos (...) aseguramos representatividad*³⁶²; *“La Fundación estaba formada por personas naturales (...) fue un espacio de elite. Se hizo un trabajo de incorporar a dirigentes y se perfeccionó la estructura para ampliar participación”*³⁶³.

La gobernanza incluyó líneas de trabajo específicas para cada tipo de actor, mecanismos de información para actualizar sobre los avances al conjunto de participantes e instancias de validación de cada una de las decisiones del proceso: *“Lo hemos hecho a través de talleres separados, con la comunidad, servicios públicos y empresas. Siempre con la validación [de cada actor]. Cada cambio se comunica a todos”*³⁶⁴. Los servicios públicos y ONGs que participan en el proceso, destacan que en la localidad no existe oposición al AMCP-MU, en gran medida como resultado del énfasis participativo: *“[N]inguna organización de base se opuso. Fue ratificado un millón de veces. La validación fue un tema al que el MMA le dio harto (sic)”*³⁶⁵; *“[Los habitantes] ven [el AMCP-MU Pitipalena-Añihué] como algo que está sucediendo hace rato (...) a la gente no le gusta reunirse mucho (...) pero [nadie] está contra”*³⁶⁶.

Actualmente, se trabaja en el diseño de un convenio para que la Fundación asuma la co-administración del AMCP-MU: *“Estamos elaborando un convenio de colaboración donde el MMA reconoce a la Fundación como garante de la comunidad para la co-administración de esta AMCP-MU”*³⁶⁷; *“Un tema clave fue la co-gestión (...). Nuestra intención es fortalecer y pulir estos mecanismos para que funcionen”*³⁶⁸.

El equipo de WWF destaca la importancia de la gobernanza y sus principios como base del éxito del proceso, previo al inicio de la planificación: *“Primero es la gobernanza y luego la planificación. Las etapas de la gobernanza son información, generar el mecanismo y formas de colaboración, la planificación y los acuerdos formales”*³⁶⁹; *“Lo que funciona mucho es informar a todos. Son principios. Si hay comunidades indígenas, siempre debe hacerse con consentimiento previo, libre e informado”*³⁷⁰.

VIII.2.6.F Aprendizajes y nuevas capacidades de gestión

Entre los aprendizajes destacados por los entrevistados locales, está experimentar un proceso de planificación participativo, lo que asocian a la instalación de nuevas capacidades locales de gestión: *“Un plan de manejo tiene hartos ámbitos: zonificación, gobernanza, objetos de conservación, el enfoque turístico (...), el enfoque pesquero, el enfoque productivo, cómo te relacionas con los servicios [públicos]”*³⁷¹; *“[U]n cambio clave es que la gente sabía de la existencia [del AMCP-MU] y la valoraban, pero no había conciencia de [los desafíos de] la gestión (...) ahora saben que hay que planificar (...) Que se necesita evaluar, monitorear y hacer seguimiento. Hay mayor conciencia de los que es un ACMP en términos de gestión”*³⁷²; *“Cada vez más creemos que es muy importante el Plan de Manejo, porque estamos siendo un piloto a nivel país. Pioneros y*

³⁶² # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶³ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁴ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁵ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁶ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁷ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁸ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁶⁹ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁰ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷¹ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷² # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

precursores de este nuevo modelo de gobernanza del maritorio”³⁷³; “Ha habido un trabajo colaborativo con la SEREMI del MMA (...) El Estado también ha ido aprendiendo. Es un trabajo de instalación de capacidades sobre estándares para la gestión de áreas marinas”³⁷⁴; “[En] 7 años hemos logrado decretar el área, crear una Fundación y estamos a punto de implementar un Plan de Manejo (...) cuando las comunidades sueltan estos temas es cuando se caen”³⁷⁵.

A su vez, la comunidad ha tenido que aprender a negociar con las empresas salmoneras –con las que existe una historia de conflictividad– en el contexto del uso del espacio costero: “Es clave negociar. La comunidad no quisiera hablar con nadie, pero si hay un ACMP sí debes conversar. Al inicio las comunidades no querían trabajar con las empresas [salmoneras]”³⁷⁶. Por su parte, las empresas salmoneras han acordado tomar medidas, como la disminución de peces en los centros de cultivo y el desarrollo de una línea base en conjunto con WWF.

VIII.2.6.G Apoyo y apropiación local

Un aspecto que varios entrevistados destacan del establecimiento de un AMCP-MU en Raúl Marín Balmaceda, es el apoyo y protagonismo de la comunidad local, que ha mostrado un alto nivel de apropiación: “El proceso de zonificación ha sido netamente comunitario. Quienes han tenido más interés han sido [las personas de] la comunidad. Otros actores lo han solo visado”³⁷⁷; “[U]na de las cosas que nos jugó a favor es que el tema nunca lo soltamos (...). Se le ha dado continuidad (...). Cuando sientes los territorios [como] propios –yo me conecto con la infancia acá– ese arraigo tienes que proyectarlo”³⁷⁸; “Nadie va a estar más preocupado de su casa que uno mismo. Esta es la gran (...) diferencia. Porque nació de aquí mismo, de aquí mismo la propusimos”³⁷⁹; “Esto es un logro de todos. Raúl Marín tiene un aro de protección”³⁸⁰.

Finalmente, el AMCP-MU no solo ha sido una oportunidad para fortalecer los lazos comunitarios y el arraigo al territorio. También ha permitido sentar las bases de futuros proyectos donde la protección se conjugue con nuevas perspectivas productivas: “[El AMCP-MU] es un macro paraguas –así lo veo– que está protegiendo este lugar”³⁸¹; “Se han detonado otros proyectos que van de la mano y en directo beneficio de la comunidad (...) nos ayudan de la Fundación Meri, WWF, la Fundación de la UACH [Centro Ballena Azul]”³⁸²; “Cada vez más los habitantes van cachando que no todo es sólo sacar. El turismo también se ha vinculado (...) el mismo pescador que saca a pasear al turista puede ganar más de lo que ganaba todo un día sacando cholgas. También así cuida el recurso marino”³⁸³; “El turismo tiene una temporalidad (...) si alguien quiere trabajar en turismo que se perfeccione, que se crea el cuento (...) así va a querer venir más gente a conocer el lugar y le sube la plusvalía al territorio”³⁸⁴.

³⁷³ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁴ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁵ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁶ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁷ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁸ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁷⁹ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁸⁰ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁸¹ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁸² # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁸³ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

³⁸⁴ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

VIII.2.7 PUYUHUAPI³⁸⁵

VIII.2.7.A Identidad y conocimiento del PN Queulat

Entrevistados regionales enfatizan la particularidad de la relación que los habitantes de Puyuhuapi tienen con el PN Queulat, que se estableció antes de que la población tomara contacto con esta área. Ello contrasta con las dinámicas de ocupación en otras zonas de la Región de Aysén: *“Los territorios del norte [de la Región de Aysén] fueron poblados desde el agua. Los colonos no llegaron hacia adentro. Por eso, la relación con el PN Queulat es diferente. Queulat es anterior a la Carretera Austral. Desde el inicio se lo presentaron [a los habitantes] como parque”*³⁸⁶.

Los entrevistados coinciden en que una parte de los habitantes de Puyuhuapi mantiene una relación muy estrecha con el PN Queulat, al punto que lo describen como “nuestro parque”: *“P: ¿Qué significa para las personas de Puyuhuapi el PN Queulat? R: Es una parte de su identidad (...). El PN Queulat es nuestro parque”*³⁸⁷; *“Mi emoción es que el Sendero del Bosque Encantado es de nosotros. Eso es una emoción (...) es nuestro parque, de todos”*³⁸⁸.

Sin embargo, existen percepciones contrapuestas respecto del grado de conocimiento del parque por parte de los habitantes locales: *“[U]na gran mayoría conoce [el PN Queulat] y ya ha ido”*³⁸⁹; *“Nos hemos dado cuenta que vivimos en un entorno toda nuestra vida, pero no conocemos lo que tenemos”*³⁹⁰; *“La gran mayoría de las personas [de Puyuhuapi] no conoce [el PN Queulat]. No tiene idea del valor tremendo que tiene”*³⁹¹.

VIII.2.7.B Visitación local del PN Queulat

Más allá de estas diferencias, en lo que sí existe coincidencia es en la importancia de promover un mayor conocimiento del parque por los habitantes, tarea en la que los operadores de turismo juegan un papel clave: *“[L]o que no conoces no lo proteges, no lo aprecias”*³⁹²; *“Hay que empezar a socializar y encantar a la gente, mostrarle lo que tenemos. Es la única manera de valorar”*³⁹³; *“Nosotros que nos dedicamos a la actividad [turística] (...) tenemos la responsabilidad de socializar y hacer que nuestra comunidad conozca esa enorme riqueza que tiene el PN Queulat (...) Tenemos que encantar a nuestros vecinos”*³⁹⁴.

Es por ello que la Cámara de Turismo local ha realizado programas para que los operadores, habitantes y estudiantes de Puyuhuapi visiten el PN Queulat: *“Como Cámara [de Turismo] hemos llevado a los socios a nuestro parque [PN Queulat] porque varios no lo conocían. Nos dedicamos al turismo y no lo conocemos (...) ¿cómo vas contarle al visitante si no tienes conocimiento? Tenemos que empezar por casa”*³⁹⁵; *“[E]stamos trabajando con los niños en la escuela (...) para que vayan*

³⁸⁵ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de terreno. La información corresponde a entrevistas de nivel local y regional.

³⁸⁶ # 21 AYSÉN

³⁸⁷ # 61 PUYUHUAPI

³⁸⁸ # 61 PUYUHUAPI

³⁸⁹ # 61 PUYUHUAPI

³⁹⁰ # 62 PUYUHUAPI

³⁹¹ # 62 PUYUHUAPI

³⁹² # 61 PUYUHUAPI

³⁹³ # 62 PUYUHUAPI

³⁹⁴ # 62 PUYUHUAPI

³⁹⁵ # 62 PUYUHUAPI

conociendo (...) [y] a través del conocimiento, cuidar, proteger (...) partió en septiembre [2018] (...) Casi todos los fines de semana se hacen actividades (...) necesitamos lupa, sacos de dormir, cocinilla, cascos, chaleco de kayak, traje de neopren. Tenemos un grupo como de 10 a 12 niños”³⁹⁶.

VIII.2.7.C Turismo y uso público en el PN Queulat

Para algunos entrevistados el turismo es una actividad fundamental en Puyuhuapi. El PN Queulat es el atractivo principal dentro de este destino turístico. Por ello, la actividad turística depende en gran medida de dicho parque: “Turismo es lo único que tenemos en Puyuhuapi. De verdad, lo único. Necesitamos el Parque [PN Queulat]”³⁹⁷; “Necesitamos usar el parque (...) ¿qué más vamos a hacer aquí?”³⁹⁸.

En este sentido, algunos entrevistados consideran que un desarrollo turístico en torno al PN Queulat, que vaya en beneficio de la comunidad, se contrapone con la visión de CONAF, más centrada en la conservación y que restringe el uso público: “CONAF está demasiado cuidadoso (...) están más centrados en la parte conservación”³⁹⁹; “[En CONAF] dicen que [los parques] son para conservación. No me sirve un parque que la gente no conozca”⁴⁰⁰; “Si se cierra completamente un área, solo para conservación, no va a tener popularidad”⁴⁰¹; “Tenemos que combinar el uso público, los ingresos para las comunidades aledañas, para que la gente no se vaya”⁴⁰². En suma, algunos operadores locales plantean que la expansión del uso turístico es determinante para que el PN Queulat cuente con apoyo local: “Para que el Parque [PN Queulat] siga siendo políticamente aceptable para la población tiene que dar beneficio a las comunidades aledañas. Eso se logra por medio de turistas que llegan a visitar”⁴⁰³.

En particular, los operadores locales y dirigentes de la Cámara de Turismo de Puyuhuapi critican el déficit de infraestructura de uso público en el PN Queulat y demandan la habilitación de nuevos sectores y senderos: “Tenemos solo 2 senderos (...) Deberíamos abrir otras áreas porque estamos saturando, echando a perder. Todos van a Ventisquero Colgante, pero tenemos que dejar que eso descanse y abrir otros”⁴⁰⁴; “Necesitamos que en el sector Laguna del Puma y Ventisquero Colgante haya más senderos. Eso no se contradice con la conservación. Estamos lejos de sacrificar un 1% de una tremenda área [protegida]”⁴⁰⁵. Esta demanda por más infraestructura en el PN Queulat es parte de una visión que entiende que la justificación social de las AP pasa por la utilidad que prestan: “Los parques debieran tener senderos (...) donde se pueda ingresar (...) hacer muchos más senderos (...) los parques necesitan ser más intervenidos”⁴⁰⁶. Consistente con esta visión, los instrumentos de planificación de las AP son entendidos como la herramienta que demarca qué se puede intervenir y qué no: “Necesitamos directrices claras de CONAF (...) ha demorado mucho con sus PUP y PdM en Queulat y muchos otros lugares”⁴⁰⁷; “[E]n vez de patlear tanto por los caminos,

³⁹⁶ # 62 PUYUHUAPI

³⁹⁷ # 61 PUYUHUAPI

³⁹⁸ # 61 PUYUHUAPI

³⁹⁹ # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰⁰ # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰¹ # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰² # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰³ # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰⁴ # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰⁵ # 61 PUYUHUAPI

⁴⁰⁶ # 22 AYSÉN

⁴⁰⁷ # 22 AYSÉN

trabajemos juntos para decir ‘esas son las zonas de intervención’ (...) la gente necesita zonas de intervención”⁴⁰⁸.

Asociada a las deficiencias en infraestructura, los entrevistados manifiestan desconformidad con la gestión de la visitación en el PN Queulat. En particular, consideran que los horarios de ingreso, así como el cierre temporal de senderos durante la temporada de alta visitación, perjudican el turismo local: *“Ayer escuché reclamos de pasajeros (...) porque no los dejaron entrar al parque. Llegaron a las 3 de la tarde (...) No es la primera vez que pasa”⁴⁰⁹; “El Sendero de Laguna Témpano se cerró por la pasarela que había que reparar. Pero nosotros [Cámara de Turismo de Puyuhuapi] no lo supimos”⁴¹⁰; “Para esos trabajos [de mantención] tienen todo el invierno. ¿Por qué tienen que hacerlo cuando comienza la temporada? ¿Cómo no se dieron cuenta antes que la pasarela estaba mala? (...) hubiésemos entre todos buscado la solución para que no sucediera en noviembre, cuando (...) es el peak de extranjeros (...) se armó una tole-tole (sic) con los tours (...) ellos venden esos programas, venden Ventisquero Colgante (...) [la persona] que tiene la concesión le perjudicaron un mes de su trabajo. ¿Quien le devuelve la plata? Tenía compromisos con los tour-operadores. Tenía todo vendido”⁴¹¹.*

Las autoridades de CONAF están conscientes de las dificultades derivadas de la sobre-visitación en el PN Queulat, las que abordan intentando manejar la capacidad de carga: *“En estas áreas silvestres, donde el turismo es un área bienvenida (...) y ojalá en expansión –porque lo que no se conoce no se valora ni se cuida– también se deben representar los inconvenientes por un sobreuso. Hasta dónde es el límite de cambio aceptable, por ejemplo, de los senderos”⁴¹².* Por otra parte, los equipos de CONAF a cargo del PN Queulat cuentan con recursos limitados para resolver situaciones emergentes, como la reposición de puentes o pasarelas. En el caso del Sendero Bosque Encantado, éste fue afectado por derrumbes e inundaciones producto del derretimiento de hielos. Debido a los riesgos involucrados, el sendero fue cerrado, aun cuando recién había sido reparado con aportes de la Municipalidad de Puerto Cisnes: *“[S]e nos está cerrando un sendero precioso, que tiene una imagen a nivel internacional: el Bosque Encantado (...) debido a derrumbes y al cambio climático de las dos últimas primaveras (...) el año pasado (2018) se concretó un aporte de 10 millones de pesos de la Municipalidad [de Puerto Cisnes], más 8 millones de CONAF. Da lástima un cierre, pero está la responsabilidad con los visitantes”⁴¹³.*

En CONAF también explican que la apertura de nuevos senderos requiere varios pasos previos, como la exploración de sectores con potencial para el uso público, el diseño y la planificación de obras. Esta tarea se realiza anualmente en el PN Queulat, y también cuenta con el apoyo de la Municipalidad: *“Todos los años, dentro de la programación, está la exploración de nuevos sectores (...) buscando cómo mejorar las sendas de exploración para que lleguen a ser senderos (...) eso, en kilómetros, es costoso. Es un trabajo de mucho tiempo (...) [su desarrollo] depende del aporte que se podría tener”⁴¹⁴; “Estamos buscando alianzas, por ejemplo, con la Municipalidad [de Puerto Cisnes] (...) en la compra de madera”⁴¹⁵.*

⁴⁰⁸ # 22 AYSÉN

⁴⁰⁹ # 62 PUYUHUAPI

⁴¹⁰ # 62 PUYUHUAPI

⁴¹¹ # 62 PUYUHUAPI

⁴¹² # 47 PUERTO CISNES

⁴¹³ # 47 PUERTO CISNES

⁴¹⁴ # 47 PUERTO CISNES

⁴¹⁵ # 47 PUERTO CISNES

VIII.2.7.D Relación con la comunidad y Consejo Consultivo

El PN Queulat cuenta con un Consejo Consultivo fundado hace alrededor de diez años. Está integrado por personas y organizaciones con un perfil vinculado al turismo: Cámaras de Turismo de Puyuhuapi, La Junta y Puerto Cisnes, operadores de Coyhaique, propietarios vecinos al AP y el Municipio⁴¹⁶: “[S]omos voluntarios, personas interesadas. Somos como 20”⁴¹⁷. Actualmente, se discute la necesidad de ampliar el Consejo Consultivo para integrar organizaciones territoriales y de conservación: “Esta el Consejo Consultivo (...) le rendimos cuenta de las actividades una vez al año (...) Quisiéramos que se amplíe (...) esperaríamos que las Juntas de Vecinos y otros grupos de la sociedad civil estén más representados (...) también debería estar representado el interés de quienes resguardar el tema de la conservación”⁴¹⁸.

Para los entrevistados, el funcionamiento regular del Consejo Consultivo no ha sido suficiente para asegurar la articulación entre el PN Queulat y los actores que participan en él. Por ejemplo, durante episodios recientes de cierre temporal de senderos, el Consejo Consultivo no fue informado: “[A]lguien [se enteró] en un afiche que se iba a cerrar [el acceso] por 3 semanas”⁴¹⁹; “Necesitamos (...) una gestión más coordinada con la comunidad”⁴²⁰; “Es muy burocratizado o, mejor dicho, con poca comunicación fluida y espontánea entre la Administración [del AP] y la comunidad”⁴²¹.

Por otra parte, los actores locales tienen una alta motivación por realizar actividades en torno al PN Queulat. Para ello crearon su propia organización con personalidad jurídica, a fin de gestionar recursos propios: “Formamos (...) los Amigos del Parque Queulat, con personalidad jurídica, ya que como Consejo no podíamos optar a fondos (...) Hacíamos los proyectos, apoyamos, trasladábamos (...) a los chicos de todos lados. Estamos actualizando la directiva para conseguir más fondos (...) igual decayó”⁴²².

Los equipos de CONAF a cargo del PN Queulat también desarrollan actividades educativas orientadas a escolares, como parte de su vinculación con la comunidad local: “El grupo de guardaparques tiene trabajos con los colegios (...) Los llevamos al parque a final de año (...) está en un grupo etario de los 8 años a los 14 (...) se han generado brigadas ecológicas (...) esa es una de las relaciones que tenemos con la comunidad”⁴²³.

VIII.2.7.E Concesiones en el PN Queulat

Una herramienta de vinculación entre el PN Queulat y la comunidad de Puyuhuapi, son las concesiones entregadas a operadores locales. En este caso, se han concesionado las áreas de camping y rutas de navegación⁴²⁴. Sin embargo, las autoridades de CONAF reconocen que preferir a operadores locales no es aceptable para los procedimientos de transparencia de la institución: “[U]no puede tener la noción u orientación política de dar opciones primero a la gente local. Sin embargo, eso es contradictorio y corrompe a la constitución (...) en cuanto a licitaciones públicas,

⁴¹⁶ # 62 PUYUHUAPI

⁴¹⁷ # 61 PUYUHUAPI

⁴¹⁸ # 47 PUERTO CISNES

⁴¹⁹ # 61 PUYUHUAPI

⁴²⁰ # 61 PUYUHUAPI

⁴²¹ # 61 PUYUHUAPI

⁴²² # 62 PUYUHUAPI

⁴²³ # 47 PUERTO CISNES

⁴²⁴ # 47 PUERTO CISNES

se ve como discriminación”⁴²⁵. Por ello, la visión de CONAF es sacar los campamentos desde el interior del PN Queulat para contribuir al control de impactos dentro del AP y, a la vez, potenciar los servicios de camping ofrecidos por la comunidad: *“CONAF no quiere camping al interior de estas áreas (...) para descomprimir la presión sobre estas áreas (...) [La idea es] que la comunidad tenga lugares para alojarse, senderos, oferta completa, cultural, científica, gastronómica (...) la comunidad aledaña es la que crece con esta oferta”*⁴²⁶.

VIII.2.7.F Colaboración en la administración del Sendero Bosque Encantado

Una experiencia inédita de colaboración entre la comunidad local y la administración del PN Queulat fue el Proyecto de Vinculación Comunitaria implementado por CONAF y la Cámara de Turismo de Puerto Cisnes, para la administración comunitaria del Sendero Bosque Encantado durante las temporadas 2016-2017, el que se revisa con mayor detalle en la Sección VIII.2.8, sobre Puerto Cisnes. Los entrevistados de Puyuhuapi valoran esta experiencia positivamente: *“Fue bueno porque permitió ordenar el tema. Hacer el sendero guiado y no llegar solo (...) debería replicarse”*⁴²⁷; *“Estamos muy contentos. Lamentablemente no prosperó”*⁴²⁸.

VIII.2.7.G Imaginarios sobre el futuro de la relación con el AP

Entre los temas que los entrevistados consideran más relevantes respecto a la vinculación entre el PN Queulat y la comunidad de Puyuhuapi están, justamente, potenciar las concesiones locales y los servicios turísticos ofrecidos por locales en el entorno del AP: *“Me imagino el parque [PN Queulat], con nuevos senderos y todo que sea con guías. Así le estamos dando trabajo a nuestra gente. Y que sean concesionados con locales. Es la única manera que se puedan mantener los senderos y nos permitan abrir nuevos senderos con respeto y cuidado”*⁴²⁹. A ello se agrega, la propuesta de un sistema de reservas que permita gestionar la sobre-visitación al AP: *“Hay que gestionar los visitantes (...) pondría algún sistema de reservas para que tal cantidad de personas estén en el parque (...) reducir los horarios de entrada y salida es como frustrante”*⁴³⁰; *“La relación sería como Puerto Natales con [el PN] Torres del Paine, Puyuhuapi con [el PN] Queulat. Eso es lo que yo deseo”*⁴³¹.

VIII.2.8 PUERTO CISNES⁴³²

VIII.2.8.A Identidad local y conocimiento del PN Queulat

Los entrevistados de todas las edades y trayectorias manifestaron apego por la localidad de Puerto Cisnes: *“[Es] el hogar donde uno quiere estar”*⁴³³; *“La cultura que se mantiene (...) sobre todo, mucha tranquilidad”*⁴³⁴; *“[U]n lugar de los últimos colonizados a nivel mundial (...) con mayor cantidad de áreas verdes por habitante en el mundo. Un terreno natural que hay que preservar”*⁴³⁵;

⁴²⁵ # 47 PUERTO CISNES

⁴²⁶ # 47 PUERTO CISNES

⁴²⁷ # 62 PUYUHUAPI

⁴²⁸ # 61 PUYUHUAPI

⁴²⁹ # 62 PUYUHUAPI

⁴³⁰ # 61 PUYUHUAPI

⁴³¹ # 61 PUYUHUAPI

⁴³² Esta localidad fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas aplicadas a nivel local y regional, así como a Grupos de Conversación.

⁴³³ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴³⁴ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴³⁵ # 46 PUERTO CISNES

“Llegué a los 8 años a Puerto Cisnes y me enamoré de los bosques, pájaros, naturaleza”⁴³⁶; “No cambio esto, la calidad de vida (...) para mi familia (...) es otro estándar de vida acá”⁴³⁷.

Respecto al conocimiento del PN Queulat, lo mismo que en Puyuhuapi, solo una parte de los habitantes de Puerto Cisnes lo ha visitado: *“Casi siempre, sí, son turistas. La gente de acá también [va]. Más que nada al Bosque Encantado, que les queda más cerca”⁴³⁸; “Viviendo toda su vida acá, nunca lo habían ido a ver”⁴³⁹; “[T]odavía estamos en proceso de concientizar a nuestra comunidad y darse cuenta dónde estamos insertos como pueblo. No muchos se ponen a pensar que estamos rodeados de dos parques nacionales, el Parque Queulat y el Parque Isla Magdalena”⁴⁴⁰. El convenio a través del cual la Cámara de Turismo estuvo a cargo de administrar el Sendero Bosque Encantado contribuyó a una mayor socialización entre los lugareños: “[A partir del convenio] la comunidad empezó a conocer, a darse cuenta que están al ladito [del sendero]”⁴⁴¹.*

VIII.2.8.B Valoración y uso turístico del PN Queulat

Los entrevistados plantean que el mayor aprecio local por el PN Queulat –y también por otras AP– es resultado del turismo: *“La gente está acostumbrada a vivir en estos lados y no le toman el aprecio. Tiene que venir gente de afuera para decir lo que tienen (...) O también salir de las localidades y volver para darse cuenta como es”⁴⁴²; “[G]racias al turismo es más el interés en cuidar el ambiente”⁴⁴³. No obstante, también existe la percepción de que, a pesar de su proximidad a varias AP muy valoradas como atractivos naturales, el turismo asociado a ellos es aún incipiente en Puerto Cisnes: “[N]o le sacamos el provecho que debiese ser al [Sendero] Bosque Encantado”⁴⁴⁴. “En el encuentro de ecoturismo (...) se notó más interés (...) pero todavía estamos muy en pañales”⁴⁴⁵. Claramente, el Sendero Bosque Encantado es el gran hito de conexión turística entre Puerto Cisnes y el PN Queulat: “[E]l Sendero Bosque Encantado está en la carretera, por lo cual está la posibilidad más cercana de ir a conocer”⁴⁴⁶; “[El Sendero del Bosque Encantado] es uno de nuestros atractivos”⁴⁴⁷; “[El Sendero] es muy cerca y muy bello. Un comodín a todo evento. Incluso mejor que el mismo Ventisquero [Colgante], que se te cubre de nube y no ves nada. [En cambio], a la laguna [del Sendero Bosque Encantado], con buen tiempo o mal tiempo, llegas a un espectáculo extraordinario”⁴⁴⁸.*

Una de las dificultades para el desarrollo turístico local es la accesibilidad a otros sectores del PN Queulat desde Puerto Cisnes, así como la estadía de los visitantes que van al AP: *“[Q]ue haya un tótem en el sendero, para que se interesen en pasar a [Puerto] Cisnes, ya que tampoco estamos en la misma carretera”⁴⁴⁹. Como una forma de ampliar las opciones, se ha comenzado a explorar el acceso marítimo al Glaciar Queulat: “El [Glaciar] Queulat también tiene su encanto. En [Puerto]*

⁴³⁶ # 48 PUERTO CISNES

⁴³⁷ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴³⁸ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴³⁹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁴⁰ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁴¹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁴² PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁴³ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁴⁴ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁴⁵ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁴⁶ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁴⁷ # 48 PUERTO CISNES

⁴⁴⁸ # 48 PUERTO CISNES

⁴⁴⁹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

*Cisnes se ofrece la visita al [Glaciar] Queulat vía marítima*⁴⁵⁰. Sin embargo, el turismo náutico enfrenta otras dificultades: *“[E]l mar a veces se nos pone medio traicionero*⁴⁵¹; *“Participé del primer y segundo censo de cetáceos y había interés de muy pocas personas*⁴⁵².

VIII.2.8.C Crecimiento del turismo

Algunos actores llevan años trabajando en turismo: *“Siempre he estado ligada al turismo (...) es la actividad que nos permite conservar y compartir la belleza de esta zona ofreciendo una alternativa de desarrollo para todos. Es la más democrática, porque todos pueden participar desde sus habilidades, gustos. Integra todo*⁴⁵³; *“Tenemos un emprendimiento familiar, una agencia de turismo y cafetería. Hacemos actividades de turismo aventura, trekking, pesca recreativa, kayak, descenso del río, tours guiados al PN Queulat*⁴⁵⁴. Sin embargo, los entrevistados coinciden en que esta actividad solo ha cobrado relevancia de forma reciente *“P: ¿Están los locales vinculados al turismo? R: Sí, pero de a poco*⁴⁵⁵. *“El año pasado fue el boom. Vino mucha gente. Salíamos todos los días a hacer avistamiento*⁴⁵⁶; *“Este año me estoy involucrando con los trekking cortos*⁴⁵⁷; *“La gente se ha motivado en hacer más construcción para recibir [turistas] y que esto no colapse (...) se ve motivación*⁴⁵⁸.

El mayor crecimiento del turismo se da en el contexto de la crisis que afecta a la pesca artesanal: *“Es poca igual la gente en pesca artesanal. Está como liquidado el tema*⁴⁵⁹. La salmonicultura sigue siendo la actividad que genera más empleos, directos e indirectos: *“[Las principales actividades son] pesca, salmonicultura, pero hasta por ahí no más. Se prestan servicios, más que nada, a la empresa [salmonera] (...) algunos [trabajan] en la madera, pero no es tan fuerte*⁴⁶⁰.

El gran problema del turismo en Puerto Cisnes es su estacionalidad: *“Si bien el peak es el verano también se pueden hacer cosas en invierno (...). Hay personas que quieren también la lluvia, nieve, el temporal fuerte*⁴⁶¹. Otra limitación es que se basa en emprendimientos individuales más que en iniciativas que respondan a políticas de desarrollo: *“El turismo acá muchas veces se ve como algo personal y no como un servicio que va más allá de mí, donde todos ganen, y así la persona se quede más días. Eso le falta a la comunidad*⁴⁶². Por ello, para una parte de la población no resulta posible sumarse: *“Está la oportunidad [del turismo], pero pocos se atreven a emprender*⁴⁶³.

En particular, los jóvenes aún no ven el turismo como una opción atractiva: *“He tratado de incentivar a los jóvenes porque faltan personas en turismo, guías, en los hostales. Pero no les interesa a todos. Lo ven lejano*⁴⁶⁴; *“Es más la cantidad [de jóvenes de Puerto Cisnes] que quiere*

⁴⁵⁰ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁵¹ # 48 PUERTO CISNES

⁴⁵² PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁵³ # 48 PUERTO CISNES

⁴⁵⁴ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁵⁵ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁵⁶ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁵⁷ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁵⁸ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁵⁹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁶⁰ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁶¹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁶² PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁶³ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁶⁴ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

volver. Pero las oportunidades de trabajo son escasas (...) hablamos el tema entre amigos. A todos nos gusta estar acá, pero uno no lo ve como una oportunidad laboral”⁴⁶⁵.

Al igual que en Puyuhuapi, algunos entrevistados consideran que la forma en que las AP están siendo manejadas por CONAF, cuya prioridad es la conservación, perjudica el desarrollo de las comunidades, que requieren de más uso público: “Las AP en estos momentos, cómo se está abordando, es ponerle un cerco y excluirla del desarrollo de las personas. No puedes hacer nada responsable dentro de ellas, pero te puedes meter a robar y hacer el daño que quieras porque nadie tiene la capacidad de controlar nada. Las abren a la piratería y la cierran al beneficio de las comunidades”⁴⁶⁶.

VIII.2.8.D Turismo responsable

Entre las iniciativas más recientes surgidas en Puerto Cisnes, destaca el turismo náutico. Esta actividad ha dado origen a una agrupación de operadores especializados que se distinguen por una visión del turismo que buscan conectar a la comunidad local con los valores de conservación del territorio en que vive: “Hemos hecho charlas de la biodiversidad en el Canal Puyuhuapi, en el aula y los hemos sacado a navegar (...). Muchos no se habían imaginado que existían delfines en el Canal Puyuhuapi”⁴⁶⁷; “Soy dirigente de la Agrupación de Turismo Náutico y Observación de Cetáceos de Puerto Cisnes, que nos ha permitido vincularnos con nuestra comunidad y trabajar en conservación, educación ambiental”⁴⁶⁸. “Salíamos todos los días a hacer avistamiento y nos encargamos de educar un poco, de qué se trata la biodiversidad, la importancia de cuidar”⁴⁶⁹.

La Agrupación de Turismo Náutico se ha convertido en un actor importante en la promoción de un turismo responsable, que defina, eduque, capacite y practique protocolos de avistamiento de especies en conjunto con autoridades encargadas de fiscalizar: “[Hemos] trabajado en el ordenamiento del turismo náutico en Puerto Cisnes (...) con la Armada y servicios como SERNATUR, para establecer protocolos (...) que las personas que quieran hacer turismo lo hagan con los estándares básicos que requiere el turismo responsable: guías, capacitaciones, embarcaciones al día, equipamiento en buena calidad, siguiendo la metodología de avistamiento responsable”⁴⁷⁰; “[V]amos con una misma visión de turismo responsable y sustentable vinculándonos con la comunidad, haciéndola partícipe (...) con niños y adultos”⁴⁷¹.

La organización considera como socios estratégicos al Municipio y los servicios públicos vinculados a la conservación: “[E]s importante que los gobiernos locales, el Municipio (...) acoja lo que las organizaciones y empresarios quieren para Puerto Cisnes. También hay que sentarse a conversar con diferentes actores, como la escuela, liceos, Municipalidad, Armada. También (...) con la industria del salmón”⁴⁷².

La Agrupación de Turismo Náutico ha conseguido financiamiento para proyectos a través de fondos por medio de los cuales han habilitado infraestructura educativa en espacios públicos

⁴⁶⁵ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁴⁶⁶ # 48 PUERTO CISNES

⁴⁶⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁶⁸ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁶⁹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁷⁰ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁷¹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁷² # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

además de infraestructura para la investigación científica ambiental. Así, la organización es un actor clave de la conservación marina en este territorio: “[Funcionamos] no solo con iniciativas auto gestionadas sino también con proyectos como un FPA que trabajamos con la Cámara de Turismo, empresarios, comunidad, niños del liceo y la escuela”⁴⁷³; *“Estamos con un proyecto chiquito de la Municipalidad. Queremos mejorar un espacio en la costanera (...) vamos a instalar módulos, bancas tipo mirador, basureros y tótem informativos sobre el cuidado del entorno y la conservación”*⁴⁷⁴; *“Tenemos otro FPA adjudicado, que es la creación de un centro de investigación ambiental (...) la idea es adquirir un domo geodésico e instalarlo en la costanera (...) para que esto esté abierto a la comunidad y quienes no tengan la posibilidad de navegar puedan conocerlo en este lugar”*⁴⁷⁵.

VIII.2.8.E Conflictos con la salmonicultura

Uno de los desafíos que la Agrupación enfrenta –así como los actores de la conservación costera en general– es la presencia extendida de la industria salmonera. Si bien los socios de la organización manifiestan su anhelo de que la salmonicultura no siga expandiéndose –*“Por mí que no vengan más salmoneras”*⁴⁷⁶; *“Todos queremos que no estén”*⁴⁷⁷ –, también reconocen que no podrán avanzar en su propósito a menos que las prácticas de la industria salmonera mejoren sustancialmente, lo que requiere un trabajo colaborativo: *“[L]amentablemente (...) tienen su concesión de mucho tiempo atrás. Si se puede hacer un trabajo con ellos en temas de conciencia, de sus redes, cabos, basura flotante, boyas con plumavit (...), hay que trabajar con ellos”*⁴⁷⁸; *“No sacamos nada de hablar de la sustentabilidad como pueblo si la industria del salmón (...) está realizando su actividad con malas prácticas, como lo hace hoy”*⁴⁷⁹.

En este contexto, lo que la Agrupación se ha propuesto es trabajar en conjunto con la industria salmonera a fin de generar protocolos para reforzar el trabajo de conservación y educación ambiental desplegado localmente: *“Tenemos dos centros [de cultivo de salmónidos] en la Bahía [de Puerto Cisnes]. Es importante que ellos [los salmoneros] sepan la visión que tiene la comunidad, para que trabajemos en conjunto (...) y ellos sean más cuidadosos con el entorno. Porque si vamos a navegar (...) te bajas a la playa y está lleno de basura de la industria [salmonera] (...) si lo hacemos solo nosotros no lo vamos a lograr”*⁴⁸⁰.

VIII.2.8.F Colaboración en torno al Sendero Bosque Encantado

Una de las experiencias de colaboración entre comunidades locales y AP con más menciones entre los entrevistados de la Región de Aysén corresponde a la colaboración entre CONAF Regional y la Cámara de Turismo de Puerto Cisnes, para la administración del Sendero Bosque Encantado en el PN Queulat. El respectivo Proyecto de Vinculación Comunitaria fue suscrito el 2016 y estuvo vigente hasta el verano del 2017. Los actores locales evalúan la experiencia positivamente, y le atribuyen un papel clave en la vinculación que hoy existe con el AP: *“[L]a Cámara de Turismo [de Puerto Cisnes] administró el sector del Bosque Encantado [en el PN Queulat]. La comunidad (...)*

⁴⁷³ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁷⁴ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁷⁵ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁷⁶ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁷⁷ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁷⁸ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

⁴⁷⁹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁸⁰ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

sintió que [con] ese espacio como que se hizo parte del área silvestre”⁴⁸¹; “[O]currió (...) un sentido de pertenencia”⁴⁸²; “Se generó una buena relación entre un área silvestre y la comunidad”⁴⁸³.

De acuerdo a varios entrevistados, esta apropiación local del AP fue consecuencia del acceso gratuito para los habitantes locales, incluido en el convenio: “[El convenio sirvió para] incentivar a que la comunidad conociera el lugar [PN Queulat] y se sintiera parte, ya que consideraba que las personas de Puerto Cisnes entrarán gratis en la primera temporada. Fue un incentivo para que fuera la familia entera a conocerlo”⁴⁸⁴; “[Permitió] que muchas personas de [Puerto] Cisnes conocieron el [Sendero] Bosque Encantado. Eso es importante. Porque en la medida que se conozca la gente se empieza a empoderar de su patrimonio”⁴⁸⁵. Por otro lado, multiplicó la posibilidad de que los lugareños pudieran conocer el Sendero Bosque Encantado y aprendieran a apreciarlo.

De acuerdo a las fuentes cualitativas primarias consultadas, el convenio para la administración del Sendero Bosque Encantado surgió debido a que CONAF no contaba con personal suficiente para su vigilancia: “CONAF iba a cerrar el Sendero [Bosque Encantado] por falta de personal y medios de mantención”⁴⁸⁶. Ante la consulta sobre qué entidad podría tomar a su cargo el sendero “(...) Juanita Ruiz, presidenta [de la Cámara de Turismo de Puerto Cisnes], siempre muy visionaria, dijo: ‘la Cámara [se hace cargo]’”⁴⁸⁷.

La figura legal utilizada fue la de un Proyecto de Vinculación Comunitaria, la que –a diferencia de una concesión– no admite generación de utilidades. No obstante, el convenio estableció que la Cámara de Turismo debía realizar las inversiones para que el sendero estuviera operativo, además de implementar medidas de seguridad y vigilancia. Dado que por razones legales el convenio no podía ser ejecutado en base a trabajo voluntario, la Cámara de Turismo debió contratar personal a tiempo completo: “[H]icieron inversiones iniciales, tenían que contratar gente”⁴⁸⁸; “La Cámara de Turismo tuvo que generar un sueldo. También se hizo inversión en el sendero. Fueron gastos (...) como CONAF tampoco tenía dinero (...) se pedía un aporte a los turistas”⁴⁸⁹; “A veces se ve como cobro de entrada, pero era un aporte [para financiar] la permanencia de esas personas ahí y las mejoras del sendero”⁴⁹⁰; “Mantener el Sendero del Bosque Encantado tenía harta inversión para la Cámara (...) había que financiarlo todo el año”⁴⁹¹.

Otra exigencia fue la permanencia de personal, a lo largo de todo el año: “[Fue] por 2 temporadas, de febrero del 2016 hasta el 2017 (...). El convenio estipulada presencia permanente en el sector. La Asociación Gremial [Cámara de Turismo] hizo el esfuerzo de estar en el invierno porque se venía la temporada para recuperar lo invertido”⁴⁹²; “Nosotros habíamos hecho permanencia, lo que involucra un alto costo de tener personal, alimentación, traslados”⁴⁹³; Todas estas obligaciones

481 # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

482 # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

483 # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

484 # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

485 # 48 PUERTO CISNES

486 # 48 PUERTO CISNES

487 # 48 PUERTO CISNES

488 # 25 AYSÉN

489 # 47 PUERTO CISNES

490 # 47 PUERTO CISNES

491 # 48 PUERTO CISNES

492 # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

493 # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

representaron importantes exigencias, las que fueron asumidas adecuadamente por la Cámara de Turismo, como reconocen en CONAF Aysén: *“En verano fue buenísimo”*⁴⁹⁴; *“[En] poco más de 2 años, se pasó de un baño público (sic) a un sendero”*⁴⁹⁵.

El 2017, CONAF puso fin al convenio de forma abrupta: *“Fue una experiencia (...) que se diluyó”*⁴⁹⁶. La suspensión se debió a objeciones de la Contraloría General de la República. Así lo explican diversos entrevistados: *“En abril del 2017 se cortó el convenio (...) hubo un dictamen de Contraloría que ellos [CONAF] como administradores del Parque [PN Queulat] no podían ceder esa función a un tercero, siendo que era un bien del Estado. Ahí empezó a quedar la escoba, porque nos dijeron ‘salgan del lugar’”*⁴⁹⁷; *“[La colaboración] fue analizada por contraloría y se detectó una falla (...) tenían personalidad como Asociación Gremial pero no con todas las características que exigía la legislación”*⁴⁹⁸. Lo que Contraloría habría objetado es que la figura del convenio era *“anómala”*⁴⁹⁹, pues no se trataba de una concesión.

A los problemas jurídicos, se sumaron derrumbes e inundaciones dentro del PN Queulat que afectaron, justamente, el Sendero Bosque Encantado. Ello redujo el tramo visitable, impidiendo el acceso a las zonas de mayor atractivo, lo que volvió inviable la continuidad del convenio en términos prácticos: *“Luego pasaron desastres naturales, como un aluvión que hubo en el sendero, que hasta el día de hoy no permite que se pueda subir hasta la laguna, sino solo hasta los 800 metros”*⁵⁰⁰; *“[S]e vinieron estas situaciones de catástrofe natural que no nos han permitido [continuar con la colaboración]”*⁵⁰¹.

Para la Cámara de Turismo, la suspensión abrupta del convenio generó una pérdida económica pues no había logrado recuperar aún el capital invertido: *“Como grupo, quedaron con un déficit”*⁵⁰²; *“Les faltó operación para cubrir todos los gastos y costos (...) en una temporada no cubres todos los gastos”*⁵⁰³; *“Se tuvo que pasar todo el invierno atendiendo y eso significó un déficit económico para la Cámara, porque en invierno el flujo de turistas es mínimo”*⁵⁰⁴; *“[C]omo Cámara quedamos con números rojos (...) el negocio hay que verlo como un sistema anual”*⁵⁰⁵.

No obstante estas dificultades, tanto los representantes de la comunidad local como los actuales funcionarios de CONAF evalúan esta experiencia de colaboración como exitosa: *“La mayoría de las personas reconocen que fue una buena administración de parte de la Asociación Gremial”*⁵⁰⁶. *“[F]uncionó muy bien (...). Desde la perspectiva de lo que ellos [la AG] buscaban con su presencia en el Bosque Encantado, lo lograron (...). No estaban ahí por las utilidades [sino] porque era*

⁴⁹⁴ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁹⁵ # 48 PUERTO CISNES

⁴⁹⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁹⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁴⁹⁸ # 25 AYSÉN

⁴⁹⁹ # 47 PUERTO CISNES

⁵⁰⁰ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁰¹ # 47 PUERTO CISNES

⁵⁰² # 47 PUERTO CISNES

⁵⁰³ # 25 AYSÉN

⁵⁰⁴ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁰⁵ # 48 PUERTO CISNES

⁵⁰⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

*estratégico para mantener abierto el sendero y que el movimiento turístico de Puerto Cisnes se apoyara en ese destino*⁵⁰⁷.

En particular, los funcionarios de CONAF destacan la buena labor técnica desempeñada por la Cámara de Turismo: *“En CONAF estaban muy contentos con el trabajo (...). Había un desarrollo para [Puerto] Cisnes y toda la región”*⁵⁰⁸; *“No hubo accidentes, había personal siempre”*⁵⁰⁹; *“Tener la seguridad que se controla hasta el último pasajero que sale del [Sendero] Bosque [Encantado], era extraordinario (...) nosotros teníamos ese control exhaustivo. Fue un trabajo muy bueno e innovador”*⁵¹⁰; *“[F]uncionó, aportó el control durante esa temporada, se mejoró el sendero, se orientó a los turistas que entraban y salían, se tuvo la salvaguarda cuando alguien se accidentó, porque también tienes que tener una cuadrilla de búsqueda, un protocolo de rescate”*⁵¹¹; *“[C]umplieron su contrato como correspondía y quizás hasta un poco más allá. Pusieron toda su alma y su corazón en el funcionamiento de Bosque Encantado y eso lo lograron”*⁵¹².

Para los representantes de la comunidad es muy difícil comprender las razones por las cuales el convenio fue suspendido, a pesar de su buena evaluación: *“No sabemos por qué [se cortó el convenio] (...) los requisitos y la vara que nos puso CONAF fue alta. Incluso con mayores exigencias que las que ellos mismos tienen. Y se cumplieron”*⁵¹³; *“En lo legal parece que la embarramos, aunque en lo técnico fue fantástico”*⁵¹⁴.

Para estos entrevistados es contradictorio que, por un lado, CONAF declare su voluntad de apoyar el desarrollo local asociado al turismo en torno a las AP y, por otra, no haga hecho lo necesario para que la comunidad se beneficiara del convenio y su continuidad: *“Nos dicen acá que CONAF no está autorizado legalmente para hacer este tipo de convenios vinculantes con la comunidad. Ese es el argumento de fondo. Entonces predicán y no tienen las facultades”*⁵¹⁵; *“En la interna de este convenio hay una falta de compromiso (...) de reconocer que [las AP] son importantes para el desarrollo de una comunidad a través de la industria del turismo”*⁵¹⁶.

En suma, los actores locales que participaron de esta experiencia se sienten, por un lado, desilusionados de CONAF y distanciados del AP: *“Fue un gran desengaño. [Generó] división entre los socios [de la Cámara de Turismo] debido al término que tuvo”*⁵¹⁷; *“[O]currió la burocracia (...) [el convenio con CONAF] terminó (...). Hoy en día el Sendero del Bosque Encantado se encuentra cerrado [la comunidad] como que ya no lo siente parte”*⁵¹⁸. Por otra parte, los actores locales también valoran la oportunidad que el convenio representó para el desarrollo de nuevas capacidades y la ampliación de la oferta turística asociada al PN Queulat: *“Como experiencia para [Puerto] Cisnes, nos hizo crecer como emprendedores, empresarios. Nos hizo madurar para ver*

⁵⁰⁷ # 25 AYSÉN

⁵⁰⁸ # 48 PUERTO CISNES

⁵⁰⁹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵¹⁰ # 48 PUERTO CISNES

⁵¹¹ # 47 PUERTO CISNES

⁵¹² # 25 AYSÉN

⁵¹³ # 48 PUERTO CISNES

⁵¹⁴ # 25 AYSÉN

⁵¹⁵ # 48 PUERTO CISNES

⁵¹⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵¹⁷ # 48 PUERTO CISNES

⁵¹⁸ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

que el turismo es una actividad importante⁵¹⁹; “[A]lgunos empresarios vieron que era interesante hacer el tour al Bosque Encantado y venir a almorzar a [Puerto] Cisnes (...) nos convertimos en un exportador de servicios a Coyhaique”⁵²⁰; “Puso al bosque como un recurso importante para el futuro (...) en los últimos años que el bosque se está mirando con un poco más de respeto. Cada vez con más conciencia de que se demoran mucho en crecer”⁵²¹.

VIII.2.8.G Gestión de las AP

En Puerto Cisnes, lo mismo que en Puyuhuapi, han existido dificultades en torno al PN Queulat debido a problemas que han afectado la accesibilidad a las áreas de mayor visitación, como el Sendero Bosque Encantado y el Ventisquero Queulat. Los entrevistados comprenden que las razones del cierre son válidas y escapan al control de CONAF. No obstante, cuestionan el manejo de la situación y en particular la falta de información e involucramiento de los actores locales vinculados al turismo: “[Q]ue te cierren un atractivo súper importante (...) afecta”⁵²²; “[El Sendero] Bosque Encantado suele estar cerrado por deslizamiento de tierra”⁵²³; “Igual no hay buena información (...) hay personas que se dan el viaje y se dan cuenta que está cerrado. No hay horarios de atención, información”⁵²⁴; “El año pasado se trabajó muy mal el [Sendero] Bosque Encantado. El aluvión fue a comienzos de enero (...) se comió la parte más linda y no podías llegar a la laguna (...) los trabajos se hicieron recién a fines de febrero, por lo cual perdiste toda la temporada”⁵²⁵; “La pasarela del Ventisquero Queulat la cerraron hace muy poco, comenzando la temporada alta. Sabiendo que esos trabajos se pueden hacer en otro tiempo”⁵²⁶.

No obstante existir un Consejo Consultivo del PN Queulat, los actores que integran esta instancia también consideran que la comunicación con la administración del AP no ha sido suficientemente fluida: “El canal de conversación entre comunidad y CONAF es muy bajo (...) no te entregan información. [Hubo] envío de correos, mails, llamadas y ninguna respuesta concreta (...) un silencio absoluto”⁵²⁷; “[N]o hay información y ésta sigue siendo centralizada (...) no se están dando las facilidades para que la comunidad local participe (...) las reuniones no tienen una visión territorial casi siempre son en Coyhaique”⁵²⁸.

VIII.2.9 ISLA MAGDALENA⁵²⁹

Durante las entrevistas realizadas en Puyuhuapi y Puerto Cisnes –y también en entrevistas regionales– varios actores se refirieron a la Isla Magdalena, que constituye un PN. Aquí presentamos una síntesis de los principales temas relevados.

⁵¹⁹ # 48 PUERTO CISNES

⁵²⁰ # 48 PUERTO CISNES

⁵²¹ # 48 PUERTO CISNES

⁵²² PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁵²³ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁵²⁴ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁵²⁵ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

⁵²⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵²⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵²⁸ # 46 PUERTO CISNES

⁵²⁹ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas aplicadas a nivel local, en localidades vecinas, así como a nivel regional.

VIII.2.9.A Lazos históricos

Algunos entrevistados se refieren a los lazos históricos que existen entre los habitantes de Puyuhuapi y Puerto Cisnes, y la Isla Magdalena, como parte del maritorio que los primeros pobladores recorrían en sus pequeñas embarcaciones. Sin embargo, a la vez asocian aquella forma de vida con sacrificio y postergación, por lo que miran con distancia todo lo que esté relacionado con el mar y la navegación: *“En [Puerto] Cisnes tienen una visión continental. No se quiere el mar (...) a mí ir en bote me significaba 5 horas de remo. ¿Quién quiere recordar eso? (...) una cosa es venir de paseo, ver los delfines y otra es movilizarse de manera continua, en bote, andar mojado, los temporales, las pérdidas de muchos seres queridos por la precariedad que tuvo. Está todo vivo. Es muy reciente. Es parte de la salud mental querer olvidar todo lo que pasamos (...) recién hoy en día están mirando el mar”*⁵³⁰.

VIII.2.9.B Poblamiento espontáneo

La forma espontánea y no regulada en que se ha poblado el PN Isla Magdalena es uno de los principales temas señalados en las entrevistas. Los entrevistados coinciden en que esta situación es un desafío mayor para el manejo de esta AP, pues persisten focos de tensión con los habitantes que hacen uso de sus recursos, a pesar de la desafectación realizada para regularizar los asentamientos existentes: *“El PN Isla Magdalena se ha poblado de manera espontánea. Los pescadores se instalaron en el AP. CONAF tuvo que desafectar parte del área para regularizar los asentamientos (...). Para los habitantes, las AP eran percibidas como amenaza”*⁵³¹; *“[U]n grupo de personas dijo ¡aquí tenemos un lugar estratégico para nuestra actividad y aquí nos quedamos’ y así se funda [Puerto] Gaviota”*⁵³²; *“Es necesario agregar valor a la madera que están sacando del PN Isla Magdalena (...) si sacan madera de cualquier manera van a impactar el Parque”*⁵³³. *“Otro tema es el impacto de la actividad industrial [pesquera y salmonera] en Isla Magdalena (...). Hasta ahora han coexistido con el Parque, pero cuando crezcan, lo van a afectar. DIRECTEMAR no tiene capacidad de controlar”*⁵³⁴.

VIII.2.9.C Un territorio que se percibe abandonado

Por otra parte, el PN Isla Magdalena es visto como un territorio abandonado, donde los límites de propiedad no están claros y tampoco hay suficiente presencia del Estado: *“El PN Isla Magdalena es una (...) gran extensión abandonada”*⁵³⁵; *“[En Isla Magdalena] el trabajo de CONAF, las autoridades, el rol del Estado, deja mucho que desear (...) el Estado tiene absolutamente abandonado esto”*⁵³⁶; *“[H]ay varios sectores que eran propiedades privadas y hoy son parte del PN, pero en la cartografía no está claro”*⁵³⁷.

Algunos entrevistados critican que producto del abandono por parte del Estado y de la imprecisión de los límites del PN, el desarrollo local está restringido, afectando la calidad de vida e integración de sus habitantes: *“No queremos que Puerto Gaviota siga de espectador del movimiento [de*

⁵³⁰ # 48 PUERTO CISNES

⁵³¹ # 18 AYSÉN

⁵³² # 48 PUERTO CISNES

⁵³³ # 22 AYSÉN

⁵³⁴ # 22 AYSÉN

⁵³⁵ # 48 PUERTO CISNES

⁵³⁶ # 48 PUERTO CISNES

⁵³⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

desarrollo] que está ocurriendo. Ni siquiera pueden tener una carga legal de combustible”⁵³⁸;
“Cuando vino la marea roja [en Isla Magdalena] quedó la escoba (sic)”⁵³⁹.

VIII.2.9.D Valores ambientales y potencial turístico

Por otro lado, Los entrevistados destacan los valores ambientales y paisajísticos del PN Isla Magdalena, en especial su potencial turístico: “Como comunidad lo sentimos muy propio. Tener un PN de este tamaño y de esa vegetación cualquiera lo envidia”⁵⁴⁰; “El turismo náutico lo usa bastante. El turista lo prefiere mucho. La gran mayoría que viene a Puerto Cisnes pide ir (...). Es un desafío para los operadores ver cómo gestionarlo a un nivel más alto”⁵⁴¹. Sin embargo, varios entrevistados cuestionan que este potencial esté hoy siendo desaprovechado al carecer de infraestructura de uso público: “[El PN Isla Magdalena] se está desperdiciando”⁵⁴²; “[El PN Isla Magdalena] es hermoso. Se pueden hacer actividades, pero no está habilitado. CONAF no tiene presencia en absoluto (...) es un sueño que algún día tenga uso público. Aún no tiene infraestructura ni nada. Es un PN de papel”⁵⁴³; “Como Agrupación [de Turismo Náutico] nos gustaría tener un lugar dentro del parque [PN Isla Magdalena] donde hacer actividades, como senderismo”⁵⁴⁴; “[Q]ue se abran senderos (...) una infra que controle los efectos del turismo (...) un muelle para acoger turistas (...) un circuito instalado”⁵⁴⁵; “CONAF tendrá que decir cuántos senderos y cómo (...) Lo importante es que sea la gente del lugar la que ofrezca los servicios, con una capacidad de carga clara y evitando que pernocte la gente en el parque”⁵⁴⁶.

A su vez, el PN Isla Magdalena es considerado un territorio en parte inexplorado y desconocido: “Aún desconocemos del parque [PN Isla Magdalena]. Hay que investigar. Debieran venir científicos y trabajar en la isla porque hay ecosistemas muy especiales. Una cantidad de canales y fiordos impresionante”⁵⁴⁷.

VIII.2.10 CHILE CHICO⁵⁴⁸

Aunque no se realizaron entrevistas en Chile Chico, algunos entrevistados –en particular, de la Región de Aysén– aportaron sus perspectivas sobre esta localidad, las que se resumen a continuación:

VIII.2.10.A Identidad minera y el conflicto en torno al PN Patagonia

Los entrevistados resaltaron la fuerte vinculación de Chile Chico con la minería, actividad que ha marcado históricamente la identidad de esta localidad. Por otra parte, los entrevistados también coinciden en señalar que Chile Chico es una localidad “en conflicto” con el PN Patagonia. La principal razón que explica esta situación es la importancia de la actividad minera. La ganadería también es un factor que explica la oposición local contra el PN Patagonia: “Donde hay conflicto es

⁵³⁸ # 22 AYSÉN

⁵³⁹ # 22 AYSÉN

⁵⁴⁰ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁴¹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁴² # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁴³ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁴⁴ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁴⁵ # 22 AYSÉN

⁵⁴⁶ # 22 AYSÉN

⁵⁴⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

⁵⁴⁸ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas aplicadas a nivel local, en localidades cercanas, así como a nivel regional.

en Chile Chico (...). Hay un tema de conflicto [sobre] el uso del territorio, sobre todo por ser pueblo minero”⁵⁴⁹; “[En] Chile Chico (...) la gente se opone al Parque Patagonia por intereses en la minería”⁵⁵⁰; “El conflicto en Chile Chico está centrado en el asunto minero, pero también en el tema ganadero. El problema sería que los predios fiscales que se agregaron al PN Patagonia, por el lado de Jeinimeni, habrían sido los lugares de uso de veranadas”⁵⁵¹.

Un aspecto resaltado por algunos entrevistados en relación a Chile Chico fue la estrategia de gestión de conflictos que aplicaron organizaciones de conservación vinculadas a Douglas Tompkins. Dicha estrategia se basó en asumir los conflictos entre nuevas AP y comunidades locales como una respuesta esperable durante la primera fase de instalación de estas iniciativas. Se apostaba a que los conflictos se diluirían gradualmente a medida que los habitantes comenzaran a comprender los objetivos de las AP y a beneficiarse de su existencia. Este fue el modelo seguido en Chaitén y replicado en localidades como Cochrane y Chile Chico: “Desde la perspectiva de [Douglas] Tompkins (lo que se refleja en su relación con Pumalín) es que el conflicto no se podía evitar. Por ejemplo, [que] en Chaitén era solo cosa de tiempo para que el conflicto se diluyera. Con la creación de la Red de Parques [de la Patagonia] y la relación con Chile Chico se ha replicado esa misma lógica”⁵⁵².

Finalmente, de acuerdo a los entrevistados, el conflicto de los habitantes de Chile Chico con el PN Patagonia está vinculado causalmente con la falta de participación y el centralismo que imperó durante el proceso de creación del PN Patagonia: “[E]l rechazo [del PN Patagonia] en Chile Chico tiene mucho que ver que la creación de la Red de Parques [de la Patagonia] se hizo sin ninguna consulta local. Ni siquiera CONAF Regional tuvo mucha participación”⁵⁵³.

VIII.2.10.B Potencialidad de vinculación con el PN Patagonia

No obstante la oposición local, los entrevistados identifican Chile Chico como una localidad con un gran potencial de conectividad y vinculación con el PN Patagonia: “Chile Chico (...) tiene un gran potencial [de vinculación con el PN Patagonia]”⁵⁵⁴. Si este potencial no ha sido desarrollado hasta ahora es debido a que el foco de los esfuerzos de vinculación ha estado puesto en otras localidades, como Cochrane: “El acceso principal del [PN] Jeinimeni está ahí [en Chile Chico]. [Sin embargo,] no ha habido una relación histórica con el PN Patagonia, ya que el esfuerzo de Tompkins Conservation ha estado más en Cochrane”⁵⁵⁵.

Los entrevistados anticipan que el turismo en el PN Patagonia puede llegar a ser una de las formas más importantes de vinculación para los habitantes de Chile Chico. Ello en parte importante debido a la crisis por la que la atraviesa la actividad minera, lo que ha impulsado las inversiones turísticas: “[E]n Chile Chico se cerró la minera Cerro Bayo y la gente quedó mal (...). La clausuraron y Chile Chico vuelve al bajón (...) La cesantía es impresionante. Hasta acá a Cochrane ha venido gente [de Chile Chico] a poner negocios”⁵⁵⁶. Sin embargo, este proceso está ocurriendo sin ningún tipo de planificación, lo que algunas autoridades ven con cautela pues podría tener un efecto contraproducente en caso que las expectativas no se logren: “[Tienen un profundo potencial

⁵⁴⁹ # 23 AYSÉN

⁵⁵⁰ # 18 AYSÉN

⁵⁵¹ # 82 CONVERSACIÓN

⁵⁵² # 82 CONVERSACIÓN

⁵⁵³ # 82 CONVERSACIÓN

⁵⁵⁴ # 23 AYSÉN

⁵⁵⁵ # 82 CONVERSACIÓN

⁵⁵⁶ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

turístico, como región [de Aysén] (...). Mucha gente siente que esto es bueno, pero se lanzan a una piscina con poca agua (...) Debido a los finiquitos de la minera en Chile Chico muchos van a invertir, pero se pueden sumar a los cientos de frustrados que ya invirtieron y que no comprenden como funciona esto”⁵⁵⁷.

VIII.2.11 TERRITORIO CHELENKO⁵⁵⁸

El Territorio Chelenko fue mencionado como unidad territorial en 49 ocasiones por las y los entrevistados. Este nivel de citación es más alto que el de muchas localidades de la zona sur de la Región de Aysén, incluyendo capitales como Puerto Ibáñez y Chile Chico.

El proceso social que dio origen al Territorio Chelenko está vinculado desde su origen al propósito de conservar, de allí su relevancia. A ello se agrega que muchos actores –tanto del sector público, como de la academia, la sociedad civil y las propias comunidades de la Región de Aysén– consideran dicho proceso como un referente. Por ello, hemos incluido al Territorio Chelenko como parte de esta Línea de Base Social.

El Territorio Chelenko corresponde geográficamente a la Cuenca del Lago General Carrera. Desde hace más de una década, los habitantes de esta cuenca han impulsado diferentes procesos orientados a la protección ambiental, configurando una red de actores que comparte una visión en torno al desarrollo de este territorio. En esta visión ocupan un lugar central la protección del entorno natural y de la cultura local, que constituyen el sello de una identidad territorial distintiva.

VIII.2.11.A Origen del Territorio Chelenko

En su origen, el Territorio Chelenko se vincula a la declaración de una ZOIT el año 2000, siendo la segunda del país. Según relata un funcionario público de la Región de Aysén, si bien existía un turismo incipiente, la motivación principal de para declarar dicha ZOIT fue frenar la acuicultura en el Lago General Carrera: *“Se hizo porque (...) [querían] usar el Lago [General Carrera] con proyectos acuícolas. La comunidad se movió para protegerlo. En ese momento se formo la Corporación Costa Carrera y hoy día ellos son parte de nosotros [ZOIT Chelenko]”⁵⁵⁹.*

En el año 2000, cuando nace la ZOIT Chelenko, esta figura legal efectivamente tenía fines de protección ambiental: *“El instrumento ZOIT en su génesis sí era un instrumento de conservación y protección”⁵⁶⁰.* Por ello, las primeras ZOIT pasaron a ser consideradas Sitios Oficiales de Protección para efectos de la evaluación de impacto ambiental, obligando a proyectos como los centros de cultivo de salmones a ingresar al SEIA por medio de Estudios de Impacto Ambiental (EIA). Esta exigencia de realizar EIA tiene un poder disuasivo debido, entre otras razones, a la obligatoriedad de la participación ciudadana, a los plazos de tramitación y a la incertidumbre de la aprobación. La ZOIT establecida en el Lago General Carrera el 2002 logró su propósito principal, de frenar el desarrollo de la acuicultura. Como efecto del largo conflicto ambiental en rechazo al Proyecto Hidroaysén (2007-2017), la defensa ambiental del Territorio Chelenko se vio fortalecida. Así, la motivación inicial de no permitir la acuicultura se amplió a otras inversiones ambientalmente

⁵⁵⁷ # 83 TALLER

⁵⁵⁸ Este territorio fue visitado durante el trabajo de campo, donde se llevó a cabo observación participante en reuniones de trabajo de la Corporación Chelenko y el Directorio de la ZOIT Territorio Chelenko. Además, se incluye información obtenida a partir de entrevistas aplicadas a nivel local, en localidades cercanas, así como a nivel regional.

⁵⁵⁹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶⁰ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

nocivas. Como consecuencia, se fue consolidando gradualmente una visión del desarrollo basada en actividades productivas compatibles con la conservación, como es turismo de base territorial.

VIII.2.11.B El nuevo proceso ZOIT

El año 2015, en el marco del Plan Especial de Desarrollo de Zonas Extremas (PEDZE), la Región de Aysén priorizó la implementación de 3 ZOIT, las que quedaron bajo la conducción técnica de SERNATUR Aysén y contaron con un presupuesto de casi 900 millones de pesos. Durante sus tres años de ejecución este programa estuvo enfocado principalmente en el desarrollo del capital social requerido para el turismo.

Una de las ZOIT seleccionadas fue la del Lago Genera Carrera, que pasó a llamarse ZOIT Territorio Chelenko, apoyando su actualización. Para ello se puso en marcha un proceso participativo para actualizar el polígono original, generar un sistema de gobernanza y definir un Plan de Acción.

Según describen funcionarios públicos regionales, la principal dificultad fue hacer compatible el objetivo del instrumento ZOIT desde la perspectiva del Estado, con las expectativas de los actores locales. Para estos últimos, la ZOIT seguía siendo una herramienta de protección ambiental, siendo la expectativa mantener el estatus de protección logrado el año 2000 y ampliarlo a la mayor parte del territorio: *“Costó mucho, porque para ellos [los actores del Territorio Chelenko] la ZOIT es todo”*⁵⁶¹; *“Llega el alcalde y dice ‘yo voy a participar, pero todo el territorio mío es ZOIT’”*⁵⁶².

VIII.2.11.C Las ZOIT como herramienta de protección

De forma interesante, según reportaron varios funcionarios regionales, al momento de constituirse las 3 ZOIT de la Región de Aysén se libró una especie de “lucha” que fue la expresión de un intenso debate en torno al tipo de desarrollo de la Región de Aysén, influenciando por el conflicto desatado por el Proyecto Hidroaysén: *“[E]n algún momento prácticamente [se pedía] declarar todo el territorio regional como ZOIT (...) incluso desde la Intendencia nos dijeron ‘declaren 3 ZOIT para proteger, porque el tema económico está en una tremenda disputa de cuáles son las vías de desarrollo de la Región de Aysén’”*⁵⁶³; *“[E]mpieza toda esta lucha que costó mucho entenderla. (...) teorías y concepciones del turismo como desarrollo”*⁵⁶⁴.

En efecto, según el relato de funcionarios regionales, el gobierno impulsó el establecimiento de 3 ZOIT en la Región de Aysén como forma de hacer frente a la incertidumbre que afectó a otras actividades: *“[V]iene un desarrollo bastante lento y traumático en algunos casos [debido a] estas eternas peleas que hay acá en la Región [de Aysén], donde no se aceptaba ni siquiera que hubiera minería o que hubiera pesca, sino que lo que querían turismo (...) y nada más”*⁵⁶⁵. Para SERNATUR, por lo tanto –en contraste con la visión de algunos actores locales– las ZOITs eran consideradas con un enfoque productivo: *“[E]stábamos con la idea que el territorio tiene que producir (...) estábamos buscando como polígono [el territorio que] fuera el mejor, porque ahí estaba el potencial turístico y ciertas relaciones con la comunidad (...) no podía ser todo [el territorio]. Fue*

⁵⁶¹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶² # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶³ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶⁴ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶⁵ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

una lucha”⁵⁶⁶; “La idea es poder privilegiar donde hay ofertas, donde hay atractivos y donde hay una unión entre el atractivo y la oferta”⁵⁶⁷.

Un factor que agudizó esta tensión fueron los cambios legales a la ZOIT como herramienta, pasando de ser un instrumento de protección ligado al turismo a un instrumento de fomento: “[M]utó para pasar a ser un instrumento de fomento. Eso fue lo que ha generado algún ruido”⁵⁶⁸.

VIII.2.11.D Participación local y modelo de gobernanza

El interés de los habitantes y actores del Territorio Chelenko por sumarse al proceso ZOIT convocado por el gobierno fue mayor al esperado: “El proceso para definir el polígono de la ZOIT fue (...) ampliamente participativo”⁵⁶⁹. Ya en la fase inicial, se fue gestando una participación organizada en torno a las localidades que rodean la Cuenca del Lago General Carrera: “[S]e armaban grupos de representantes [por localidad]. Por un lado, era bueno porque ya había una cierta claridad respecto a que ellos querían participar y así nadie quedaba afuera”⁵⁷⁰.

Durante el año 2016, este proceso de participación se enfocó en re-encantar a quienes estaban decepcionados de procesos previos: “Fue un desafío re encantar a los actores ya que existía mucho desencanto”⁵⁷¹. Se implementaron mesas por territorio, sentando las bases del modelo gobernanza: “[S]e reactivaron los gremios y se conformaron las mesas de trabajo”⁵⁷². “Se realizó la definición del polígono ZOIT para focalizar esfuerzos. Se realizó un trabajo participativo en cada localidad, con planos e información espacial, y asesoría técnica de servicios públicos”⁵⁷³.

VIII.2.11.E La Corporación Chelenko: la base socioterritorial de la ZOIT

Concluido el proceso de definición del polígono de la ZOIT Chelenko, se constituyó su Directorio, conformado por entidades públicas y privadas. De forma inédita respecto de otros procesos ZOIT, se creó además una Corporación que agrupó a las localidades y actores del territorio y que opera como una asamblea territorial, con su propia agenda, actuando como contraparte de los programas públicos: “La representación del [Territorio ZOIT] Chelenko es la más amplia. Cada localidad tiene su representante (...) [es] prácticamente una asamblea (...) era lo que la gente quería”⁵⁷⁴. Esta Corporación es la base del modelo de gobernanza de la ZOIT Chelenko: “Como Corporación [Chelenko] no podemos esperar que el Estado nos facilite los recursos. Tenemos un equipo de gestión y proyectos para autofinanciarnos y aportar al proceso ZOIT”⁵⁷⁵; “Los socios [de la Corporación] (...) abarcan las Comunas de Ibáñez y Cochrane. Somos todos socios privados. Todos sin fines de lucro”⁵⁷⁶; “Somos 10 agrupaciones (...) relacionadas con el turismo en la cuenca del Lago General Carrera, desde Chile Chico y Villa Cerro Castillo, hasta Puerto Bertrand”⁵⁷⁷. El programa regional de apoyo a las ZOITs de la Región de Aysén concluyó formalmente en diciembre del 2018. Evidenciando la dificultad que afecta a este tipo de iniciativas, representantes

⁵⁶⁶ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶⁷ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶⁸ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁶⁹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁷⁰ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁷¹ # 77 TALLER

⁵⁷² # 77 TALLER

⁵⁷³ # 77 TALLER

⁵⁷⁴ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁷⁵ # 84 TALLER

⁵⁷⁶ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁷⁷ # 75 CONVERSACIÓN

de la Corporación Chelenko solicitaron su continuidad a las nuevas autoridades: *“Hay un gran esfuerzo invertido en este proceso. Interesa que podamos avanzar y no volver a fojas cero”*⁵⁷⁸; *“Tenemos el mandato del territorio (...) Solos no es posible (...) hemos estado creando confianzas entre los públicos y los privados y no queremos que esto quede en el aire”*⁵⁷⁹; *“¿Qué queremos? Que el proceso ZOIT se divida en dos partes. Que la ZOIT, como territorio, continúe por 3 años más y luego se evalúe. Que al Programa ZOI (...) se le dé continuidad por las nuevas autoridades”*⁵⁸⁰.

VIII.2.11.F Visión sobre el desarrollo y el turismo

Las organizaciones que conforman la Corporación Chelenko han ido madurando sobre su visión de desarrollo, centrada en la sustentabilidad productiva y el peso dado a la identidad local. Ambos elementos son consistentes con un tipo de desarrollo basado en el turismo como eje productivo sustentable y compatible con la integración del componente cultural: *“Detrás de nosotros hay centenares de micro emprendedores que llevan años trabajando y pensando un modo de vida distinto (...). Un turismo sustentable, amigable con el medio ambiente, [para] dejar algo a los que vienen, no desertificar ni destruir”*⁵⁸¹. Esta visión busca que el turismo sea una alternativa económica atractiva para los habitantes del territorio y que, a la vez, potencie las capacidades locales y el tejido social comunitario: *“La idea es que la Cuenca del Lago Chelenko sea una comunidad”*⁵⁸²; *“Vemos un desarrollo económico local donde los protagonistas sean las comunidades locales con sus emprendimientos”*⁵⁸³.

Para los integrantes de la Corporación el reconocimiento de la cultura local como valor integrado a la visión de desarrollo sustentable del territorio es considerado un sello diferenciador respecto de otras visiones que priorizan la conservación: *“Hemos visto cómo el turismo potencia lo cultural”*⁵⁸⁴; *“Sustentabilidad para nosotros es economías locales participativas, donde se combinan la cultura y medio ambiente (...) [nosotros] incluimos la identidad regional”*⁵⁸⁵.

Para los socios de la Corporación Chelenko ciertas actividades productivas son incompatibles con la vocación turística del Territorio Chelenko debido a sus impactos, escala o localización. Entre ellas están la salmonicultura, la minería de gran escala y las centrales hidroeléctricas. Por su parte, respecto de la minería, otro factor es su localización en tierras públicas: *“[En] lo que no estamos de acuerdo es en la minería en tierras fiscales (...). Las concesiones [mineras] deben salir de ahí”*⁵⁸⁶; *“[S]i lo llevas al Plan de Acción [de la ZOIT Chelenko] y (...) a los valores detrás de la planificación estratégica (...) está esa mirada que dice ‘si quieres hacer minería o acuicultura tienes que hacerlo bajo una mirada responsable’”*⁵⁸⁷.

La visión de desarrollo que considera el turismo como base de una economía sustentable no tiene la misma adhesión en todas las localidades de la cuenca del Lago General Carrera. Según los entrevistados, en localidades como Puerto Ibáñez y Chile Chico el desarrollo del turismo es más incipiente, lo que se refleja en la inexistencia de asociaciones gremiales y en la prioridad de otros

⁵⁷⁸ # 84 TALLER

⁵⁷⁹ # 85 TALLER

⁵⁸⁰ # 85 TALLER

⁵⁸¹ # 85 TALLER

⁵⁸² # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁸³ # 86 TALLER

⁵⁸⁴ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁸⁵ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁸⁶ # 86 TALLER

⁵⁸⁷ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

sectores productivos: “En Ibáñez no hay agrupaciones [de turismo] (...). La gente de Ibáñez no se proyecta tanto en el turismo”⁵⁸⁸; “Chile Chico (...) es un territorio especial. [Ahí] la actividad minera es central y estratégica”⁵⁸⁹.

Algunos entrevistados considera que la visión sobre el desarrollo promovida por la Corporación Chelenko es ‘polarizada’: “[H]ay un grupo que es tajante y dice ‘ni minería ni acuicultura’. Hay otros que dicen ‘conversemos, veamos los sellos’”⁵⁹⁰; “[E]stá polarizado. (...) [entre] otras actividades productivas [y] este grupo que (...) tiene claro que el turismo es un medio para un modelo de vida sustentable (...) Estos dos grupos chocan”⁵⁹¹. Este debate es también parte de otros territorios de la Región de Aysén: “En [la ZOIT Aysén Patagonia] Queulat y [la ZOIT Provincia de] los Glaciares estas conversaciones [también] se dan”⁵⁹².

VIII.2.11.G Desafíos del turismo

Un desafío en el que coinciden funcionarios públicos y actores del Territorio Chelenko, es mejorar la calidad de los servicios, desarrollados hasta ahora de forma espontánea: “El turismo acá nace de manera espontánea. Empezaron a llegar turistas y necesitaron este servicio. El ganadero se convirtió en guía. Es autodidacta y por eso no es un destino de calidad. Los estándares son bajos. Estamos trabajando con la Corporación [Chelenko] para que el producto mejore”⁵⁹³. Lograr esta mejoría es fundamental para evitar la colonización por operadores foráneos: “El gran temor es que venga una empresa que ponga un resort y un tour operador y chao con (...) la gente”⁵⁹⁴.

Otro desafío es la demanda por generar fuentes de empleo. En localidades como Chile Chico, donde se ha vivido una crisis por el cierre de operaciones mineras, la tensión con la visión de desarrollo impulsada por la Corporación Chelenko está exacerbada: “Cuando hablamos de comunidad Chelenko es también en el contexto del desempleo en Chile Chico. Llega la minera y dice ‘tengo empleo’. El alcalde ve una oportunidad. Necesita resolver el problema a 300 familias que le van a pedir empleo”⁵⁹⁵.

Un tercer desafío corresponde al rol de los municipios, los que para la Corporación son un aliado estratégico con el que trabajan de forma colaborativa. Una de las acciones impulsadas recientemente en conjunto con los municipios, son las ordenanzas municipales asociadas a un turismo más sustentable: “Los municipios son un brazo estratégico, por ejemplo, en el tema de las ordenanzas”⁵⁹⁶; “Esperamos que el Municipio de Chile Chico se sume con más fuerza porque hay muchas acciones, sobretodo en ordenamiento, que son la base de que el turismo sea parte”⁵⁹⁷.

VIII.2.11.H Referente regional

Más allá de sus dificultades, el proceso asociado a la ZOIT del Territorio Chelenko es reconocido ampliamente como un referente del desarrollo sustentable a lo largo de la Región de Aysén: “[E]l

⁵⁸⁸ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁸⁹ # 18 AYSÉN

⁵⁹⁰ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁹¹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁹² # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁹³ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁹⁴ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁹⁵ # 75 CONVERSACIÓN

⁵⁹⁶ # 84 TALLER

⁵⁹⁷ # 84 TALLER

territorio del Chelenko es un grupo que tiene interiorizado que quieren proteger, conservar. No al extremo necesariamente. Con una visión que su opción de desarrollo pasa por trabajar de manera más armónica por el medio ambiente y con las áreas silvestres”⁵⁹⁸.

Consistente con ello, la experiencia de la ZOIT Chelenko de algún modo se ha ido replicando en los otros dos procesos ZOIT de la Región de Aysén, en términos del perfil de los actores y de la visión de desarrollo que promueven: “[E]l grupo que ves en Chelenko (...) tiene su réplica en [la ZOIT Aysén Patagonia] Queulat y en [la ZOIT Provincia los] Glaciares. Sus perfiles son muy similares, con la diferencia que están en etapas distintas, que su ciclo de conformación es distinto, pero se repite este perfil y esta visión”⁵⁹⁹; “Si ves las visiones que se plantearon como desarrollo en cada una de las ZOIT el denominador común claramente es la sustentabilidad, el desarrollo de las comunidades con una base fuerte en la naturaleza, en lo prístino, en la cultura, en el arraigo”⁶⁰⁰.

Servicios públicos regionales y habitantes de otras localidades resaltaron, sin embargo, que el proceso de la ZOIT Chelenko es una inspiración para procesos similares debido a la fuerza de sus dirigentes y a la cohesión territorial lograda en pos de su visión de desarrollo: “Chelenko tiene como fortaleza que tiene dirigentes súper capos. Profesionales, personas que llevan mucho tiempo en el área de conservación, ecología, turismo”⁶⁰¹; “Todos los pueblos que bordean Chelenko están mucho más avanzados. Es el caso excepcional”⁶⁰².

VIII.2.11.I El lugar de las AP

Los procesos ZOIT impulsados en la Región de Aysén tienen el sello de un turismo asociado a los atractivos naturales de este territorio, muchos de los cuales corresponden a AP. No obstante, las AP en sí mismas no son un objetivo de intervención de las ZOIT. Más bien, las ZOIT buscan potenciar la contribución de las AP en cuanto atractivos turísticos, como lo explica un funcionario público regional: “[L]as áreas silvestres ya estaban protegidas. Al final el objetivo era llevarlas a ser más productivas, sustentablemente”⁶⁰³.

Para actores como la Corporación Chelenko ha sido un desafío incluir la conservación como parte de la agenda del respectivo proceso ZOIT. Una de las formas de lograrlo ha sido ampliando el polígono original para incluir AP existentes, como el PN Cerro Castillo. Ello a pesar de que ni en Villa Cerro Castillo ni en Puerto Ibáñez los habitantes manifestaron mayor interés de participar durante el proceso ZOIT: “[L]os niveles de participación de [Puerto] Ibáñez y [Villa Cerro] Castillo eran bajos. Tendían a cero (...) pero la fuerza desde las bases [empujó] para [incluir la Comuna de Ibáñez en el] polígono [debido a su] estrecha relación con el área silvestre [protegida] (...) si tu miras el mapa hay toda una conexión que agarra principalmente el área que está frente al Parque [PN Cerro Castillo] (...) y llega por la carretera austral hasta el sector de [Puerto Río] Tranquilo”⁶⁰⁴.

En la visión de la Corporación, las prácticas ambientales asociadas al turismo que se busca promover a través del proceso ZOIT son una forma de incorporar la conservación como eje de

⁵⁹⁸ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁵⁹⁹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁶⁰⁰ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁶⁰¹ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁶⁰² COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁶⁰³ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁶⁰⁴ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

trabajo: “Aunque la ZOIT no incluye criterios de protección, ellos quieren incorporarlos a través de definición de sustentabilidad”⁶⁰⁵.

Respecto de las actividades turísticas en las AP, integrantes de la Corporación Chelenko manifiestan, por un lado, su temor a que el modelo de concesiones privatice a las AP: “Lo polémico son las concesiones, como la de Radal 7 Tazas o la instalación de empresas internacionales, como en Torres del Paine”⁶⁰⁶. Por otro lado, les preocupa responder a la expectativa de los antiguos habitantes sobre el uso ganadero de tierras fiscales que han sido convertidas en AP: “Hay que dar respuesta a demandas históricas de ganaderos en tierras fiscales”⁶⁰⁷.

VIII.2.11. Avances recientes del proceso ZOIT

Entre los avances del proceso ZOIT Chelenko destacados por los entrevistados, destacan⁶⁰⁸:

- Ordenanzas Municipales para el turismo sustentable. Están en elaboración para las tres ZOIT de la Región de Aysén. Estas ordenanzas se han ido diseñando con el apoyo de talleres en distintas localidades, asesoría jurídica y mesas de trabajo.
- Campaña de conciencia turística. Es considerada como una de las iniciativas más potentes. En ella han participado habitantes de las distintas localidades. La campaña ha incluido una gira por las AP de la Cuenca del Lago General Carrera, un tour a estudiantes y un ciclo regional de encuentros de turismo sustentable para compartir prácticas entre empresarios.
- Desarrollo de productos turísticos para diversificar la oferta.
- Capacitaciones con el apoyo de SERCOTEC para la preparación de Guías Turísticas en cada territorio y manejo de aguas blancas.
- SERNATUR ha implementado Observatorios de Turismo en cada localidad.
- Respecto del mercado, se ha trabajado en difusión y promoción de la incorporación de atributos de sustentabilidad a empresas de turismo de territorio ZOIT Chelenko⁶⁰⁹.

VIII.2.12 VILLA CERRO CASTILLO Y PUERTO IBÁÑEZ⁶¹⁰

VIII.2.12.A Conocimiento del PN Cerro Castillo

De acuerdo a los testimonios recogidos, los habitantes de Villa Cerro Castillo conocen de la existencia del PN Cerro Castillo (ex RN Cerro Castillo). Los más antiguos recuerdan que las tierras fiscales que conforman el AP fueron usadas por los colonos, quienes llevaban allí su ganado. Existe, por tanto, la percepción de que el AP fue primero fue usada por los habitantes y después establecida como tal: “[E]n [el PN] Cerro Castillo es como la trayectoria de las AP en Europa. Fue un terreno primero ocupado y luego protegido”⁶¹¹.

⁶⁰⁵ # 75 CONVERSACIÓN

⁶⁰⁶ # 86 TALLER

⁶⁰⁷ # 86 TALLER

⁶⁰⁸ # 77 TALLER

⁶⁰⁹ # 87 TALLER

⁶¹⁰ Estas localidades fueron visitadas durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas a nivel local, en localidades cercanas, a nivel regional, y a observación participante en talleres de planificación del PN Cerro Castillo.

⁶¹¹ # 21 AYSÉN

El reciente cambio de categoría ocurrido el 2018 –desde RN a PN– también es conocido por los locales, quienes saben que ello tiene efectos en términos de los tipos de usos que se le pueden dar a las tierras protegidas.

La población local también conoce los accesos al PN, que pasan por terrenos privados cercanos a Villa Cerro Castillo. Igualmente, saben de las concesiones vigentes que están en manos de algunos locales. Como veremos, ambos temas –accesos y concesiones– enfrentan hoy dificultades que afectan la vinculación del AP con los habitantes locales.

VIII.2.12.B Valoración del AP y turismo

Como en otras localidades de la Patagonia chilena, la valoración de las AP por parte de los habitantes locales depende en medida importante de los beneficios que reciben del turismo asociado a estos atractivos naturales. En el caso del PN Cerro Castillo, varios factores inciden en que dicha valoración no sea ni tan alta ni tan extendida.

Por un lado, el desarrollo turístico en torno al PN Cerro Castillo es más bien reciente, lo que se expresa –entre otras cosas– en que la oferta de servicios turísticos es incipiente: *“La relación de la comunidad con el parque [PN Cerro Castillo] para turismo es reciente”*⁶¹²; *“Si bien se habla de que el turismo absorbe mano de obra, somos famosos en crear un pueblo de pasada. [En Villa Cerro Castillo] no hay servicios para que la gente se quede”*⁶¹³.

Por otro lado, quienes no trabajan en turismo en general no reconocen los beneficios indirectos que reciben de la visitación al PN Cerro Castillo ni han desarrollado un vínculo suficientemente cercano con el AP, que los motive a protegerla: *“Tengo una agencia de turismo hace 3 años. A la gente de acá no le interesa el Parque [PN Cerro Castillo]”*⁶¹⁴; *“La gente de acá tiene conciencia que con el turismo se benefician. Los comerciantes de Castillo se llenan con turistas (...) Pero los dueños de los negocios no están aquí [con el PN Cerro Castillo]. No les interesa”*⁶¹⁵.

VIII.2.12.C Accesos al AP

La falta de un acceso oficial al PN Cerro Castillo es uno de los problemas históricos de este AP. La solución encontrada, implementada a partir del 2017, fue la instalación de un punto de ingreso oficial a través de un terreno privado, donde además opera un camping concesionado: *“El control de ingreso [al PN Cerro Castillo] siempre ha sido un problema para CONAF. Para resolverlo decidieron concesionar servicios en los dos accesos principales (desde 2017) [que atraviesan por predios privados], incluyendo cobro de entrada y registro de visitantes”*⁶¹⁶. Esta medida mejoró el control de los turistas que ingresan al AP: *“[El acceso por el predio privado] permitió aumentar el número de visitantes [registrados] desde 1500 a 4000, en un año”*⁶¹⁷.

Sin embargo, el acceso sigue siendo considerado un problema: *“Hay un déficit en el parque [PN Cerro Castillo]: los accesos no están bien diseñados. Pasan por terrenos privados”*⁶¹⁸. Actualmente, se analizan diversas opciones para resolverlo: *“La conexión [del PN Cerro Castillo] con Villa Cerro*

⁶¹² # 21 AYSÉN

⁶¹³ # 88 TALLER

⁶¹⁴ # 89 TALLER

⁶¹⁵ # 88 TALLER

⁶¹⁶ # 82 CONVERSACIÓN

⁶¹⁷ # 82 CONVERSACIÓN

⁶¹⁸ # 21 AYSÉN

Castillo es importante. El acceso (...) debería estar allá [en la Villa Cerro Castillo], pero no se ha logrado trasladar. Es una de las prioridades de inversión”⁶¹⁹.

Algunos entrevistados propusieron como necesario crear un acceso al AP desde Puerto Ibáñez, localidad que está cercana a un sector del PN Cerro Castillo, donde tampoco existen accesos oficiales, pues se trata de zonas altas: “[En Puerto Ibáñez] deberíamos tener otro acceso y vincularnos productivamente”⁶²⁰; “[El AP] llega a [Puerto] Ibáñez (...) pero literalmente a la punta del cerro (...) hay un par de operadores que hace un trekking ahí, que van a la laguna, pero hay un particular que no los deja entrar”⁶²¹.

Una medida reciente para paliar la falta de un acceso apropiado, es el traslado de la oficina de administración del AP a Villa Cerro Castillo, la que se espera aumente el número de visitantes a los que se pueda entregar información para un manejo adecuado del turismo: “Estamos intentando transformar la carretera en oportunidad. Hoy es una amenaza por el atropello de especies. Estamos pensando usarla como espacio para la educación, principalmente [Villa] Cerro Castillo, por donde llega el 80% de los visitantes. Vamos a cambiar para allá la administración”⁶²².

VIII.2.12.D Infraestructura de uso público en el AP

Asociado a las dificultades con los accesos están los déficits de infraestructura de uso público en el AP. Desde la perspectiva de quienes administran el AP y de funcionarios regionales, el PN Cerro Castillo no cuenta con infraestructura mínima para recibir a los visitantes que actualmente acceden al AP. En particular, los senderos utilizados por los turistas no están adecuadamente habilitados: “[Una prioridad es] mejorar los senderos. Ya vamos en 6000 visitantes registrados, y la infraestructura habilitante para uso público es peor que mala”⁶²³. Muchos senderos son en realidad huellas que aparecen en la cartografía turística, pero carecen de medidas mínimas de seguridad: “En Ibáñez y Castillo hay mucho que desarrollar. Hay muchas rutas marcadas en los planos de las áreas del SNASPE, pero donde no hay ningún sendero realmente establecido. Son muy peligrosas”⁶²⁴; “[L]a Ruta de la Horqueta es de 3 días. No hay control (...) Son rutas para montañistas (...) Es peligroso. Hay rodados, grietas”⁶²⁵; “El Paso Peñón es lindo, pero si te pilla nieve es peligroso. Pasas la línea de vegetación y quedas expuesto por 2 horas”⁶²⁶; “La caseta de CONAF está a 18 km de la Carretera Austral (...) Te pierdes y no tienes conexión”⁶²⁷.

Por otra parte, el déficit de personal afecta tanto el control de visitantes como la adecuada fiscalización de las concesiones que buscan suplir estas carencias: “El problema son las capacidades logísticas o de personal (...) Podemos tener una buena concesión, pero por falta de recursos la podemos fiscalizar dos veces al año”⁶²⁸; “Lo más difícil es gobernar los turistas. Es mucha gente que llega. Hay basura, no hay infra”⁶²⁹.

⁶¹⁹ # 82 CONVERSACIÓN

⁶²⁰ # 69 CERRO CASTILLO

⁶²¹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁶²² # 69 CERRO CASTILLO

⁶²³ # 69 CERRO CASTILLO

⁶²⁴ # 22 AYSÉN

⁶²⁵ # 22 AYSÉN

⁶²⁶ # 22 AYSÉN

⁶²⁷ # 22 AYSÉN

⁶²⁸ # 69 CERRO CASTILLO

⁶²⁹ # 90 TALLER

VIII.2.12.E Concesiones locales

Uno de los aspectos distintivos del turismo en torno al PN Cerro Castillo son las concesiones que han sido entregadas a operadores locales: *“Trabajo hace 6 años en Cerro Castillo, realizando cabalgatas”*⁶³⁰; *“Estamos generando muchos productos. Concesiones. Buscando vinculación. Hoy hay 3 senderos concesionados a locales: El Blanco-Balmaceda, Villa Frei-Cerro Castillo y Puerto Ibáñez”*⁶³¹. Los aprendizajes de esta experiencia son muy relevantes, pues los habitantes de muchas localidades de la Patagonia chilena vinculadas a AP demandan que las concesiones estén principalmente en manos de emprendedores locales.

Desde la perspectiva de los encargados de administrar el AP, el rol de los concesionarios ha sido clave. Por medio de las concesiones locales –que incluyen un camping y servicios de guías–, el AP está en mejores condiciones para responder a la demanda turística en aumento: *“[L]os concesionarios son dos héroes locales. Tienen que hacerse cargo de numerosas situaciones difíciles y desafíos”*⁶³².

No obstante, los concesionarios señalan no recibir el respaldo suficiente de la población local para que sus servicios puedan prosperar económicamente. Por un lado, los lugareños consideran que las tarifas que los concesionarios cobran son muy altas. Por otra parte, no colaboran con el uso del acceso oficial al AP, el que se localiza en la propiedad privada de un concesionario que, además, administra un camping. Más bien, los lugareños conducen a los visitantes a accesos no habilitados, exponiéndolos de paso a diversos riesgos: *“La misma comunidad dice que está caro; [mandan a los visitantes a] que tomen el camino alternativo. Es porque no hay educación de qué es el turismo en las AP”*⁶³³; *“[F]alta que la gente que vive acá respalde y apoye todo esto. Ellos les dicen a los turistas: ‘Pase por allá no más, no importa’. Los mandan a lugares no habilitados. O si CONAF dice que no se puede subir ‘suban no más’ o ‘acampe allá no más, si eso es fiscal’. Luego, uno se encuentra con las personas acampando y te dicen ‘pero si el dueño del supermercado me dijo que podía acampar ahí y no pagaba’. Se debe informar a la comunidad. Usar afiches, carteles”*⁶³⁴.

Los concesionarios y operadores turísticos de Villa Cerro Castillo atribuyen esta situación a una falta de identificación de la población local con el AP: *“Si no hay identificación con el AP –lo que veo muy difícil– es difícil que exista colaboración. Es muy difícil por ahora”*⁶³⁵. Por su parte, coinciden en que la falta de apoyo a su labor también involucra a los visitantes, relevando la importancia que tiene el reconocimiento social a la labor de los concesionarios y operadores locales por parte de las políticas de turismo: *“¿Cómo podemos tener conciencia y acciones como visitantes, de aportar a este hermoso lugar? Porque si vengo y no compro y no uso el camping y no dejo nada... Es una cultura de país, que no se valora y no se cuida y tampoco se colabora para que realmente los lugares sean cuidados”*⁶³⁶.

VIII.2.12.F Información de calidad sobre el AP

Uno de los problemas en que muchos entrevistados coincidieron es el déficit de información oficial de calidad sobre el PN Cerro Castillo, disponible tanto para los habitantes como para los

⁶³⁰ # 90 TALLER

⁶³¹ # 69 CERRO CASTILLO

⁶³² # 91 TALLER

⁶³³ # 69 CERRO CASTILLO

⁶³⁴ # 88 TALLER

⁶³⁵ # 89 TALLER

⁶³⁶ # 88 TALLER

turistas: *“Es clave que todos en el pueblo tengan la misma información para entregar al turista que llega”*⁶³⁷; *“El pueblo es pequeño. La gente que llega de afuera siempre va a contactar a alguien del lugar”*⁶³⁸. En opinión de muchos, este déficit afecta la valoración del AP por parte de la población local, así como su apoyo a las medidas de control de visitantes: *“Tenemos una deuda con nosotros mismos. No tenemos el criterio de lo que es un AP, como ciudadanos. Hay una causa que tiene que ver con la mala información que se entrega”*⁶³⁹.

Respecto de la información sobre el PN Cerro Castillo, quienes trabajan en turismo en la Villa Cerro Castillo concuerdan en que las instancias oficiales no han funcionado correctamente: *“Si bien existe la Oficina de Información Turística, [necesitamos] que funcione bien”*⁶⁴⁰; *“Sobre el Punto de Información, existe uno de SERNATUR y otro de la Municipalidad. Solo funcionan 2 meses y medio (...) están en el mismo Centro de Información atendiendo al mismo público (...) Nadie sabe de dónde recogen la información”*⁶⁴¹.

Entre los problemas mencionados está la existencia de varios mapas del PN Cerro Castillo, que no son oficiales: *“Tampoco hay un Mapa Oficial. Todos los servicios públicos deberían tener el mismo mapa (...) la gente anda con mapas privados donde aparecen rutas que no existen, no son oficiales”*⁶⁴². Por otra parte, la información sobre servicios turísticos de la localidad no es completa ni actualizada: *“Que la información venga de los propios actores. En la Oficina de Turismo de la Municipalidad entregan información que no tiene nada que ver, muchas veces. No hay una forma de chequear si es correcta o no”*⁶⁴³. Finalmente, se promocionan actividades inexistentes, como el turismo de invierno, incluso en páginas oficiales: *“[Durante] todo el invierno la página de Recorre Aysén, de SERNATUR, promocionó actividades de invierno en Cerro Castillo... ¡cuando aquí no hay nada para hacer!”*⁶⁴⁴.

VIII.2.12.G Relación con la comunidad

En base al contexto descrito hasta aquí, la vinculación del PN Cerro Castillo con la comunidad de la Villa Cerro Castillo no ha sido fácil. Todo apunta a que no existe una identificación de los habitantes locales con esta AP. Por otro lado, los beneficios del turismo están recién comenzando a generarse y no son tan evidentes para la población local.

Otra complejidad es que la vinculación del AP con las distintas localidades cercanas –tales como Villa Cerro Castillo y Puerto Ibáñez– es muy diversa, lo que se suma al hecho que el AP se relaciona con dos comunas: *“Tenemos relación con dos municipios: [Puerto] Ibáñez y Coyhaique”*⁶⁴⁵. En particular, la relación con Villa Cerro Castillo es la más cercana, aunque considerada conflictiva por quienes administran el AP: *“La relación con la comunidad de [Villa] Cerro Castillo ha sido conflictiva, principalmente porque no se ha construido un vínculo”*⁶⁴⁶; *“Desde la administración [del AP] no hay capacidad para dar respuesta a los temas que la comunidad plantea, porque no hay respuestas desde nivel regional o nacional. Entonces, surgen los conflictos”*⁶⁴⁷.

⁶³⁷ # 90 TALLER

⁶³⁸ # 89 TALLER

⁶³⁹ # 88 TALLER

⁶⁴⁰ # 90 TALLER

⁶⁴¹ # 89 TALLER

⁶⁴² # 89 TALLER

⁶⁴³ # 89 TALLER

⁶⁴⁴ # 89 TALLER

⁶⁴⁵ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁴⁶ # 82 CONVERSACIÓN

⁶⁴⁷ # 82 CONVERSACIÓN

El equipo a cargo de administrar el AP considera que los habitantes locales ven al AP como tierras fiscales que se ‘están perdiendo’: *“La gente las ve [a las AP] como terrenos perdidos. A un campesino si le hablamos de sustentabilidad nos manda a la punta del cerro. Pero si la presencia del puma va junto a un índice para obtener beneficios vía INDAP (...), la cosa cambia”*⁶⁴⁸. De acuerdo a los administradores de esta AP, la mejor forma de mejorar la vinculación con la población local es a través de incorporar los objetivos productivos de los propietarios del área de influencia al manejo del AP: *“[E]n el área de influencia (...) están las principales amenazas (...). Intentamos que los predios del área de influencia tengan mayor puntaje en INDAP para subsidios (...) por ser vecino del AP deberían empezar altiro con 100 puntos más (...) ordenamiento predial para mejorar su producción (...) [una] masa ganadera de mejor calidad”*⁶⁴⁹. Esto supone una alianza entre el AP y los productores de ganado: *“Necesitamos que INDAP sea nuestro socio”*⁶⁵⁰.

VIII.2.12.H Consejo Consultivo

El PN Cerro Castillo es una de las AP que cuenta con un Consejo Consultivo operativo. Sin embargo, y a pesar de los esfuerzos realizados por el equipo a cargo del AP, existe consenso en que esta instancia no ha funcionado de manera satisfactoria: *“[E]l Consejo Consultivo (...) existe. Pero no ha sido una buena experiencia (...) no ha funcionado”*⁶⁵¹; *“[E]l Consejo Consultivo en el PN Cerro Castillo ha sido más un desgaste que un aporte”*⁶⁵².

Entre las razones descritas que explicarían este mal funcionamiento están la falta de una definición clara de las funciones y responsabilidades de sus integrantes, problemas operativos (principalmente asociados a las distancias entre localidades), la forma en que se eligió a sus integrantes y la edad de éstos: *“No tuvimos capacidad de decirles [a los integrantes, cuáles eran sus] roles, funciones, deberes, derechos”*⁶⁵³; *“[E]stán representadas todas las comunidades (...) están muy dispersos (...). Cuesta juntarlos (...). No hay fondos de CONAF para devolver combustible a los participantes”*⁶⁵⁴; *“Se hizo de forma paternalista, no espontánea”*⁶⁵⁵; *“Casi el 70% son adultos mayores, lo que repercute en que haya un déficit de ideas que aporten a la conservación”*⁶⁵⁶.

Una estrategia para resolver parte estas dificultades fue la constitución de una organización de apoyo al Consejo Consultivo y con capacidad de levantar recursos: *“Lo primero que hicimos con la gente del Consejo Consultivo fue formar una organización con personalidad jurídica para apalancar los recursos necesarios para financiar las reuniones”*⁶⁵⁷. Sin embargo, tampoco existe una evaluación positiva de esta experiencia ya que –aparte de resolver la falta de recursos para ciertas actividades– no mejoró la relación con la comunidad, además de recargar el trabajo del equipo de CONAF: *“Nos cargamos más de pega nosotros (...). La nueva organización] no se ha convertido en un ente para la vinculación con comunidades”*⁶⁵⁸.

⁶⁴⁸ # 91 TALLER

⁶⁴⁹ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵⁰ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵¹ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵² # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵³ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵⁴ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵⁵ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵⁶ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵⁷ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁵⁸ # 69 CERRO CASTILLO

Las opciones que se evalúan para mejorar el diseño del Consejo Consultivo incluyen la creación de instancias autónomas para cada localidad con que se vincula el PN Cerro Castillo: “[H]emos pensado en propuestas locales para la vinculación (...) dos reuniones anuales con cada comunidad. Ahí podemos comprometernos con temas específicos y cumplir”⁶⁵⁹. Ello podría ayudar a enfocar el trabajo en los temas que le interesen a cada comunidad, además de abordar las actividades de manejo que involucran a cada territorio: “Por ejemplo que se sume la gente local a la exploración en Puerto Ibáñez. Ellos saben de vaguadas para acampar, pinturas rupestres. Estas acciones son más útiles que un Consejo Consultivo”⁶⁶⁰.

VIII.2.12.I Cambio de categoría: de RN a PN

Respecto al cambio de categoría del PN Cerro Castillo, los entrevistados manifestaron su inquietud por la capacidad de CONAF para hacerse cargo de sus implicancias: “A CONAF se le impuso que fuera Parque. Pero no tiene cómo”⁶⁶¹. Por otra parte, quienes se dedican al turismo en torno al AP interpretan el cambio de categoría como una restricción que los podría afectar negativamente: “Por tener [ahora] denominación de Parque hay más restricciones. La primera sensación [en la AG de Turismo] es: restricciones”⁶⁶²; “En Villa Cerro Castillo se sienten muy coartados [por el cambio de categoría], pero sin saber los beneficios que esto les podría traer”⁶⁶³.

VIII.2.12.J Apoyo de programas regionales

El año 2014 Villa Cerro Castillo fue priorizada por el PER Turismo de la Región de Aysén. Desde entonces, este programa regional inició un trabajo con los actores locales para apoyar el desarrollo de una oferta turística de calidad. Una de las líneas de trabajo ha sido con los cabalgateros de Villa Cerro Castillo, a petición de la Asociación Gremial de Turismo de esta localidad: “En [Villa] Cerro Castillo llevamos un tiempo (...). [Hemos hecho] un trabajo de hormiga con los cabalgateros, que nos pidieron apoyo desde la AG de Turismo”⁶⁶⁴. En este trabajo se ha buscado que los cabalgateros incorporen prácticas requeridas necesarias para servicios prestados dentro de un AP: “Los cabalgateros (...) conocen muy bien su pega, saben ser guía, manejarse con caballos, cascos (...) se requiere trabajar más la atención al visitante”⁶⁶⁵. Este propósito no fue fácil abordar, aunque se logró consensuar un modo de trabajar: “[A]l inicio costó mucho [hasta que] en un taller dijeron ‘no podemos matar la gallina de los huevos de oro’ (...) hicimos una consultoría para estándares consensuados para cabalgatas (...) que se trabajaron punto por punto (...) se adaptó a lo que podían cumplir y que se entendiera por qué es importante”⁶⁶⁶.

Otra acción apoyada por el PER en Villa Cerro Castillo ha sido la elaboración de un Plan de Desarrollo Turístico (PLADETUR) específico para esta localidad, iniciativa apoyada por la Fundación Patagonia Aysén y la Municipalidad de Puerto Ibáñez. Uno de los objetivos del PLADETUR es ampliar la oferta turística disponible, visibilizando a nuevos operadores como, por ejemplo, los que impulsan el rafting⁶⁶⁷.

⁶⁵⁹ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁶⁰ # 69 CERRO CASTILLO

⁶⁶¹ # 21 AYSÉN

⁶⁶² # 21 AYSÉN

⁶⁶³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁶⁴ # 21 AYSÉN

⁶⁶⁵ # 21 AYSÉN

⁶⁶⁶ # 21 AYSÉN

⁶⁶⁷ # 21 AYSÉN

El Gobierno Regional también considera intervenciones de apoyo al turismo en Villa Cerro Castillo, tales como la habilitación de un terminal de buses: *“En Villa Cerro Castillo vamos a sacar una inversión: un terminal de buses a través del PMET. Tal vez los buses no eran tan clave, pero viene con servicios sanitarios y además ayuda a la conectividad”*⁶⁶⁸.

VIII.2.12.K Inclusión en Territorio ZOIT Chelenko

Una medida que ha potenciado al PN Cerro Castillo como atractivo turístico proviene de los propios actores del territorio. Quienes impulsaron la creación de la ZOIT Chelenko desde otras localidades de la Cuenca del Lago General Carrera propusieron incluir al PN Cerro Castillo y las localidades de Villa Cerro Castillo y Puerto Ibáñez en el polígono respectivo: *“[Por] su estrecha relación con el área silvestre [PN Cerro Castillo] (...) otras localidades dijeron que [Villa Cerro Castillo] es clave y tiene que estar [en el Territorio ZOIT]”*⁶⁶⁹. A pesar de que sus habitantes no participaron activamente: *“[En el proceso ZOIT] los niveles de participación de [Puerto] Ibáñez y [Villa Cerro] Castillo eran muy bajos. Tendían a cero (...) fueron una o dos personas a los talleres”*⁶⁷⁰.

VIII.2.13 PUERTO RÍO TRANQUILO⁶⁷¹

Las y los entrevistados de Puerto Río Tranquilo enfatizaron el rápido crecimiento de la localidad, la falta de planificación y los efectos adversos del turismo. Por estas razones, esta localidad ejemplifica un tipo de trayectoria no deseada para el desarrollo turístico de la Patagonia chilena.

VIII.2.13.A Identidad local

De acuerdo a los entrevistados, los habitantes de Puerto Río Tranquilo comparten una fuerte identidad y aprecio por esta localidad, fundada en la década de 1950: *“La gente se siente parte del lugar. Eso genera la identidad, de que les gusta vivir en su pueblo”*⁶⁷². Agregan que dicha identidad ha ido asociándose gradualmente a la presencia de AP y otros atractivos naturales reconocidos a nivel nacional e internacional, siendo fuente de orgullo local: *“[L]a gente se siente orgullosa de vivir acá, al lado de estos lugares y destinos naturales como las Capillas de Mármol, Laguna San Rafael, Glaciar Exploradores”*⁶⁷³; *“[Para] nosotros que vivimos en Puerto Tranquilo, nuestro patio es [el PN] Laguna San Rafael”*⁶⁷⁴.

Producto del rápido crecimiento del turismo, la actividad económica de la población ha ido mutando. Junto a ello también ha cambiado la identidad: *“[H]a ido cambiando la actividad económica y eso también va cambiando la identidad”*⁶⁷⁵; *“[H]ay una evolución en el tema cultural y de identidad. Va cambiando”*⁶⁷⁶; *“La señal de celular entró [en Puerto Río Tranquilo] hace 6 años. Es increíble el cambio (...). Hoy se puede tomar mate por teléfono. Antes viajaban 2 días a caballo sólo para jugar un partido de fútbol. Hoy en día nadie ocupa la cancha que está acá al lado”*⁶⁷⁷.

⁶⁶⁸ # 22 AYSÉN

⁶⁶⁹ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁶⁷⁰ # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

⁶⁷¹ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de campo, donde se llevaron a cabo entrevistas grupales. También se incluye información de entrevistas en localidades cercanas y a nivel regional.

⁶⁷² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁷³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁷⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁷⁵ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁷⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁷⁷ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

VIII.2.13.B Conocimiento y valoración de las AP

Respecto del grado de conocimiento de las AP cercanas, los entrevistados señalan que los habitantes locales saben de la existencia tanto del sector Glaciar Exploradores –dentro del PN Laguna San Rafael– como del SN Capillas de Mármol –la segunda AP más visitada de la Región de Aysén–: *“Ya todo el mundo habla de Exploradores y Capillas de Mármol, como base”*⁶⁷⁸.

Ello contrasta con la situación algunas décadas atrás, cuando muy pocos conocían de la existencia del SN Capillas de Mármol: *“Llegué hace 19 años a esta localidad [Puerto Río Tranquilo]. En ese tiempo mucha gente no sabía de las Capilla de Mármol”*⁶⁷⁹.

Los entrevistados destacan que, a diferencia de otras AP, el PN Laguna San Rafael se estableció de manera coetánea a la fundación de Puerto Río Tranquilo y que los habitantes nunca hicieron uso productivo de AP. Ello ha facilitado que no exista una rivalidad con el AP: *“Por el hecho de que el Parque [PN Laguna San Rafael] es más antiguo que el pueblo, no se genera rivalidad (...) porque la gente ha vivido acá siempre con la concepción de que el Parque está ahí desde antes y que hay que cuidarlo”*⁶⁸⁰. Por otra parte, el PN Laguna San Rafael era visto hasta hace muy poco como algo lejano e inaccesible: *“El parque es de 1959, los pobladores [están acá] desde 1928 y la localidad existe desde 1954, pero había una gran distancia física con el parque”*⁶⁸¹. El acceso al PN Laguna San Rafael a través del sector Bahía Exploradores se estableció el 2005. Por ello, la comunidad local comenzó a conocer solo de forma reciente sobre la existencia de esta AP: *“En la reunión del Plan de Uso Público [del PN Laguna San Rafael], que se hizo el año pasado [2017] (...) [la gente] empezó a darse cuenta que [el parque] está ahí (...) en ese proceso se está ahora”*⁶⁸². Por ello, aún son pocos los habitantes locales que han visitado el AP.

Respecto del SN Capillas de Mármol, dada su cercanía a la localidad esta AP es mucho más conocida por los habitantes, siendo incluso fuente de recursos como la cal: *“Mis papás se iban en chalupa hacia el sector [Valle] Leones y pasaban (...) a un pozo donde buscaban cal”*⁶⁸³. Esta familiaridad no necesariamente significa que las personas hayan visitado el AP: *“Mucha gente de acá no ha ido nunca”*⁶⁸⁴. Por otra parte, el conocimiento del AP no necesariamente va acompañado de valoración. Por el contrario, varios entrevistados que son operadores en el SN Capillas de Mármol se refirieron a comentarios despreciativos sobre esta AP de parte de sus conocidos y familiares, quienes no comprenden cuál es el atractivo de este lugar, visitado anualmente por miles de turistas: *“Dicen ‘¿para qué voy a ir a ver unas piedras?’. Es raro. Porque viene gente de todo el mundo a ver estas piedras. Algún valor tendrán”*⁶⁸⁵; *“De repente me dicen: ‘(...) ¿qué le encuentran a esa weá (sic)? [Son] puras piedras no más”*⁶⁸⁶; *“La gente que vive acá no aprecia lo que tiene”*⁶⁸⁷.

⁶⁷⁸ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁷⁹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸¹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸³ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸⁴ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸⁵ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸⁶ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸⁷ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

VIII.2.13.C Crecimiento explosivo del turismo

El desarrollo del turismo en Puerto Río Tranquilo ha centrado en dos AP: el PN Laguna San Rafael y el SN Capillas de Mármol. Los entrevistados reconocen que el turismo de Puerto Río Tranquilo se basa en los valores naturales de estas AP cercanas, lo que ven como un sello distintivo de la oferta de esta localidad: “[En] otras comunidades rurales (...) el turismo se genera a partir de la ruralidad (...). Porque no tienen un parque cerca”⁶⁸⁸; “¿[Q]ué es lo que está empezando a tener un valor distinto? (...) las AP, como fuente de desarrollo. Ya no es [la] ganadería ni la siembra”⁶⁸⁹. Sin embargo, también advierten el riesgo de que, por enfocarse en los aspectos ambientales y ecológicos, las estrategias de conservación asociadas a las AP dejen de lado a la cultura e identidad local: “[H]ay una intención de trabajar por la sustentabilidad, pero muy enfocado en lo ambiental y lo ecológico. No se toma el valor de lo cultural”⁶⁹⁰.

Los entrevistados –todos residentes vinculados a la actividad turística– tienen la percepción de que hoy prácticamente todo el pueblo se dedica de algún modo al turismo: “Hace 19 años 5 [personas] locales se dedicaban al alojamiento. El pueblo mayoritariamente se dedicaba a la ganadería. Hoy día está lleno de ofertas para alojar y comer y mayoritariamente se dedican al turismo”⁶⁹¹. Esto convertiría a Puerto Río Tranquilo en un caso único a nivel nacional: “La comunidad tiene la particularidad de que la gente en [Puerto] Tranquilo vive de la actividad del PN [Laguna San Rafael]. Hay 12 familias con concesión. No sé si hay otras comunidades en Chile que vivan de un parque aledaño (...). Eso hace a esta comunidad particular con respecto a otras del país”⁶⁹²; “Vimos cuánta gente está involucrada en Capillas de Mármol. Sacamos la cuenta que por lo menos 250 personas en la temporada alta (...) [en] los botes directamente, como armador, patrón y tripulante, incluyendo [a] sus familias que viven de eso”⁶⁹³.

El crecimiento de la visitación ha sido explosivo: “Hace un par de temporadas atrás se dijo que había habido 189 mil zarpes a Capillas de Mármol”⁶⁹⁴. Por ello, además de las familias locales, un número significativo de personas llega cada verano a radicarse temporalmente, lo que aumenta en alrededor de un 50% a la población total: “[A] una comunidad de 400 personas que habitan todo el año [se le suman] unas 200 trabajando en temporada”⁶⁹⁵. A ello se suma la población flotante de visitantes, que puede duplicar y a veces triplicar el número de residentes permanentes: “[S]e le suman entre 900 y 1200 personas diarias que vienen a Capillas de Mármol, a Laguna San Rafael y al Glaciar Exploradores”⁶⁹⁶.

Los entrevistados reconocen que el turismo tiene el potencial de incluir distintos servicios y oficios, incluyendo actividades tradicionales: “[E]l turismo (...) es súper transversal. Desde la huerta, el que maneja los caballos, la vulcanización, la panadería, el alojamiento”⁶⁹⁷. Sin embargo, el aumento masivo de la demanda turística ha hecho que los lugareños abandonen las actividades tradicionales, en particular la ganadería, que solía ser la actividad principal: “Las familias vivían tradicionalmente de la ganadería y la lana. Hoy viven 100% del turismo. En [Puerto Río] Tranquilo

⁶⁸⁸ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁸⁹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹⁰ # 75 CONVERSACIÓN

⁶⁹¹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹³ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹⁵ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁶⁹⁷ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

*[eso] pasa con muchas familias*⁶⁹⁸; *“La gente se enfocó todo en el turista”*⁶⁹⁹; *“[N]o se está heredando lo que fue la identidad (...) las señoras (...) dejan de sembrar la huerta (...) el que amansaba caballos o hacía tejuelas, ya nadie lo hace”*⁷⁰⁰.

Una de las limitaciones del tipo de turismo en Puerto Río Tranquilo es que los operadores locales son autodidactas y muchas veces enfrentan limitaciones para ofrecer servicios de mejor calidad. *“[A] la gente que empezó primero que nosotros en el tema de turismo le falta (...) conocer otras realidades (...) con cueva (sic) van a Coyhaique”*⁷⁰¹.

VIII.2.13.D Impacto del turismo masivo

Los entrevistados coinciden en que la masividad del turismo en Puerto Río Tranquilo está generando efectos adversos: *“Esta comunidad se ha alterado, la cantidad de gente se ha triplicado”*⁷⁰².

Uno de los efectos principales es la pérdida de las costumbres y tradiciones asociadas a la vida campesina, asociado al desplazamiento de la ganadería –que solía ser la actividad principal– a un lugar secundario: *“Acá el fuerte turístico dejó de ser lo que la gente hacía ancestralmente”*⁷⁰³; *“Tengo de 3 a 5 meses para generar lucas. El resto del tiempo lo dedico a mis vacas”*⁷⁰⁴.

Este masivo cambio productivo, desde la ganadería al turismo, es consecuencia del nivel de ingresos que el turismo genera, con lo cual la ganadería no puede competir: *“[L]a gente de aquí (...) puede llegar a ganar millones en 2 meses (...) es mucha la plata”*⁷⁰⁵. Sin embargo, estos altos ingresos han alterado las aspiraciones y expectativas de los lugareños, convirtiéndose en un factor de cambio social con efectos nocivos: *“Hay una avidez de ganar plata, lo cual tiene un lado súper positivo. Pero en la manera en que aquí ha ocurrido es por oportunismo”*⁷⁰⁶; *“También ha aumentado el poder adquisitivo acá en [Puerto] Tranquilo. Es un tema que interviene en este cambio de identidad, que impacta”*⁷⁰⁷.

Otro efecto ha sido un cambio drástico en el ritmo de vida, que hoy es mucho más intenso: *“La temporalidad del turismo hizo que la gente adoptara esa rutina de vida en que le preguntas a una persona en enero y no tiene tiempo para nada. Pero vas en julio y tienen tiempo para todo”*⁷⁰⁸. A ello se agrega, la presencia masiva de turistas, que literalmente invaden el pueblo, incidiendo en la calidad de la convivencia: *“La gente estaba acostumbrada a vivir muy tranquila. Que llegue toda esa gente es muy fuerte”*⁷⁰⁹; *“Para los que han vivido toda su vida aquí yo creo que sí les perjudica mucho (...) tenían otra manera de vida y de repente se sintieron invadidos por un montón de gente*

⁶⁹⁸ # 75 CONVERSACIÓN

⁶⁹⁹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰¹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁵ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁷ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁸ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁰⁹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

*que viene de afuera, que no tiene nada que ver con sus costumbres*⁷¹⁰; *“[E]star sobresaturado con gente”*⁷¹¹.

Por otro lado, se han alterado los lazos sociales, ya que la intensidad de la demanda turística consume los tiempos personales e interrumpe los vínculos y e intercambios: *“[E]n esta época del año tú te encuentras con la comunidad, sabes quienes son todos. En la otra época del año, estamos todos arriba de la pelota y cuesta más encontrarnos con la gente local”*⁷¹²; *“[A]ntiguamente (...) había mucha escasez económica y también había mucho tiempo para compartir y ayudarse. Ahora la gente dice que no tiene tiempo para ir a visitarse”*⁷¹³; *“[A Puerto Río Tranquilo] lo afectó el turismo masivo. Se perdieron todas las costumbres, las fiestas costumbristas (...) ahora no se hace nada. Ni siquiera se hacen ramadas para el 18 de septiembre”*⁷¹⁴.

Entre los problemas puntuales que generan gran preocupación están la llegada de drogas, que son consumidas tanto por turistas como por operadores que llegan durante la temporada alta: *“[E]mpezó a llegar la droga”*⁷¹⁵; *“En los últimos 2 o 3 años ha sido impactante la cantidad de droga que corre en [Puerto] Tranquilo”*⁷¹⁶. El consumo de drogas también ha comenzado a afectar a la población local, especialmente al segmento más joven: *“[L]e van sembrando el bichito a los cabros de acá. Ha habido casos de que los chicos de 14 años ya se están drogando”*⁷¹⁷.

Por otra parte, la llegada masiva de visitantes ha hecho colapsar servicios básicos como el agua potable y el tratamiento de las aguas servidas, afectando la calidad de vida: *“[S]i tenemos una planta de tratamiento que para 600 personas (...) y al día acá pasan 2000, más los que se alojan, [eso] cuadriplica la capacidad. Con el olor ya se ve afectado todo”*⁷¹⁸; *“El tema del agua [potable], igual. El estanque [tiene una] capacidad para 200 personas”*⁷¹⁹. *“[H]ay un sector (...) [donde la] presión en verano baja considerablemente. En la población, al lado de la cancha, en el día casi no podían sacar agua, un hilito de agua. No funciona ningún calefont”*⁷²⁰; *“La infraestructura local y los recursos no dan abasto en verano. Todo colapsa”*⁷²¹. Para los entrevistados, estos efectos ponen en duda la sustentabilidad del desarrollo turístico: *“[L]a sustentabilidad para mí eso comienza con la parte obrera. O sea, nosotros la parte que realmente se ve afectada. Puedo querer proteger mucho las cosas, pero si no me estoy preocupando de la gente que vive en el lugar...”*⁷²².

⁷¹⁰ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹¹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹⁴ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹⁵ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹⁶ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹⁷ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹⁸ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷¹⁹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²⁰ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²¹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²² # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

VIII.2.13.E Falta de planificación y rol del Municipio

El crecimiento explosivo del turismo en Puerto Río Tranquilo no fue previsto ni planificado. De hecho, la condición del SN Capillas de Mármol como el segundo atractivo natural más visitado de la Carretera Austral fue sorpresivo: *“Nunca fue una proyección a futuro. Porque [Puerto] Tranquilo nunca apareció dentro de los estudios de crecimiento en turismo, hasta recién el año 2000”*⁷²³.

Asociado a lo anterior, los entrevistados cuestionan el papel del Municipio. En particular, cuestionan que el turismo en Puerto Río Tranquilo financie en gran medida el presupuesto comunal, sin que se el Municipio invierta en la adecuada gestión urbana de los efectos que dicho desarrollo tiene localmente: *“La localidad de [Puerto] Ibáñez vive del turismo [de Puerto Río Tranquilo] (...) no produce ni un peso como ciudad”*⁷²⁴; *“[En Puerto Ibáñez] las calles están espectaculares y en [Puerto Río] Tranquilo –que paga la mayor cantidad de patentes y deja la mayor cantidad de recursos– las calles son intransitables”*⁷²⁵; *“¡Somos nosotros [en Puerto Río Tranquilo] los que damos más plata!”*⁷²⁶.

Uno de los aspectos más controversiales es la falta de ordenamiento en la costanera de Puerto Río Tranquilo: *“Lo que a la gente de [Puerto] Tranquilo le importa (...) es ordenar la actividad turística”*⁷²⁷. Allí se concentran los operadores afuerinos en el verano, generándose una congestión de oferta turística, totalmente desconectada del pueblo y sus habitantes: *“La costanera es un ghetto (...) hay tráfico de drogas. Gritan muy fuerte”*⁷²⁸; *“El problema de la costanera es de infra, pero también de vínculo social con el pueblo”*⁷²⁹. Los entrevistados acusan que vienen intentando resolver esta situación desde hace años, sin mayor avance: *“[L]levamos años tratando de hacer algo y no hay caso”*⁷³⁰.

Recientemente, también han comenzado a llegar operadores foráneos durante el invierno. De proyectarse la falta de planificación algunos actores vinculados al turismo en el SN Capillas de Mármol son pesimistas, ya que temen ser desplazados por los operadores que llegan de afuera, sobretudo en invierno: *“Si en unos años más sigue llegando gente de afuera, vamos a tener que irnos de acá, a trabajar en otras cosas en invierno”*⁷³¹; *“[A]trás uno trabajaba en el verano y podías mantenerte en el invierno (...). Ahora es más difícil porque está llegando gente [operadores de afuera] en invierno”*⁷³².

Los entrevistados manifestaron preocupación de que este desorden –junto a la falta de regulación y el aumento en los precios– perjudique el destino, como ha sucedido en lugares como Puerto Bertrand. Esto especialmente teniendo en cuenta que el atractivo turístico Capillas de Mármol no es exclusivo de Puerto Río Tranquilo: *“Los destinos turísticos es súper fácil que mueran. Es cosa de 2 o 3 temporadas malas (...) Pasó en [Puerto] Bertrand, no muchos años atrás, por el tema de la pesca con mosca, que cobraban 30 lucas una cabaña. Al verano siguiente [cobraban] 40 [mil], 50*

⁷²³ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²⁴ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²⁵ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²⁶ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷²⁷ # 19 AYSÉN

⁷²⁸ # 75 CONVERSACIÓN

⁷²⁹ # 75 CONVERSACIÓN

⁷³⁰ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷³¹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷³² # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

[mil], 60 [mil]. El verano siguiente 80 [mil] y así... Llegó un momento en que no llegó nadie. Dormían en [Puerto] Guadal o en Cochrane, e iban por el día. Murió el servicio de hospedaje y también los restaurantes”⁷³³; “Nosotros como [Puerto Río] Tranquilo igual podemos perder Capillas de Mármol, [porque] está [Puerto] Guadal, está [Bahía] Murta y está [Puerto] Sánchez, que pueden reestructurar un nuevo producto”⁷³⁴.

VIII.2.13.F Gremios asociados al SN Capillas de Mármol

Los actores vinculados al turismo en el SN Capillas de Mármol están agrupados en dos organizaciones: una Asociación Gremial que agrupa a patrones y tripulantes de embarcaciones turísticas, y un Sindicato de Boteros. Al momento de realizar las entrevistas, en agosto del 2018, la primera agrupaba a 25 socios y la segunda a 32. Ambas compartían al mismo presidente. Dado que algunos socios del Sindicato de boteros también comenzaron a adquirir sus propias embarcaciones, se inició una conversación entre ambas organizaciones para evaluar la posibilidad de crear una sola entidad. De ello surgió una tercera organización gremial que hoy agrupa a todos los dueños de embarcación –los antiguos y los nuevos–, que a la fecha del terreno agrupaba a 24 socios. El sindicato, por su parte, sigue funcionando en torno a labores sociales: “La idea es que trabajemos en conjunto [todos los armadores], cada uno con 2 embarcaciones”⁷³⁵.

Dado que la mayor parte de los servicios ofrecidos en la costanera se centran en Capillas de Mármol como atractivo turístico, los operadores asociados a esta actividad –en particular los ‘boteros’– son evaluados de manera negativa por otros actores: “Los operadores de las Capillas [de Mármol] muchas veces son los adversarios del desarrollo de [Puerto Río] Tranquilo”⁷³⁶; “Los boteros no visualizan el desarrollo turístico de forma integral. Luchan para mantener la costanera, pero no ven a la señora que hace artesanías”⁷³⁷.

Los boteros, por su parte, acusan hostilidad hacia su actividad de parte de los habitantes –que los asocian a los efectos negativos del turismo– como del Municipio, que les exige cumplir regulaciones que no se aplicarían a otras actividades turísticas: “A nosotros los boteros se nos persigue porque estamos sin patente y casi que se va en cana por 2 años. Y aquí hay cabañas que no tienen recepción de obra [municipal]”⁷³⁸; “La gente [de Puerto Río Tranquilo] es hostil con el tema de los boteros”⁷³⁹.

VIII.2.13.G Ampliación del SN Capillas de Mármol

Como resultado de la desregulación que afecta al SN Capillas de Mármol, los actores de Puerto Río Tranquilo comenzaron a pedir apoyo al MMA para ordenar esta AP. Esta entidad se encontró con que los límites del SN no están claramente definidos en el decreto respectivo: “El decreto del SN Capillas de Mármol es antiguo y no dice nada (...) no hay objetos de conservación, ni manejo, ni delimitación (...). Lo que la gente conoce como Capillas de Mármol no está todo protegido”⁷⁴⁰; “Tampoco hay un mapa (...) no hay nada (...) solo un texto de 1994”⁷⁴¹. Por ello, el lugar que hoy se

⁷³³ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷³⁴ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷³⁵ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷³⁶ # 75 CONVERSACIÓN

⁷³⁷ # 75 CONVERSACIÓN

⁷³⁸ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷³⁹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁴⁰ # 19 AYSÉN

⁷⁴¹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

visita desde Puerto Río Tranquilo no corresponde en su totalidad a un AP oficial: *“No puedo hacer un Plan de Manejo en un área que no está definida. Se habla de 560 hectáreas, pero no sabemos de qué estamos hablando”*⁷⁴².

Como resultado, se estableció la necesidad de revisar la delimitación de esta AP, trabajo que ha sido asumido técnicamente por el MMA: *“El MMA quedó como custodio, o supervigilante de los Santuarios de la Naturaleza”*⁷⁴³. En particular, hoy se evalúa la ampliación de esta AP, para incluir la zona donde se concreta la visitación: *“La gente de [Puerto] Tranquilo propuso [la] ampliación [del SN Capillas de Mármol] (...). Pasamos de una propuesta de 50 hectáreas a una de mil y tantos”*⁷⁴⁴.

Para el MMA no ha sido un proceso fácil debido a las distintas posturas de la comunidad y a las dificultades para implementar la participación ciudadana: *“Hay división en la comunidad. Algunos reclaman que esto pudiese afectarlos (...) otros quieren regular turismo (...) otros están más preocupados por la protección”*⁷⁴⁵; *“El Consejo de Monumentos Nacionales desestimaba la participación, porque ley no los obliga. Pero como MMA debemos hacer participación. Nosotros somos los que estaremos después a cargo de la gestión”*⁷⁴⁶. Como contrapunto, las organizaciones de armadores y boteros señalan que hasta la fecha de las entrevistas –agosto del 2018– no habían sido convocados a instancias de participación vinculadas a la redefinición de límites del SN Capillas de Mármol: *“A nosotros no nos han preguntado (...) el MMA (...) hizo una presentación [en el Concejo Municipal]”*⁷⁴⁷.

Los armadores y boteros esperan que, junto con los nuevos límites, el nuevo decreto determine la capacidad de carga del SN: *“El MMA está haciendo un nuevo polígono (...) en 2 a 3 años más va a estar (...) va a decir ‘ya, mira, éste es el Santuario’ y acá está el estudio de capacidad de carga. Se van a regular muchas cosas”*⁷⁴⁸; *“[E]l estudio [de la capacidad de carga] lo hace una empresa privada. Entonces uno mucho aporte no puede hacer. Son más datos técnicos (...) cómo se ve afectada la flora y la fauna (...), la calidad del agua, el deterioro de la roca (...) tampoco (...) nos han citado a una reunión (...) ni para informar”*⁷⁴⁹.

VIII.2.13.H AG Hielo Norte

Una característica distintiva de Puerto Río Tranquilo es la existencia de una Asociación Gremial de concesionarios del PN Laguna San Rafael. Esta es probablemente la única Asociación Gremial de su tipo en la Patagonia chilena. Entre sus fundadores están los primeros operadores de circuitos de trekking en hielo desarrollados en el sector Glaciar Exploradores de dicho PN. Esta actividad se inició antes de que CONAF tuviera una presencia permanente en este sector: *“El 2002 nos iniciamos como empresa y tuvimos que hacerla a la mala”*⁷⁵⁰.

El proceso de obtención de la primera concesión oficial por parte de CONAF es descrito como una verdadera lucha judicial: *“Fui el primero en tener una concesión [en el PN Laguna San Rafael] (...)*

⁷⁴² # 19 AYSÉN

⁷⁴³ # 19 AYSÉN

⁷⁴⁴ # 19 AYSÉN

⁷⁴⁵ # 19 AYSÉN

⁷⁴⁶ # 19 AYSÉN

⁷⁴⁷ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁴⁸ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁴⁹ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

como el 2013. Pero la pedí el 2004 (...). (...) finalmente, el 2013, con ayuda jurídica, logré la concesión (...) tuve que pagarle a un abogado (...) [en CONAF] sólo querían poner trabas al que quisiera emprender (...) creían que lo mejor era ponerle un candado a las AP ya que no tenían planes de manejo ni conocimiento de lo que había (...). Después se sumó Pedro (que tuvo la segunda concesión). De ahí se sumó todo el resto”⁷⁵¹.

Con el tiempo los operadores del Sector Exploradores se fueron diversificando y con ello el número de concesionarios fue creciendo. El 2017 estos concesionarios –todos residentes permanentes en Puerto Río Tranquilo– decidieron constituir una Asociación Gremial para unificar sus criterios y facilitar la coordinación con CONAF: “Había muchos tirones que nos llevaron a unirnos y entender un poco más nuestros planes y objetivos (...) [que] debíamos sumar fuerzas con [el Glaciar] Exploradores (...) somos todos concesionarios del Parque [PN Laguna San Rafael]”⁷⁵²; “Todos vivimos acá, que es la puerta de entrada del PN [Laguna San Rafael], ya sea por el Valle Norte o por el límite este. Tenía mucho sentido que estuviéramos juntos”⁷⁵³; “Todos los concesionarios se unen con una [misma] mentalidad y llegan a acuerdos”⁷⁵⁴.

Junto con buscar tener una voz más incidente en las decisiones concernientes a las actividades que desarrollan dentro del PN Laguna San Rafael, los socios de la naciente AG Hielo Norte también buscan contribuir a la protección de esta AP y a acercarla a la comunidad de Puerto Río Tranquilo: “Nos formalizamos (...) para nosotros mismos empezar a generar conciencia y posicionarnos como usuarios de estas AP, la que finalmente queremos conservar y proteger. También, obviamente, trabajar en ellas [las AP] y poder transmitirles a las personas que vienen con nosotros lo importante que es conservarlas”⁷⁵⁵; “[C]omo AG tenemos el objetivo que la comunidad se vincule con las AP”⁷⁵⁶; “[H]ay una misma visión de acercar todas las partes del parque a la comunidad”⁷⁵⁷; “P: ¿Cuál es su principal propósito como Asociación Gremial? R: (...) acercar el Parque [PN Laguna San Rafael] a la comunidad y ser partícipes en las decisiones que se tomen en relación al AP. Ser considerados como actores válidos de la planificación”⁷⁵⁸.

El acercamiento de la comunidad respecto del AP, es realizado por la AG a través de actividades educativas y visitas comunitarias. En la perspectiva de sus integrantes, una visita masiva al Mirador Exploradores, organizada el 2008, marcó un punto de inflexión en el conocimiento y cercanía de los habitantes locales respecto del PN Laguna San Rafael: “Llevamos a los chicos de 8° a la escuela al hielo. Igual [así] se incentiva a que sigan trabajando en el sector (...), que se interesen por conocer lo que está acá”⁷⁵⁹; “[H]icimos una visita masiva al mirador el 2008 (...) para las personas era como un mito el hielo. Esa fue una gran apertura a ese lugar. El camino al mirador se abrió el 2005”⁷⁶⁰. Para los socios de la AG Hielo Norte, realizar estas actividades que buscan que la comunidad local conozca y se vincule con el AP es parte de una estrategia más amplia que entiende que una conservación efectiva del PN Laguna San Rafael requiere que los habitantes valoren las AP y perciban los beneficios de su existencia, a fin de que dejen de verlas como

⁷⁵¹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁵ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁷ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁸ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁵⁹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

impedimentos al desarrollo: “[S]e torna muy importante (...) comunicar a las comunidades qué es un AP, la importancia y sus beneficios (...) porque a veces sólo parece una interferencia en el desarrollo económico de las comunidades locales (...) de que no podré realizar mis actividades cotidianas (...) como extracción de leña, ganadería”⁷⁶¹; “[Q]ue también la comunidad comience a ver que estas AP están al lado y que se puede acceder a ellas y que es importante que estén ahí y que los niños puedan saber que pueden ir a caminar”⁷⁶². Este objetivo abarca mucho más que Puerto Río Tranquilo: “Acá la comunidad aledaña es la comunidad de El León, [Puerto] Bertrand, [Caleta] Tortel, de los viejos que viven en los fiordos, la comunidad de [Puerto] Tranquilo. Son muchas comunidades que viven aledañas al parque, entonces tampoco podemos hablar sólo desde [Puerto] Tranquilo”⁷⁶³.

VIII.2.13.I Relación con CONAF

Los socios de la AG Hielo Norte describen varios aspectos relevantes de su relación con CONAF. El primero es la vigilancia de CONAF en el PN Laguna San Rafael. La presencia de guardaparques se inició el 2015 y aún es parcial, por lo que los concesionarios la consideran insuficiente: “Es un proceso bien complejo porque no había entrada pública (...) para CONAF resultó una obligación estar presentes [en el PN] (...) Llevan 3 años instalados y aún no se quedan durante la noche”⁷⁶⁴.

Por otra parte, la renovación de concesiones también es un foco de atención. Los socios de la AG consideran injusto que la licitación de concesiones no priorice su condición de residentes de Puerto Río Tranquilo ni la experiencia que tienen en el Sector Exploradores: “Estamos en proceso de renovación de concesiones en el sector de Exploradores [del PN Laguna San Rafael], que es en donde más desarrollamos actividades turísticas (...) se nos da la espalda al no considerar la experiencia que hemos tenido durante mucho tiempo en este lugar”⁷⁶⁵; “[E]n las bases para postular (...) no está ponderado el que seamos ‘emprendedores locales’ ni [tengamos] experiencia previa. No se considera el aporte histórico (...) al momento de otorgar o renovar concesiones”⁷⁶⁶.

El llamado a licitación se realizó después de conversaciones entre la AG Hielo Norte y CONAF. La AG solicitó a CONAF –y consiguió– mejorar la regulación de la capacidad de carga a través de disminuir el número de visitantes: “Pedimos que no invitaran más gente [operadores], ya que si estamos hablando de conservación y calidad de experiencia no se necesita meter más gente [visitantes]. Incluso es necesario que baje la cantidad (...) ahora bajó a 10 el límite de pasajeros”⁷⁶⁷.

Los concesionarios también solicitaron a CONAF priorizar su condición de habitantes locales. Sin embargo, los requisitos de postulación fueron los mismos para todos los oferentes: “[S]e abrió la posibilidad de concesión a todo el mundo”⁷⁶⁸; “[Como CONAF] tenemos que ser transparentes en que esto no está reservado para la gente de Puerto [Río] Tranquilo. No lo podemos hacer”⁷⁶⁹. A partir de ello, los concesionarios agrupados en la AG Hielo Norte interpretan que no existe interés en apoyar a los operadores locales, siendo la prioridad el desarrollo del turismo como negocio

⁷⁶¹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁵ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁷ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁸ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁶⁹ # 25 AYSÉN

antes que como desarrollo para los habitantes: “[L]as concesiones se entregan solo a los grandes inversionistas. CONAF ha dicho que si no es negocio no les interesa. Esto excluye a los operadores locales, que finalmente son los que conocen la zona y operan como segundos guardaparques de las AP, ya que CONAF no da abasto”⁷⁷⁰.

Por su parte, representantes de CONAF regional señalan que, si bien antes sí podían priorizar a los concesionarios locales en los procesos de licitación –“Años atrás nosotros [CONAF] tuvimos la posibilidad de poner en los criterios que si eras local tenías equis porcentaje”⁷⁷¹–, actualmente la ley se los impide, obligando a que los requisitos de la postulación sean iguales para cualquier interesado: “Obedecemos a ciertos parámetros de la Contraloría que están siempre presentes en las acciones que toma CONAF. Los servicios públicos tienen sus leyes de transparencia”⁷⁷²; “[E]l aparataje público está súper complicado con ese tema (...) este concurso tiene que pasar por el abogado, tiene que pasar por la parte de finanzas (...) ellos son los que te ponen en evidencia posibles desigualdades al momento de tener criterios de elección”⁷⁷³.

Por otra parte, funcionarios de CONAF Aysén explican que un aspecto clave del proceso de licitación de las concesiones en el PN Laguna San Rafael tiene que ver con elevar el estándar de calidad, en especial ante el riesgo asociado a las actividades en hielo. A juicio de CONAF, algunos operadores no cumplían con el estándar requerido: “En el caso de Exploradores (...) no todos tienen el mismo estándar, la misma calidad”⁷⁷⁴. Sin embargo, CONAF no tiene la capacidad de evaluar de forma sistemática la operación de los concesionarios actuales: “Nosotros no tenemos tampoco cómo decir si estás funcionando bien o mal, [como para decir] ‘A tí te dejamos adentro y a tí afuera’”⁷⁷⁵. Por ello, la vía para garantizar un mejor estándar es elevando las exigencias. En algunos casos, esto pudiera afectar a concesionarios que son parte de la AG Hielo Norte, los que se caracterizan por cierta informalidad: “[E]n [el Glaciar] Exploradores hay mucha informalidad”⁷⁷⁶; “[U]no necesita subirles el estándar (...) ponerles un elemento de tensión en que ellos se auto exijan más como empresarios o microempresarios”⁷⁷⁷.

Al respecto, para los entrevistados de CONAF es importante distinguir, por un lado, el valor que pueda tener el que los operadores se asocien –como lo ha hecho la AG Hielo Norte– y, por otra parte, la importancia de que cada operador es responsable individualmente del servicio que ofrece, por lo que necesariamente deben diferenciarse entre sí y no pueden ser tratados como un paquete para efectos de la licitación: “No podemos ser socios de la informalidad porque somos un ente público (...) puede traer riesgos para sus propios clientes, que son nuestros visitantes (...) Tenemos que exigir que se cumplan todas las leyes, las tributarias, las laborales, las medioambientales, las municipales. Todo”⁷⁷⁸; “[E]sto no quiere decir que uno no esté apostando que el emprendimiento local sea el (...) relevado en una concesión”⁷⁷⁹.

⁷⁷⁰ # 92 CONVERSACIÓN

⁷⁷¹ # 25 AYSÉN

⁷⁷² # 25 AYSÉN

⁷⁷³ # 25 AYSÉN

⁷⁷⁴ # 25 AYSÉN

⁷⁷⁵ # 25 AYSÉN

⁷⁷⁶ # 25 AYSÉN

⁷⁷⁷ # 25 AYSÉN

⁷⁷⁸ # 25 AYSÉN

⁷⁷⁹ # 25 AYSÉN

Los operadores de Puerto Río Tranquilo comprenden que CONAF deba apegarse a ley y actuar con transparencia. Aunque consideran que ello no debería ser un impedimento para, al mismo tiempo, favorecer a los operadores que son vecinos del AP y tienen experiencia en el lugar: *“Uno entiende que hay una Ley de Transparencia y que todos los chilenos tenemos la posibilidad de poder usar ‘las tierras de Chile. Pero ¿qué pasa con la gente que vive acá? ¿Qué pasa con la comunidad que realmente está aledaña a los parques? Porque es diferente vivir en Santiago durante todo el año y venir enero y febrero para acá, en lo económico, lo social y lo político. Es totalmente diferente”*⁷⁸⁰.

Finalmente, comprendiendo que los concesionarios de la AG Hielo Norte se sintieron tratados de forma injusta –*“Ellos están un poco sentados, molestos, vulnerados”*⁷⁸¹–, CONAF llegó a una solución intermedia. Si bien no pudo favorecer a los operadores locales en la licitación, ponderó con más puntaje a quienes operan año corrido, requisito que solo pueden cumplir quienes están radicados en la localidad: *“Nos tuvimos que ir por la tangente (...). Si vas a funcionar todo el año, tienes más puntos que si vas sólo 2 meses. El que vive allá puede hacer eso”*⁷⁸².

VIII.2.14 COCHRANE⁷⁸³

VIII.2.14.A Identidad local

La localidad de Cochrane sobresale por su fuerte arraigo identitario, vinculado a la colonización de la Cuenca de Río Baker, puerta de entrada al poblamiento de la Región de Aysén desde Magallanes. Esta identidad incidió fuertemente en la confrontación local ocurrida en el marco del conflicto por el Proyecto Hidroaysén. Hoy sigue incidiendo en la forma en que sus habitantes se vinculan con las AP cercanas, en particular con el PN Patagonia.

Un entrevistado que observa críticamente esta identidad, la describe de la siguiente forma: *“[En Cochrane] se han quedado atrapados en una narrativa vinculada a la ganadería (...) recuerdan un pasado ganadero como época de oro (...), fuertemente arraigado en la cosa cultural. Que la jineteada, que la oveja...”*⁷⁸⁴; *“[S]e ha mantenido fuertemente este relato de los colonos (...) ‘nosotros lo pioneros, los colonos que llegamos acá’. Es muy fuerte”*⁷⁸⁵. No obstante el peso de esta narrativa, para la población actual la ganadería es hoy una actividad de subsistencia: *“Cuando hicimos un estudio económico (...) [sobre] el PIB agropecuario de la Provincia de Capitán Prat (...), de 100 pesos que recibe la región, 17 tenían que ver con la ganadería, lo forestal, la agricultura (...) la ganadería es súper de subsistencia”*⁷⁸⁶; *“La gente en general tiene 30 o 40 ovejitas. [Hay] 2 estancias grandes, que tendrán (...) 40 mil cabezas de bovino”*⁷⁸⁷.

Un aspecto importante del contexto social local, es el aislamiento: “P: ¿Ustedes sienten que están aislados o ya no tanto? R: Ya no. Yo, por lo menos, no lo encuentro tanto como antes”⁷⁸⁸. Aunque para los residentes actuales la distancia no es un problema comparada con lo vivido en el pasado,

⁷⁸⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁷⁸¹ # 25 AYSÉN

⁷⁸² # 25 AYSÉN

⁷⁸³ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas a nivel local y a nivel regional, así como a Grupos de Conversación.

⁷⁸⁴ # 5 CHAITÉN

⁷⁸⁵ # 5 CHAITÉN

⁷⁸⁶ # 5 CHAITÉN

⁷⁸⁷ # 5 CHAITÉN

⁷⁸⁸ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

Cochrane sigue siendo una localidad alejada: “P: ¿Cómo llega a Coyhaique la gente acá? P: En el bus. Son 7 horas. Sale todos los días. Nosotros como adulto mayor tenemos promoción. El resto de gente paga como 15 mil pesos, sólo de ida”⁷⁸⁹; “Si allá [en Coyhaique] no tienes familiares, te quedas en las pensiones y es un gasto”⁷⁹⁰; “El aislamiento ya no hay. Si mañana quieres viajar, hoy sacas pasaje y te vas (...) Los buses van y vienen (...) cuando hay personas graves las viene a buscar la ambulancia aérea y no se paga. Es muy rápido”⁷⁹¹; “[A]ntes tenía que ir a la Argentina y sería 1 mes o 2 meses. Ahora no, porque hay supermercado. Hay de todo. Claro, es más caro sí que en el resto del país, pero ahora hay, [por ejemplo] fruta, que antes no llegaba (...) con el avance del camino ahora no es tan difícil de conseguir”⁷⁹².

De acuerdo a las entrevistas, la prioridad actual para los habitantes de Cochrane es la demanda por médicos y tecnólogos médicos, especialistas: “P: ¿Cuál es la necesidad más importante que tienen en Cochrane? R: [H]ay que pedir acá en Cochrane médicos especialistas”⁷⁹³; “P: ¿Qué necesidades vendrían después? R: El examen (...) porque no hay especialistas para hacerlo acá”⁷⁹⁴.

VIII.2.14.B Conocimiento de las AP

Los entrevistados conocen la existencia de las dos AP cercanas a la localidad: la RN Tamango y el PN Patagonia. Al momento de realizar el terreno –en agosto del 2018–, la RN Tamango aún no pasaba a formar parte del PN Patagonia de forma oficial. Para las y los entrevistados ambas AP son diferentes, y la localidad se relaciona de modo diferente con cada una.

La RN Tamango, en particular, es considerada parte de Cochrane y conocida por la mayoría de sus habitantes, según se constató en los Grupos de Conversación: “[La RN] Tamango es del ‘67 (...) es la reserva del pueblo. Es como ‘nuestra’ reserva”⁷⁹⁵; “Ya es parte de la ciudad, como un barrio. Es relativamente pequeña, no más de 7000 hectáreas”⁷⁹⁶; “P: ¿Han visitado el parque Tamango? R (todas las participantes): Sí”⁷⁹⁷; “También hubo ganadería en sus alrededores. Luego (...) hubo un cierre, una delimitación. Hoy limita con un campo ganadero y chacras (...) de hortalizas”⁷⁹⁸.

No obstante este conocimiento, quienes viven en Cochrane visitan la RN Tamango solo de modo ocasional: “Yo vivo al lado [de la RN Tamango] y son contados con los dedos las personas locales que van”⁷⁹⁹; “[C]onozco gente que nunca ha ido y que es de acá”⁸⁰⁰. Ello es consistente con el hecho que muchos habitantes locales se han desplazado poco por los alrededores de la localidad: “Tampoco han ido a [Caleta] Tortel o a [Puerto] Bertrand a conocer la Confluencia, simplemente porque no hay tiempo y están viviendo su día a día”⁸⁰¹.

⁷⁸⁹ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹⁰ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹¹ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹² COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹³ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹⁴ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹⁵ # 10 COCHRANE

⁷⁹⁶ # 10 COCHRANE

⁷⁹⁷ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

⁷⁹⁸ # 10 COCHRANE

⁷⁹⁹ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁰⁰ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁰¹ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

Un obstáculo mayor que impide un conocimiento más masivo del AP por los habitantes locales, es el cobro de entrada. Al respecto, los entrevistados que trabajan en educación ambiental fueron especialmente críticos, señalando que la gratuidad anunciada por CONAF no es tal, pues depende del puntaje en la Ficha de Protección Social y además requiere un trámite burocrático: “[S]e hizo un trato para que la entrada a la Reserva [RN] Tamango sea gratis, pero [solo] para las personas que tienen una ficha de protección social baja. Desgraciadamente (...) la gente de escasos recursos está pensando (...) en cómo salvar el día y no en ir a pasear a la Reserva [RN Tamango] (...) fue como la jugarreta [para que] la comunidad [crea] que van a tener entrada liberada”⁸⁰²; “[T]rabajo con la reserva. Dije ‘¡Chuta, bacán!’ Ahora sólo voy a pedir un permiso y voy a ir con 10 chicos a trabajar en flora. Y no voy a tener que (...) pedir un permiso al nivel central para que me digan dos semanas después que no puedo ir (...) Preguntamos cómo lo hacemos: ‘Tienen que ir a la Gobernación a pedir su Ficha de Protección Social. Si eres vulnerable entras gratis’ (...) Estamos mal. Estudié en la universidad. Ya no soy vulnerable”⁸⁰³.

En contraste, los entrevistados de CONAF señalaron que desde el 2017 existe una política que permite a los locales eximirse del pago de entrada para ingresar a la RN Tamango, la que sólo requiere una gestión ante el Director Regional de dicha entidad: “Hay una política de liberación, a través de la página de CONAF, en forma directa, a los habitantes locales. El Director Regional está autorizado para eximir. La gente lo está empezando a usar (...). La exención puede ser familiar, para una agrupación, un club deportivo. Eso ayuda mucho para que la gente se vaya empoderando más de lo que es la RN [Tamango]”⁸⁰⁴. La exención de pago estaría siendo utilizada por habitantes de todas las edades, pero en particular por los más jóvenes: “Siempre quisimos hacerlo. Ahora está comenzando. Va bastante gente joven, pero un adulto maduro también va”⁸⁰⁵.

Funcionarios de CONAF y también otros entrevistados, reportan un aumento de la visitación por los residentes en Cochrane, asociada a la masificación de los deportes al aire libre. Como veremos, estos nuevos hábitos son resultado de programas de educación ambiental implementados desde hace varios años: “P: ¿Qué factores están motivando a los locales a visitar la RN Tamango? R: Hay harta motivación de hacer actividad física. De caminar. Además, está cerca. La gente hace kayak, anda en bote. La gente está valorando lo que está cerca. Lo tiene al lado”⁸⁰⁶; “Cada vez la gente está valorando más que la Reserva [RN Tamango] esté ahí (...) que tengamos una red de senderos bien señalizados (...) Hay cada vez más gente joven que está haciendo deporte en la unidad: bicicleta, caminatas, trekking, algunos diariamente”⁸⁰⁷.

VIII.2.14.C Valoración del AP

Respecto de la valoración de las AP cercanas, parte importante de los entrevistados coincide en que para los habitantes de Cochrane la noción de conservar sigue siendo distante debido a la relación histórica con la naturaleza, siempre mediada por su valor productivo, la presión por subsistir y la persistencia de necesidades sociales no resueltas. Por ello, una mayoría no se identifica con el valor de las AP “[M]e relaciono hartito con la gente de acá (...) y siempre la respuesta que me dan [sobre] las AP es ‘¿qué me importa a mí?’”⁸⁰⁸; “[L]a lógica [es] que los terrenos son (...) para explotarlos y sacar ganancia, principalmente con la actividad ganadera (...)

⁸⁰² # 13 COCHRANE

⁸⁰³ # 13 COCHRANE

⁸⁰⁴ # 12 COCHRANE

⁸⁰⁵ # 12 COCHRANE

⁸⁰⁶ # 12 COCHRANE

⁸⁰⁷ # 12 COCHRANE

⁸⁰⁸ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

*que existiera para la gente local un valor más allá de eso, no existía*⁸⁰⁹; *“Para ellos no les sirve de nada una reserva de aquí a 50 años. Ni siquiera por sus hijos. La postura es si no hago leña no tengo plata para alimentar a mis hijos, que capaz que no llegue a los 50 años. Entonces, es algo inmediato porque lo necesitan para el vivir cotidiano”*⁸¹⁰.

Por ello, la mayoría de los habitantes de Cochrane sigue viendo a las AP como algo destinado más a los turistas que a beneficiarlos, directa o indirectamente: *“La Reserva [Nacional] Tamango, ellos [la comunidad de Cochrane] la ven como algo turístico”*⁸¹¹; *“Para la gente [de Cochrane] con que yo me junto, [la RN Tamango] es [algo] turístico. No está asociado con algo práctico o que les sirva”*⁸¹²; *“Para ellos no tiene un valor especial”*⁸¹³. Asociado a ello, los habitantes no perciben que los ecosistemas naturales locales estén en peligro: *“Para la gente de acá, todo abunda todavía”*⁸¹⁴.

Esta visión impacta a quienes han llegado a vivir a la localidad atraídos por su entorno: *“A uno que viene de afuera le cuesta entender cómo la gente [de Cochrane] no apoya el tema de la conservación, ni del parque, ni de las reservas”*⁸¹⁵; *“Uno que viene de afuera y tiene una percepción de lo que es que hayan devastado todo..., que no haya habido cuidado ni protección (...) y se haya terminado en escasez de agua y recursos básicos...”*⁸¹⁶.

Al mismo tiempo, se ha ido estableciendo una comprensión sobre el valor biológico de los ecosistemas naturales y la importancia de protegerlos por parte de los habitantes, aunque siempre mediados por las necesidades y urgencias sociales: *“Para nosotros conservar los lugares es entender que son valiosos, que son escasos y que tenemos la suerte que los tengamos acá. La gente lo va entendiendo así, pero también lo ponemos en la balanza. Poner más parques nos limita más en nuestras actividades cotidianas económicas y viene siendo un lujo que no nos podemos dar considerando que hay otras necesidades básicas que debemos cubrir, como conectividad, salud y un montón de cosas más”*⁸¹⁷.

Esta gradual valoración de las AP se asocia a un cambio generacional que se expresa, en primer lugar, en que los jóvenes de Cochrane conversan sobre el tema: *“Los PN han sido un tema recurrente en el último año de conversaciones con mis amigos [aquí en Cochrane]”*⁸¹⁸. Quienes más valoran las AP tienden a ser quienes han conocido otros lugares donde han observado la destrucción de bosques o la escasez de agua: *“Recién la juventud, con lo que ha ido viendo de afuera y conociendo (...) se ha ido dando cuenta del valor que tiene un AP”*⁸¹⁹; *“[S]e le ha ido dando importancia y valor positivo a tener estas AP [cerca de Cochrane] y a su conservación, para el futuro”*⁸²⁰; *“Están conscientes que en otros lados se acabó y que para los turistas es increíble porque todo corre libre acá (...) muchas personas no entienden”*⁸²¹. Al mismo tiempo, el interés por

⁸⁰⁹ # 10 COCHRANE

⁸¹⁰ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹¹ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹² COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹³ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹⁴ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹⁵ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹⁶ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹⁷ # 10 COCHRANE

⁸¹⁸ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

⁸¹⁹ # 10 COCHRANE

⁸²⁰ # 10 COCHRANE

⁸²¹ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

las AP está mediado por la posibilidad de que éstas sean una fuente de ingresos: “[T]odavía no reconocen un valor genuino (...), desde la conservación propiamente tal, sino un valor como oportunidad también de lucrar a partir de la actividad turística. Que también es legítimo”⁸²².

VIII.2.14.D Huemules y guanacos

Junto con la gradual valoración de las AP, marcada por un cambio generacional, una de las particularidades de Cochrane es la identificación con el huemul, especie que está presente no sólo en el escudo de esta comuna sino también en muchos espacios públicos y símbolos del pueblo: “Hay una gran identificación por parte de la comunidad de Cochrane con el huemul, que ha surgido a partir de la Reserva [RN Tamango]. Pasa a ser casi algo de la identidad local”⁸²³; “Está en el escudo comunal”⁸²⁴.

Los huemules gozan de una gran aceptación entre los habitantes de Cochrane: “P: ¿Y a los huemules los han visto? R: Sí. Tengo fotografías de ellos. Esos me encantan”⁸²⁵; “Está en el escudo comunal. Se pueden ver varios avistamientos”⁸²⁶. Esta aceptación se asocia al hecho de que los huemules, para los lugareños, son considerados una especie inocua, que no compite con el ganado: “Los huemules no son dañinos”⁸²⁷; “Se comen el pasto nomás”⁸²⁸. Por ello, resulta relativamente fácil socializar sobre la importancia de proteger esta especie: “Es tan precario en su existencia que al final nadie podría decir que el huemul es una amenaza (...) todos estamos interiorizados de que hay que protegerlo (...) es la especie en que hay una visión de protección”⁸²⁹. No obstante, la percepción positiva sobre el huemul no necesariamente se traduce en prácticas compatibles con su protección: “[N]o sé si aún hay un real compromiso genuino para con su conservación, más allá de utilizar su imagen como recurso de propaganda turística”⁸³⁰. “[L]a gente que antes comía huemul [ahora] dice que hay que protegerlo. Pero igual le suelta al perro. ... porque lo escucho”⁸³¹.

La presencia de huemules en las AP es una razón para educar a los habitantes locales sobre el valor ecológico de estas áreas: “Hoy la gente ya sabe que hay presencia importante de huemules dentro de la Reserva [RN Tamango] y en torno al Lago Cochrane, lo que hoy es parte del Parque Patagonia”⁸³². Por ello, CONAF y otras entidades realizan estudios y socializan sus resultados en la comunidad de Cochrane, aunque el grado de apropiación local de esta información aún es considerado bajo: “[E]ntidades que apoyan o están a cargo de la Reserva [RN Tamango], del Parque [PN Patagonia] y de la conservación, han realizado estudios respecto al ecosistema [de estas AP] (...), la diversidad de su flora y fauna (...) han (...) educado a la población en el sentido de que no se conserva por conservar, ni se deja de hacer por dejar de hacer actividades de alto impacto o que traigan destrucción, como las hidroeléctricas. Sino que esta conservación tiene que ver con la importancia [que] para todos [tienen] estos ecosistemas y el valor real que le da a la región. Valor que se puede o se podría ver reflejado en ganancias económicas a través de la

⁸²² # 10 COCHRANE

⁸²³ # 10 COCHRANE

⁸²⁴ # 10 COCHRANE

⁸²⁵ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁸²⁶ # 10 COCHRANE

⁸²⁷ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁸²⁸ COCHRANE Grupo de Conversación Adultos

⁸²⁹ # 13 COCHRANE

⁸³⁰ # 10 COCHRANE

⁸³¹ # 13 COCHRANE

⁸³² # 10 COCHRANE

*actividad turística responsable*⁸³³. El extendido aprecio que existe hacia el huemul, contrasta con la percepción sobre el guanaco: *“P: ¿Cuál es la visión sobre los guanacos entre los campesinos? R: Súper negativa (...) hay una visión negativa de todo lo que sea silvestre. Esa es la verdad*⁸³⁴.

VIII.2.14.E Turismo y AP

Los entrevistados reconocen que quienes más aprecian la cercanía de la RN Tamango y el PN Patagonia son quienes hoy se vinculan localmente al turismo. *“Esta aceptación ante el Parque [PN Patagonia] y la Reserva [RN Tamango] (...) es sólo por una parte de la población, que es la que se dedica de alguna manera al tema turístico*⁸³⁵.

Entre los entrevistados existen percepciones diferentes respecto del grado de desarrollo del turismo en Cochrane. La mayoría coincide en que el segmento de la población que se dedica al turismo es minoritario, por lo que no representa al habitante promedio: *“Hoy en día acá en Cochrane [la gente que trabaja en turismo] no es tanta, por lo que no es representativa de la población total*⁸³⁶; *“Cochrane hoy en día es un lugar de paso*⁸³⁷.

Consistente con ello, el turismo asociado a las AP también es algo incipiente en Cochrane: *“Hay guías locales, pero trabajan poco. No prende todavía*⁸³⁸. Esto afecta las perspectivas de quienes se interesan por el turismo asociado a las AP, pero que no podrían de ningún modo vivir de esta actividad: *“Si eres guía turístico, tienes una temporada tan corta que yo le puedo decir al niño ‘oye, la naturaleza es maravillosa, esto te va a salvar la vida’. Pero si el cabro está sin pega de marzo a diciembre, ¿cómo validas socialmente la importancia de las AP para el turismo? ¿O la importancia del turismo como área económica?*⁸³⁹.

Lo que sí estaría creciendo bastante y es más rentable, es la pesca deportiva, aunque esta actividad se realiza de manera privada pues el AP no tiene jurisdicción sobre los ríos: *“Hay más guías hay en el tema de la pesca. Nosotros [en la RN Tamango] no tenemos jurisdicción en el Río [Cochrane]. Igual llegan desde el Lodge de [Puerto] Bertrand (...). Eso está aumentando bastante*⁸⁴⁰.

Por otro lado, también hay quienes plantean que la mayoría de la población se vincula directa o indirectamente al turismo: *“[E] l 60% o 70% de la población ya está trabajando en turismo. El 50% o tiene alojamiento o restaurantes, porque están involucradas directa o indirectamente con el turismo. Me atrevería a decir que hasta un 70%*⁸⁴¹. Consistente con ello, quienes conocen las distintas realidades de la Patagonia chilena afirman que el turismo en Cochrane está más avanzando que en Villa Cerro Castillo: *“[La relación de la gente de Cochrane con la RN Tamango] es más estrecha [que en el PN Cerro Castillo]. Nos vinculamos productivamente por el Río [Cochrane]. Hay actividad turística por medio de operadores locales, asociadas a la Reserva [RN Tamango]*⁸⁴².

⁸³³ # 10 COCHRANE

⁸³⁴ # 13 COCHRANE

⁸³⁵ # 10 COCHRANE

⁸³⁶ # 10 COCHRANE

⁸³⁷ # 10 COCHRANE

⁸³⁸ # 12 COCHRANE

⁸³⁹ # 13 COCHRANE

⁸⁴⁰ # 12 COCHRANE

⁸⁴¹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁴² # 69 CERRO CASTILLO

A pesar de estas diferentes percepciones, los entrevistados coinciden en que, para quienes tienen expectativas de un desarrollo turístico, las AP están comenzando a ser cada vez más valoradas como una fuente potencial de beneficios económicos: “[E]stá este interés por la Reserva [RN Tamango], un poco comercial y económico (...). De decir ‘a mi negocio también le conviene que esté la Reserva [RN Tamango] y el Parque [PN Patagonia], porque nos va a poner en el mapa’ [del turismo]”⁸⁴³; “[L]a gente hoy en día solo pasa por Cochrane. No viene a conocer el huemul a la Reserva [RN Tamango] (...). Viene a hacer la Carretera Austral y su destino es [Caleta] Tortel (...) [esto] podría cambiar justamente con la existencia de estas AP (...) [sería] como que tenemos nuestro propio [PN] Torres del Paine y eso nos va a traer mucha más gente”⁸⁴⁴.

En este contexto adquieren relevancia los programas públicos de apoyo al turismo. Los entrevistados plantearon que actores como el Municipio no está necesariamente priorizando la contratación de los emprendedores locales en el marco de las iniciativas a su cargo: “Cuando hicieron esta cosa del San Lorenzo (...) la Municipalidad se llevó a toda su gente para el cerro (...). A los trabajadores los ‘obligó’ a irles a preparar la comida y todo allá en campamento (...) los años anteriores habíamos tenido a mucha gente en restaurantes, en las cabañas. [Esta vez] no llevaron absolutamente a nadie local (...) entonces ¿dónde está la vinculación con la comunidad?”⁸⁴⁵. A su vez, los entrevistados plantean la necesidad de combinar el turismo con actividades productivas tradicionales: “[E]l turismo es compatible con otras actividades, por ejemplo, con la misma ganadería (...) con sus actividades cotidianas”⁸⁴⁶.

VIII.2.14.F Participación activa de la comunidad

Los entrevistados coinciden que, en general, la RN Tamango ha mantenido históricamente una buena relación con los habitantes de Cochrane. En ello han sido clave las actividades que involucran a la comunidad, tales como rutas de trekking, censos de huemul participativos y campañas de educación ambiental: “[L]a vinculación entre la reserva [RN Tamango] y la ciudad de Cochrane ha sido siempre bastante buena. Se crearon actividades importantes como la Ruta del Huemul”⁸⁴⁷; “La comunidad participa bastante, principalmente en el aniversario de la reserva [RN Tamango], el censo de huemules, la Ruta del Huemul”⁸⁴⁸; “Se han hecho campañas, concursos de fotos, de dibujo, en las escuelas. Actividades como caminatas”⁸⁴⁹.

En suma, el equipo a cargo de la RN Tamango percibe que esta AP es apoyada por los habitantes: “Tenemos mucho apoyo”⁸⁵⁰. Quienes más participan en estas actividades son quienes trabajan en turismo y los más jóvenes: “[L]a gente que sigue estas actividades es la gente y juventud más relacionada o interesada a actividades del turismo (...) la gente ha ido tomando más conciencia. Pero es lento”⁸⁵¹.

⁸⁴³ # 10 COCHRANE

⁸⁴⁴ # 10 COCHRANE

⁸⁴⁵ COCHRANE – Grupo de Conservación Jóvenes

⁸⁴⁶ # 10 COCHRANE

⁸⁴⁷ # 12 COCHRANE

⁸⁴⁸ # 12 COCHRANE

⁸⁴⁹ # 10 COCHRANE

⁸⁵⁰ # 12 COCHRANE

⁸⁵¹ # 10 COCHRANE

VIII.2.14.G Consejo Consultivo exitoso

El caso de la RN Tamango es excepcional en relación al buen funcionamiento de su Consejo Consultivo, lo que sobresale no solo en la Patagonia chilena sino también a nivel nacional: *“Somos de las pocas unidades [del SNASPE] de la región [de Aysén] que tiene Consejo Consultivo activo. Tenemos 5 o 6 reuniones anuales”*⁸⁵². En este caso, el Consejo Consultivo ha cumplido su objetivo de acercar el AP a la población local, concitando el respaldo para el desarrollo de diversas actividades: *“[S]e creó un Consejo Consultivo con la idea de acercar un poco a la comunidad. Se invitaban a personas naturales, algún dirigente de la comunidad (...) para que la Reserva [RN Tamango] no solo se viera como la pega de los guardaparques”*⁸⁵³; *“El rol del Consejo Consultivo es acercar (...) a la comunidad a la Reserva [RN Tamango]. La idea es que la gente es parte. Que la Reserva es parte de su espacio, de su comuna”*⁸⁵⁴.

Una de las claves para el buen funcionamiento del Consejo Consultivo es la conformación de sus integrantes. En la instancia participan los actores más comprometidos con el desarrollo de Cochrane: *“Los integrantes del Consejo Consultivo son la Municipalidad, la Gobernación, el Cuerpo de Bomberos, el Liceo de Cochrane, la Junta de Vecinos, la AG de Turismo de Cochrane”*⁸⁵⁵; *“La gente está bien comprometida con la unidad”*⁸⁵⁶.

Por otra parte, el equipo de CONAF se ha preocupado de que los integrantes del Consejo Consultivos se sientan motivados y participes de la gestión del AP: *“[H]ay que estar atento para que no se nos vayan”*⁸⁵⁷; *“[El Consejo Consultivo] ha funcionado porque presentamos un proyecto y se ganó”*⁸⁵⁸. A ello se agregan reuniones breves, una agenda clara y muchas actividades en terreno, a las que se invita a otras organizaciones: *“Hacemos sesiones acá en el pueblo y dentro de la unidad. Es motivante estar en terreno (...) Es importante para que no sea monótono (...) Hemos hecho reuniones al aire libre”*⁸⁵⁹; *“Decidimos que las reuniones no fueran más allá de 45 minutos. Son detalles pequeños que hacen que una organización perdure”*⁸⁶⁰. Finalmente, la agenda se centra en actividades de interés para los locales *“Los temas que se abordan [en el Consejo Consultivo] son, principalmente, actividades. Por ejemplo (...) cercar con malla (...) jornadas de eliminación de pino con (...) el Liceo y la ONG Round River”*⁸⁶¹.

VIII.2.14.H Presupuesto participativo

Uno de los sellos del Consejo Consultivo de la RN Tamango ha sido la implementación del primer presupuesto participativo en el SNASPE. Aunque hoy está discontinuado, en su momento fue muy exitoso, consolidando el vínculo colaborativo entre el AP y la comunidad: *“El presupuesto participativo en el Consejo Consultivo [de la RN Tamango] fue inventado por Hernán Velásquez, cuando era Administrador, para motivar a la gente”*⁸⁶²; *“El 10% del presupuesto de la Reserva [RN Tamango] lo decidía el Consejo”*⁸⁶³; *“[E]l presupuesto participativo ya no se aplica. [Solo se*

⁸⁵² # 12 COCHRANE

⁸⁵³ # 10 COCHRANE

⁸⁵⁴ # 10 COCHRANE

⁸⁵⁵ # 12 COCHRANE

⁸⁵⁶ # 12 COCHRANE

⁸⁵⁷ # 12 COCHRANE

⁸⁵⁸ # 12 COCHRANE

⁸⁵⁹ # 12 COCHRANE

⁸⁶⁰ # 12 COCHRANE

⁸⁶¹ # 12 COCHRANE

⁸⁶² # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁶³ # 69 CERRO CASTILLO

conversan] algunas ideas, pero no asociadas a un presupuesto. El Consejo es solo consultivo, no resolutivo”⁸⁶⁴.

VIII.2.14.I La Ruta del Huemul

Como se mencionó, una de las actividades que ha fortalecido la vinculación de los habitantes locales con las AP cercana a Cochrane es la Ruta del Huemul. Se trata de un recorrido de trekking que hoy parte desde la RN Tamango y culmina en el PN Patagonia.

En su origen, el año 2006, la Ruta del Huemul fue diseñada por el equipo de CONAF a cargo de la RN Tamango, con el objetivo de educar a los habitantes locales sobre la relevancia de esta AP por la presencia de huemules, en especial a los más jóvenes: *“La Ruta del Huemul buscaba cambiar la visión sobre el huemul. Queríamos pasar por su hábitat, que [las personas] entiendan que alguna vez hubo huemules”⁸⁶⁵; “[La Ruta del Huemul] la hicieron los guardaparques [de la RN Tamango]”⁸⁶⁶; “La Ruta del Huemul nació como una forma de hacer actividades [en la RN Tamango] con la juventud de Cochrane, que era una población bien deprimida”⁸⁶⁷.*

En su primera versión, la Ruta del Huemul era un bicicletada realizada en verano. Así lo describo el ex Administrador de la RN Tamango, que participó desde los inicios: *“[L]o primero que hicimos fue hace 12 años, subir con un camión de la Municipalidad lleno de bicicletas (...) bajamos todos en bici por el camino (...) fuimos a la Municipalidad para las donaciones en ración de marcha y camiones. En CONAF no teníamos recursos para eso. Participaban 20 o 30 personas, en bicicleta o caminando. Era un paseo por el día, se hacían algunas charlitas y después se bajaba”⁸⁶⁸.*

Cuando Tompkins Conservation adquirió el Valle Chacabuco e inició allí su proyecto de conservación, surgió el interés de esta organización por ampliar la Ruta del Huemul hasta el PN Patagonia: *“Cuando llegaron los Tompkins, Kristine principalmente, les contamos de estos temas. Dijeron que podríamos hacerlo más masivo, en el Parque Patagonia, con asado y prensa. Un festival del huemul en el parque. Que invitemos a gente de la comunidad, que paguemos buses”⁸⁶⁹.* Así, la actividad fue mutando y el rol de CONAF fue pasando a un segundo plano: *“Finalmente la Municipalidad y [los] Tompkins se adueñaron y CONAF pasó a segundo plano”⁸⁷⁰.*

La visión sobre el origen de la Ruta del Huemul es diferente para quienes trabajan con Conservación Patagónica: *“Así como en [el PN] Pumalín se hacía el Festival de Palena y la Fiesta del Chapalele, en Cochrane se empezó a hacer la Ruta del Huemul (...) la idea es que fuera una ruta que conecta el centro del Parque [PN Patagonia] con Cochrane. La primera vez se hizo con Conservación Patagónica. La segunda vez con CONAF y con la Municipalidad de Cochrane. Ya la tercera vez era una actividad hecha por la Municipalidad de Cochrane”⁸⁷¹; “La Ruta del Huemul ha ido mejorando a través de los años (...) en principio fue una actividad creada por Conservación Patagónica. Después la Municipalidad la hizo parte de su programa”⁸⁷².*

⁸⁶⁴ # 12 COCHRANE

⁸⁶⁵ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁶⁶ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁶⁷ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁶⁸ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁶⁹ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁷⁰ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁷¹ # 23 AYSÉN

⁸⁷² # 23 AYSÉN

Más allá de estas versiones sobre su origen, los entrevistados coinciden en que la Ruta del Huemul ha contribuido a fortalecer el vínculo de los habitantes de Cochrane con la RN Tamango, primero, y con el PN Patagonia, más recientemente: “[E]mpezó a verse que había potencial (...) y se vinculó hartó a la comunidad”⁸⁷³; “Es una ruta totalmente emblemática para la comunidad”⁸⁷⁴.

Recientemente, la Municipalidad y Conservación Patagónica crearon la Ruta del Huemul en versión invernal: “[D]espués también se creó la Ruta del Huemul en invierno”⁸⁷⁵. Si bien la versión invernal ha sido exitosa, es vista como una actividad elitista –destinada más bien a extranjeros– por parte de quienes conocen el origen de la iniciativa y su objetivo de involucrar a los habitantes locales: “La versión [de la Ruta del Huemul] en invierno, es con randoné en altura. Es un show sobre 100 personas. Se perdió el objetivo educativo y se transformó en un producto turístico. Viene gente del norte. Los extranjeros son los primeros inscritos”⁸⁷⁶.

VIII.2.14.J Educación ambiental al aire libre

Otro sello de la RN Tamango es la educación ambiental. Este enfoque se inició el 2006 con la primera versión de Ruta del Huemul, iniciativa que buscó educar a la población local sobre la importancia de la RN como hábitat para dicha especie. CONAF ha continuado realizando actividades educativas en la RN Tamango, como es el caso de la colaboración que hoy mantiene con la ONG Round River, en la que participan estudiantes de Cochrane: “Durante una semana se hace una inducción y luego actividades como censo y prospecciones de huemules”⁸⁷⁷.

De forma más reciente, se creó el programa Educación al Aire Libre, impulsado por Conservación Patagónica y dirigido principalmente a los jóvenes de Cochrane, a través del Liceo local: “[H]ay un convenio con el Liceo de Cochrane, donde hay dos profesionales (...) se ha trabajado en reconocimiento de aves y vegetación y en instalar algunas trampas. Están bien motivados. Se van [a la Reserva, con los estudiantes] en kayak. Hacen trekking”⁸⁷⁸. Quienes conocen este programa, lo valoran: “La Educación al Aire Libre tiene que ver con Conservación Patagónica (...) Es sumamente interesante. Van de la escuela, del Liceo, al aire libre”⁸⁷⁹. Otros entrevistados destacan que el programa Educación al Aire Libre ha contribuido a mejorar la percepción crítica que existió desde un comienzo sobre el PN Patagonia: “[L]a Fundación Tompkins [creó] un área ligada a la comunidad con la educación al aire libre (...) ellos supieron que [el PN Patagonia] no iba a tener ninguna aceptación (...) empezaron a trabajar con los chicos. Llevan 5 o 6 años”⁸⁸⁰.

El Programa de Educación al Aire Libre también desarrolla sus actividades en la RN Tamango, con CONAF como contraparte: “[En el programa Educación al Aire Libre] tratamos de contribuir con ellos [CONAF]. Sabemos que la única forma que se proteja la Reserva [RN Tamango] es que más gente la conozca (...) tome conciencia del impacto que tiene el perro. De que sí hay huemules y que están muy cerca. Eso se hace a través de los jóvenes”⁸⁸¹; “[Para] CONAF (...) es súper bueno que uno vaya a las AP y desarrolle o investigación o educación”⁸⁸².

⁸⁷³ # 23 AYSÉN

⁸⁷⁴ # 23 AYSÉN

⁸⁷⁵ # 23 AYSÉN

⁸⁷⁶ # 69 CERRO CASTILLO

⁸⁷⁷ # 12 COCHRANE

⁸⁷⁸ # 12 COCHRANE

⁸⁷⁹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁸⁰ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁸¹ # 13 COCHRANE

⁸⁸² # 13 COCHRANE

El foco del programa de Educación al Aire Libre está en jóvenes hijos de campesinos: *“Trabajamos con chicos que son de campo (...) que aprendan valores de ecosistemas”*⁸⁸³. Se les enseñan contenidos ambientales y ecológicos, así como históricos y culturales: *“[Q]ue tengan mucho conocimiento acerca de su territorio, de su historia. Que entiendan el porqué de los conflictos (...) hoy es muy distinto a lo que vivieron sus abuelos”*⁸⁸⁴. Se busca así formar a los jóvenes con un pensamiento crítico, capaces de tener una opinión fundada y tomar sus propias decisiones: *“Que tomen decisiones [por ellos mismos], no porque lo escuchan de mí como adulto”*⁸⁸⁵; *“[E]stamos formando (...) jóvenes con mayor conocimiento. Que si tú les dices ‘no estoy de acuerdo con las represas’, ellos sepan por qué (...) y por qué el tal vez ellos sí podrían estar de acuerdo. Que tengan su propio argumento”*⁸⁸⁶.

VIII.2.14.K Ampliando la identidad local

Desde la perspectiva de quienes están a cargo del Programa de Educación al Aire Libre, el trabajo que realizan con los jóvenes está contribuyendo a ampliar la identidad local, fuertemente vinculada con una noción productiva sobre la naturaleza, vinculada al origen ganadero de los primeros colonos: *“La cultura nunca fue de protección del ecosistema (...) hay que ir generando una nueva identidad respecto al territorio, que ya no es sólo la del pionero”*⁸⁸⁷. La apuesta es a ampliar la identidad, haciendo espacio a nuevas formas de relacionarse con la naturaleza, más coherentes con la etapa actual: *“[H]oy es muy distinto a lo que vivieron sus abuelos (...) [o] sus padres respecto a la relación con el territorio. Antiguamente era una relación súper agresiva porque tenían que adaptarse”*⁸⁸⁸. Ello no implica dejar el campo o abandonar la ganadería para dedicarse al turismo. Más bien implica revalorar las raíces campesinas e introducir innovaciones para que la ganadería se modernice y sea la base de una forma de vida más amigable con el entorno: *“[Q]ue los chicos (...) vuelvan al campo a ayudar a sus familias (...) ellos van a heredar el campo (...) quieren dedicarse tres meses al turismo, pero no quieren irse al campo. Cultivar y trabajar la ganadería, quizás con otros modelos (...) no seguir haciendo las cosas como las pensaba mi abuelo”*⁸⁸⁹.

VIII.2.14.L La generación “bisagra” y su cercanía a las AP

Como resultado de los programas educativos está emergiendo una nueva generación de jóvenes, con alto grado de conocimiento sobre los valores ecológicos y ambientales de las AP: *“[L]os tomamos en 5° básico, otros en I° Medio o en IV° Medio. Saben mucho más que un guía formado en una escuela de guías (...) saben nombres [científicos de especies de flora], los cerros, los senderos”*⁸⁹⁰. Gracias a estos conocimientos, los jóvenes tienen la capacidad de ser guías de turismo, especializados en las AP de su territorio: *“Tienen tanto conocimiento (...) ellos guían con nosotros en verano y lo hacen súper bien”*⁸⁹¹.

⁸⁸³ # 13 COCHRANE

⁸⁸⁴ # 13 COCHRANE

⁸⁸⁵ # 13 COCHRANE

⁸⁸⁶ # 13 COCHRANE

⁸⁸⁷ # 13 COCHRANE

⁸⁸⁸ # 13 COCHRANE

⁸⁸⁹ # 13 COCHRANE

⁸⁹⁰ # 13 COCHRANE

⁸⁹¹ # 13 COCHRANE

Otro efecto de las iniciativas de educación ambiental es el surgimiento de organizaciones impulsadas por jóvenes que están centradas en la práctica de deportes al aire libre: “[E]n los kayaks está el Club Náutico Escualo. Llevan mucho tiempo (...) Han ido ganando proyectos y se relacionan mucho con el Río [Cochrane] (...) es gratuito”⁸⁹²; “Últimamente, con unos chicos, están haciendo el tema de la escalada. Hay un grupo que se llama Roca Azul”⁸⁹³.

Muchos de estos jóvenes descienden de los primeros colonos y, a la vez, valoran y disfrutan de la existencia de las AP a través de su experiencia como usuarios: “[E]ste grupo de chicos, esta nueva generación que está saliendo (...) que tiene que ver con los kayaks, los de escalada, con el aire libre y todo. Una generación súper linda que está naciendo acá y que va a ser el futuro de nuestra comuna y que participan harto”⁸⁹⁴; “[S]on los jóvenes los que quieren hacer kayak, los que quieren hacer montañismo, los que quieren hacer buceo. Los que están preguntándote cuándo vamos a ir a caminar. Son jóvenes de acá”⁸⁹⁵. En este sentido, son una generación “bisagra” que, por un lado, tiene fuertes raíces en el territorio y, por otro, se vincula con las AP y la conservación: “Esto ha tenido un cambio generacional. Los mismos chicos, criados [como] ganaderos, ahora estén apostando por el turismo y por la conservación”⁸⁹⁶. La contribución de esta generación puede ser determinante al actuar como “puente” entre los habitantes y las AP. “P: ¿O sea que hay un cambio generacional en relación a la aceptación de las AP? R: Sí. Claramente. Pero (...) no tiene que ver tanto con el gusto por AP sino con que a ese gusto se le está agregando contenido”⁸⁹⁷.

VIII.2.14.M Venta y especulación de tierras

Uno de los problemas más mencionados por los entrevistados es la presión para la venta de sus tierras que las familias están experimentando: “[C]ompraron el campo de enfrente a nosotros (...) una corporación. Eran unos abogados. Lo chamullaron y lo hicieron vender. Querían que mi mamá igual venda. Cargantes. Todos los días, ‘que cómo se va a quedar sola aquí’”⁸⁹⁸. En muchos casos esta presión proviene de empresas o familias adineradas: “Luksic igual. Ha mandado gente hasta del mismo Tortel (...) para que la vayan a convencer (...) la invitaron a una parrillada. De a poquito le fueron largando ‘que ya está muy viejita (...) ¿por qué no vende?’”⁸⁹⁹.

Para las personas de Cochrane, la venta de tierras es una manera de financiar gastos imprevistos: “[A] mí me afectó cuando vendí el campo. Lo hice porque (...) traje a mis chicos aquí a la escuela, tuve que cuidarlos”⁹⁰⁰. Otra razón es la pérdida de rentabilidad de la actividad ganadera: “[S]e empezaron a echar a perder mis animalitos (...) Iba para atrás la cosa. Todo terminándose. Y se terminó por decidir que hay que vender el campo”⁹⁰¹.

En este contexto, la educación y el acceso a conocimiento e información cobran mayor relevancia en términos de ampliar las perspectivas de la nueva generación de campesinos.

⁸⁹² COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁹³ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁹⁴ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁹⁵ # 13 COCHRANE

⁸⁹⁶ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁸⁹⁷ # 13 COCHRANE

⁸⁹⁸ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

⁸⁹⁹ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

⁹⁰⁰ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

⁹⁰¹ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

VIII.2.14.N Colaboración con la Municipalidad

A diferencia de otras AP de la Patagonia chilena, tanto la RN Tamango como el PN Patagonia han desarrollado un fuerte vínculo con la Municipalidad de Cochrane, centrado en el turismo asociado a estas AP: *“La relación con la Municipalidad funciona bastante bien (...) ha mejorado al trabajar en conjunto, desde que comenzó la Ruta del Huemul. Ahí se unió el Municipio, CONAF y el PN Patagonia”*⁹⁰².

Una de las labores que la Municipalidad y CONAF realizan en conjunto en torno a la RN Tamango corresponde a la entrega de información diaria sobre disponibilidad de sitios de camping durante el verano: *“Apoyamos al encargado de turismo [municipal] en la oficina de información, para actualizar información sobre la Reserva [RN Tamango] (...) es una coordinación casi diaria, por ejemplo, [para informarle] cuando el camping está lleno”*⁹⁰³.

Otro ámbito de colaboración entre CONAF y el Municipio consiste en aplicar la Ley de Tenencia Responsable de Mascotas, dado que los perros son una de las amenazas que más afecta a los huemules de la RN Tamango: *“También colaboramos con la Municipalidad en la Ley de Tenencia Responsable, la Ley Cholito. Siguen ingresando perros a la unidad y hemos tenido [de parte de la Municipalidad] harta colaboración con los chips [para identificar mascotas]”*⁹⁰⁴.

VIII.2.14.O Conflicto por Hidroaysén

A partir del 2007, en el territorio del Río Baker, donde se localiza Cochrane, se desarrolló uno de los capítulos más álgidos del conflicto en torno al Proyecto Hidroaysén. La confrontación polarizó las posiciones de quienes estuvieron a favor o en contra. Por un lado, se constituyó el referente ciudadano, con sede en Cochrane, llamado Espíritu de la Patagonia, que defendió el territorio de los impactos adversos asociados al proyecto, incluyendo la pérdida de la identidad local. Por otra parte, un segmento importante de la población, identificado con el imaginario de los primeros colonos, apoyó el Proyecto Hidroaysén. Así lo describe una de las entrevistadas: *“Hubo dos organizaciones: Espíritu de la Patagonia, que estaba en contra de la hidroeléctrica, y La Voz de la Patagonia, que estaba a favor de la hidroeléctrica (...) las dos partes tenían o tienen ese discurso identitario”*⁹⁰⁵.

Un aspecto relevante del conflicto en torno a Hidroaysén en el contexto actual, es que contribuyó a cristalizar un movimiento local identificado con la historia de colonización del territorio, cuyo ícono es la actividad ganadera. Por ello, la Asociación Gremial Río Baker –que agrupa a los ganaderos de este territorio– fue uno de los principales actores del conflicto.

Varios entrevistados señalan que, a pesar de la confrontación, los habitantes de Cochrane se inclinaron a favor del Proyecto Hidroaysén, coincidiendo con la identidad dominante, proclive a valorar en mayor medida las actividades económicas y en menor medida la protección de los ecosistemas: *“Hidroaysén cuando estaba, la mayoría de los pobladores en Cochrane estaban a favor (...) por un tema económico. Por el trabajo que les iban a dar a las personas”*⁹⁰⁶. Por otro

⁹⁰² # 12 COCHRANE

⁹⁰³ # 12 COCHRANE

⁹⁰⁴ # 12 COCHRANE

⁹⁰⁵ # 23 AYSÉN

⁹⁰⁶ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

lado, se sumó la intervención económica de la empresa, a través de donaciones realizadas por intermedio del Municipio: “[I]gual ellos compraban a la gente”⁹⁰⁷.

VIII.2.14.P Conflicto por el PN Patagonia

Una de las principales controversias actuales en torno a las AP de la Patagonia chilena está ocurriendo en relación al PN Patagonia, creado por Douglas Tompkins el 2004 y recientemente traspasado al Estado. En muchos aspectos este conflicto se asemeja al que ocurrió en torno al PN Pumalín durante la década de 1990. Tal como entonces, un segmento de los habitantes –en este caso de Cochrane– rechaza el PN Patagonia por considerar que es una amenaza para la forma de vida tradicional: “El año 2004, ellos [Conservación Patagónica] compraron (...) cuando nació el Parque [Patagonia] la gente no estaba de acuerdo (...). Nadie lo quería. (...) siempre hubo oposición”⁹⁰⁸; “[H]ay mucha gente que está en contra, especialmente el gremio del agro”⁹⁰⁹; “En la discusión sobre el Parque Patagonia no tiene que ver la CONAF (...) Hay disconformidad (...) por temas ganaderos, básicamente”⁹¹⁰.

Otra similitud entre la historia de los PN Pumalín y Patagonia han sido los rumores que han circulado localmente: “[H]ay mucha mitología (...) que hay bunkers bajo las casas, que traen leones africanos para hacer cruza con el puma (...) que meten (...) leones adentro de un camión y los van a dejar a los campos aledaños para que se coman a las ovejas y [así] el campesino se aburra, pierda el valor del campo y lo venda”⁹¹¹; “[N]iños [a los] que les hago clases, de 7 u 8 años, me dicen ‘tío, ¿Tompkins era bueno o era malo?’ (...) ‘es que él traía leones para acá’. Y tú escuchas eso en [Villa] Cerro Castillo, en [Puerto] Ibáñez, hasta en el norte de la región”⁹¹².

Al igual que sucedió con el caso del Parque Pumalín, una parte de la desconfianza de los habitantes provino de su falta de comprensión sobre la conservación como objetivo de manejo de tierras privadas: “[A]penas llegó la Fundación se le informó a la población. Muchos no creyeron que algo de esta magnitud y con intenciones no lucrativas se iba a realizar. Por esto se generó desconfianza y rechazo, ya que parecía sospechoso que tal cantidad inmensa de terreno iba a ser regalada para conservarla tal cual y no explotarla”⁹¹³.

En base a las entrevistas, es posible afirmar que el cuestionamiento al PN Patagonia es bastante transversal en Cochrane y alrededores. Dos factores parecen explicarlo. Por un lado, la percepción de que el patrimonio histórico y cultural no ha sido respetado. Por otro lado, que los habitantes locales han sido excluidos del proyecto de conservación.

Respecto del patrimonio histórico y cultural, cabe destacar que la Estancia Valle Chacabuco, adquirida por Douglas Tompkins para establecer el PN Patagonia, fue el epicentro de la colonización de la zona sur de Aysén, a inicios del siglo XX: “[F]ueron los ingleses los que trajeron la ganadería aquí [al Valle Chacabuco]. Estuvieron más de 100 años (...) haciendo pastoreo (...) gracias a eso nació Cochrane”⁹¹⁴. Este valor histórico –junto con los valores afectivo y simbólico

⁹⁰⁷ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁹⁰⁸ # 13 COCHRANE

⁹⁰⁹ # 13 COCHRANE

⁹¹⁰ # 12 COCHRANE

⁹¹¹ # 13 COCHRANE

⁹¹² # 13 COCHRANE

⁹¹³ # 10 COCHRANE

⁹¹⁴ # 13 COCHRANE

asociados– está muy presente hoy entre los actuales habitantes, algunos de los cuales nacieron en el Valle Chacabuco: *“David Sandoval –actual senador por la UDI y ex alcalde [de Cochrane]– ha sido el principal detractor [del PN Patagonia] (...) nació en la Estancia Valle Chacabuco”*⁹¹⁵. Estos lazos explican que los actuales pobladores tengan un sentido de propiedad sobre el Valle Chacabuco, aunque ello carezca de fundamento jurídico: *“[L]a gente reclama el Valle [Chacabuco] como propiedad. No sólo como eje histórico (...) como fuente oral, eje productivo, eje histórico, cultural y como propiedad de ciertas familias”*⁹¹⁶;

Todos los entrevistados de Cochrane, independientemente de su valoración sobre el PN Patagonia, coincidieron en que la gestión de esta AP ha pasado a llevar e incluso ha destruido el patrimonio histórico del Valle Chacabuco, lo que genera impotencia y dolor: *“Al final (...) es una herida que no sana, porque tú no puedes rehacer las construcciones que se deshicieron”*⁹¹⁷. Entre las construcciones que han sido demolidas están casas y puestos ovejeros: *“Había, antes de entrar, una casa con unos árboles. Esa la terminaron de sacar el año pasado (2017). La desaparecieron para que el movimiento [campesino] no se arranque ahí”*⁹¹⁸; *“[S]omos ganaderos y allá se iban a comprar animales en fiesta (...). Hoy día no hay vestigios que tú puedas decir que vivió cierta familia ahí. Solamente está el cementerio”*⁹¹⁹; *“Hay cosas que me han dolido harto. Como que se demuelan los puestos que había en El Avilés (...) yo dormí en esos puestos (...) La única razón por la que los sacaron fue porque el caminante (...) usaba las casas para hacer fuego”*⁹²⁰; *“[E]l único edificio que va quedando (...) es una escuela, la estancia, la casa de Lucas Bridges –que la van a restaurar y la van hacer una casa museo–, y las casas de la Juanina, donde hoy trabajan los pedreros y hay una cantera de piedra (...) yo pienso que las van a demoler”*⁹²¹.

Los entrevistados apuntan sus críticas al modelo de conservación que está detrás de la detrás de la demolición de construcciones, al que atribuyen una falta de respeto por la historia del territorio: *“[N]o hay respeto por la antigüedad”*⁹²². A su vez, este modelo es visto como una imposición de su propia estética, la que incluye edificaciones e incluso hoteles que no tienen ninguna relación con la cultura local: *“[V]iene por una visión impositiva del modelo de conservación norteamericana, que no concibe cosas ajenas al paisaje natural. O sea, sus cosas ajenas sí. Sus paisajes y edificios sí”*⁹²³. Por otra parte, este modelo de conservación también impone un imaginario que hace desaparecer las huellas de la ocupación humana para crear un ecosistema naturalizado: *“Para ellos es un sistema de conservación perfecto, dónde pones un hotel. Todo el resto desaparece y queda un ambiente natural. Es absolutamente una imposición y no hay ningún dejo de querer congeniar con la historia”*⁹²⁴.

Los entrevistados también relevan como señal del tratamiento irrespetuoso de la historia local por parte del PN Patagonia, la visión que se refiere a la colonización del territorio como un proceso nefasto de destrucción ambiental: *“[Hay] un deseo en el mismo lenguaje de que esa historia sea*

⁹¹⁵ # 5 CHAITÉN

⁹¹⁶ # 13 COCHRANE

⁹¹⁷ # 13 COCHRANE

⁹¹⁸ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

⁹¹⁹ # 13 COCHRANE

⁹²⁰ # 13 COCHRANE

⁹²¹ # 13 COCHRANE

⁹²² # 13 COCHRANE

⁹²³ # 13 COCHRANE

⁹²⁴ # 13 COCHRANE

recordada como una historia nefasta del poblamiento, de la destrucción del medio ambiente”⁹²⁵. Con ello se cuestiona e inferioriza—sin ningún tipo de contextualización— la forma de vida de quienes protagonizaron la colonización, así como a sus descendientes: *“Tampoco el Parque [Patagonia] tiene dentro de su modelo levantar la historia del pionero. Para ellos está asociado al modelo que trajo Inglaterra con la ganadería (...) a pesar de que sea parte de nuestra cultura, tuvo cosas muy nefastas (...) [y eso] ellos lo quieren destacar”*⁹²⁶. Esta manera de referirse al pasado es considerada arrogante: *“Esa fue la visión de alguien que es dueño de un territorio y que dice qué hacer (...). Lamentablemente es una visión instrumental (...). Es súper arrogante”*⁹²⁷.

Respecto de las críticas por la falta de involucramiento de la comunidad, actores con distintas visiones sobre la conservación —e incluso quienes valoran la creación el PN Patagonia— cuestionan que no se ha tomado en cuenta a los habitantes locales en el proceso de creación del AP: *“El pensamiento es casi uno solo, muy poquitos piensan diferente. No estamos en contra [del PN Patagonia], el tema es la forma. Primero, no le consultaron a nadie. Nos hemos sentido pasados a llevar”*⁹²⁸; *“Desde el momento en que se compró [el PN Patagonia], no hubo un proceso de educación local”*⁹²⁹; *“Desde que empezó ese proyecto hace unos 10 años atrás (...) no hubo un proceso de información y vinculación. Se generó un choque, igual que en [el Parque] Pumalín. Entonces, ese desencuentro repercute en la situación de hoy en día (...) la herida quedó”*⁹³⁰; *“[L]amentablemente ni el Parque [Patagonia] ha tenido los espacios para dialogar ya que no hubo una participación ciudadana. Se impuso un proyecto”*⁹³¹.

Un hito de la exclusión experimentada por los habitantes locales, fue el evento de traspaso del PN Patagonia al Estado de Chile, en el que participó la ex presidenta Michelle Bachelet. Un funcionario del PN Patagonia lo describe así: *“[E]stuve súper en contra que el acuerdo de donación fuera con invitaciones. Que viniera la presidenta al Parque y no a Cochrane (...) ‘no puedo ir a un pueblo que queda a una hora porque tengo una agenda muy apretada, pero puedo estar 3 horas en un evento de donación de algo porque se reconoce a nivel mundial’ (...) esas cosas duelen como chileno, como habitante de un territorio”*⁹³².

Algunos entrevistados coinciden en que el estilo de relacionamiento comunitario del PN Patagonia es consistente con una visión de la conservación que entiende que los conflictos en torno a las AP son inevitables, y que tarde o temprano las comunidades terminarán aceptando las AP, como ocurrió con el Parque Pumalín: *“[L]os que crearon el Parque [Patagonia] sabían perfectamente que van a estar estos conflictos y a los conflictos no les dan valor. Lo mismo que pasó en [el Parque] Pumalín. No es tema. Porque al final ellos lo que siempre te decían era ‘nosotros vamos a morir, va a morir el alcalde y toda la gente que esté en contra y después, esto va a quedar para todos’”*⁹³³.

A lo anterior se suma el que la visión de conservación detrás del PN Patagonia es vista como lejana a la identidad y forma de vida locales, lo que los habitantes de Cochrane —más allá de su posición respecto del parque— experimentan como una combinación de algo impuesto y a la vez ajeno:

⁹²⁵ # 13 COCHRANE

⁹²⁶ # 13 COCHRANE

⁹²⁷ # 13 COCHRANE

⁹²⁸ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

⁹²⁹ # 69 CERRO CASTILLO

⁹³⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

⁹³¹ # 13 COCHRANE

⁹³² # 13 COCHRANE

⁹³³ # 13 COCHRANE

“[L]as personas que lo compraron venían con una visión externa de vinculación que no es la que se usa en Chile. A la comunidad local no era la manera que tenían”⁹³⁴; “[L]a génesis del Parque [Patagonia] era hacerlo no más, sin importar si la comunidad estaba de acuerdo o no. Tienen la plata. Lo hacemos. Y les decimos esto es para ustedes”⁹³⁵; “Viene gente de afuera, conservacionista (...). Dicen que incluso nosotros invadimos el espacio de los animales (...). En algún minuto nos van a decir: ustedes están de más”⁹³⁶.

Debido a todas estas razones, entre los habitantes de Cochrane existe una oposición recalcitrante hacia el PN Patagonia: “[E]scucho hablar a mi abuela en contra del Parque [Patagonia] (...) ella ha ido al Parque. Vio que había una huerta orgánica y dijo ‘oye, esto es genial, está hermoso, pero igual estoy en contra’”⁹³⁷.

VIII.2.14.Q Conflicto ganadero y PN Patagonia

Una vez establecido el Parque Patagonia, comenzó la reducción gradual de la masa ganadera por parte de su administración: “Nosotros [Conservación Patagónica] teníamos ovejas en el Parque Patagonia hasta hace 2 años atrás (2016) (...) cuándo compramos la estancia, tenía 25 mil ovejas y 6 mil vacunos”⁹³⁸; “[S]e mantuvo una masa ganadera para el consumo de la gente [los trabajadores del parque] (...) éramos uno de los principales [ganaderos] al sur del [Lago] General Carrera”⁹³⁹; “La administración siempre supo que tarde o temprano había que sacarlo [el ganado](...) no puedes donar a CONAF algo que esté lleno de animales”⁹⁴⁰.

Por otra parte, para los ganaderos agrupados en la AG Ganaderos del Río Baker, el principal valor del Valle Chacabuco es productivo. En efecto, este valle fue durante décadas el centro de la producción ovina dentro de la Cuenca del Río Baker. Por ello, la AG Río Baker considera que la creación del PN Patagonia es un retroceso para la ganadería, al convertir a la conservación las tierras más productivas de la zona: “Había una producción de quesos en el Valle [Chacabuco], una producción de ganado ovino y una producción de carnes”⁹⁴¹. Por otra parte, la AG Río Baker argumenta que la creación del PN Patagonia también ha representado una pérdida de fuentes de empleo: “Una primera preocupación estaba asociada al tema ganadero y siempre se mantuvo. ¿Qué iba a pasar con los trabajos de las personas que estaban ahí? [en el Valle Chacabuco]”⁹⁴²; “La gente que trabaja para el Parque [PN Patagonia] está dispersa por Cochrane. Son un par de personas, guardaparques, y más no hay. Acá de Cochrane habrá unos 4 o 5. En cambio, cuando había animales había más gente trabajando allá. Eran puesteros”⁹⁴³.

La historia del Valle Chacabuco incluye un hito al que hoy los detractores del PN Patagonia atribuyen gran importancia: el traspaso de parte de la Estancia Chacabuco a un Asentamiento Campesino de la Reforma Agraria durante la década de 1960: “Ahí viene todo un tema de más atrás. Esas tierras fueron expropiadas por las CORA [Corporación de Reforma Agraria]. Fueron

⁹³⁴ # 69 CERRO CASTILLO

⁹³⁵ # 13 COCHRANE

⁹³⁶ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

⁹³⁷ # 13 COCHRANE

⁹³⁸ # 5 CHAITÉN

⁹³⁹ # 5 CHAITÉN

⁹⁴⁰ # 23 AYSÉN

⁹⁴¹ # 23 AYSÉN

⁹⁴² # 23 AYSÉN

⁹⁴³ COCHRANE –Grupo de Conversación Adultos

asentamientos agrícolas. *Eso todavía late ahí*⁹⁴⁴. Este evento es hoy la base de reclamaciones sobre la propiedad del Valle, realizadas por la AG Río Baker. Sus dirigentes argumentan que parte del Valle Chacabuco –hoy en manos del Estado bajo la figura de un PN– debió ser entregado a los ganaderos en compensación por la expropiación realizada por el propio Estado durante los años 80s. Basada en esta visión, se desarrollaron movilizaciones y protestas en contra de la creación del PN Patagonia: “[T]uvimos ocupaciones de pequeños ganaderos, que iban a armar protestas”⁹⁴⁵. Los detractores de esta visión, cuestionan que los campesinos que recibieron tierras durante la Reforma Agraria las vendieron a su vez a privados: “Tenemos muchas personas que vendieron sus terrenos en el Valle Chacabuco ¿Esas personas igual van a recuperar sus tierras?”⁹⁴⁶; “[Q]ue había que devolverles estos terrenos. Casi como una demanda indígena, cosa que nunca fue de ellos o muchos vendieron sus terrenos”⁹⁴⁷; “[H]ay una organización que se formó como Defensores del Baker [que busca] recuperar el Valle [Chacabuco]”⁹⁴⁸.

Concretamente, lo que la AG Río Baker propone es que una parte del actual PN Patagonia sea desafectado para re-categorizarla como RN y desarrollar una ganadería demostrativa: “[H]abríamos llegado a mejor acuerdo si hubiésemos tenido la posibilidad de constituir una suerte de RN con un PN. Que hubiéramos podido [hacer] (...) manejo de recursos (...) hoy día no lo podemos hacer porque el contrato firmado con Fundación Tompkins es claro, preciso y concreto: sólo se destina a Parque y no puede haber otra cosa”⁹⁴⁹. Esta propuesta supone una ganadería compatible con la conservación, manejada con estándares de sustentabilidad.

Los críticos de la propuesta de la AG Río Baker señalan que ésta carece de sustento. Ello pues la AG Río Baker tiene a su cargo un predio –que le fue donado–, en el que no ha podido desarrollar una experiencia productiva exitosa: “[L]a AG tiene un terreno que se le fue donado. En los años que tienen de gestión (...) quedaron con una deuda súper grande que los obliga hoy día a vender”⁹⁵⁰; “El campesinado no tiene la capacidad de plantear un modelo de ‘agricultura o ganadería sustentable’”⁹⁵¹. Otros actores plantean que se trata de una propuesta inoportuna y tardía: “Hace hartos años, cuando partió la idea de Parque, si se hubiera planteado ese modelo, hubiese sido más fácil entrar a dialogar”⁹⁵². Otros entrevistados cuestionan la propuesta de los ganaderos de Cochrane, argumentando que la actividad ganadera en el Valle Chacabuco dejó de ser rentable hace muchos años, por lo que no es viable recuperarla: “[T]enemos una historia de 100 años que no fue económicamente viable, de un estanciero grande”⁹⁵³.

Por otro lado, algunos entrevistados también critican la demanda de usar el Valle Chacabuco con fines ganaderos debido al valor ecológico de estas tierras, razón por la cual Douglas Tompkins decidió crear un AP, iniciativa que hoy cuenta con el respaldo del Estado: “[E]l Valle [Chacabuco] podría ser un sector para producir mucho, pero hoy sabemos que es una estepa y que es lo más precario que tenemos como paisaje y ecosistema”⁹⁵⁴; “[L]a Fundación [Tompkins] se respalda en

944 # 25 AYSÉN

945 # 5 CHAITÉN

946 # 13 COCHRANE

947 # 5 CHAITÉN

948 # 12 COCHRANE

949 # 25 AYSÉN

950 # 13 COCHRANE

951 # 13 COCHRANE

952 # 13 COCHRANE

953 # 13 COCHRANE

954 # 13 COCHRANE

que la CONAMA (...) priorizó estos terrenos para conservación (...) el propio Estado chileno avala esta conservación”⁹⁵⁵; “Valle Chacabuco es un territorio anhelado para la conservación porque la estepa patagónica no está bien representada en el SNASPE”⁹⁵⁶. Las medidas de restauración aplicadas desde entonces han permitido la recuperación del ecosistema, por lo que sería un contrasentido volver a un uso ganadero intensivo: “[E] se lugar se ha restaurado harto ¿Volvamos hacer ganadería ahí? En 20 años no vamos a tener nada de pasto”⁹⁵⁷.

En suma, la visión que hoy domina entre los habitantes de Cochrane respecto del tema ganadero y el PN Patagonia, es que esta AP significó una pérdida de la actividad ganadera y, por tanto, de empleo e ingresos para las familias de Cochrane: “El Parque Patagonia (...) antes era una estancia ganadera (...) fue mucho lo que se perdió ahí”⁹⁵⁸. Esta visión se asocia, finalmente, con la percepción dominante de que la conservación es un freno al desarrollo, muy propia de la identidad ganadera que prevalece en Cochrane: “[M]e da la impresión de que todo lo que se protege, para ciertas personas al final va a ser un impedimento para el desarrollo”⁹⁵⁹.

VIII.2.14.R Conflicto entre pumas y ganado en el PN Patagonia

Uno de los argumentos de los ganaderos de Cochrane para criticar al PN Patagonia es que, al retirar las ovejas, los pumas que depredaban en ese sector quedaron comenzaron a atacar los animales de predios vecinos: “Para nosotros fue significativo el daño que los pumas generaron en la masa ganadera de la AG. Tengo ovejas, pero las debo tener en otro lado”⁹⁶⁰; “[E]mpezó aparecer una crítica fuerte (...) que tenía que ver con los pumas. El hecho de no estar matando pumas ni zorros y estar retirando las ovejas, las personas estaban atacadas por su propio ganado: ‘los pumas van a empezar a venir a mi campo, a comerse a mis ovejas’”⁹⁶¹; “Si antes a cada estanciero le mataban una o dos ovejas, ahora a uno solo le mataban cuatro o cinco”⁹⁶²; “Nosotros como AG tenemos un predio que es de la organización. Teníamos mejoramiento genético de ganado con el apoyo de un proyecto del Estado. Tuvimos que retirar los animales por el león”⁹⁶³.

A lo anterior se sumó que la administración del Parque Patagonia comenzó a proteger a los pumas en vez de cazarlos –como hace la mayoría de los ganaderos, aunque esté prohibido–, lo que habría contribuido a aumentar su población: “[E]ste señor [Douglas Tompkins] está criando [pumas]”⁹⁶⁴; “[S]e le quiso culpar a [Douglas] Tompkins del aumento de la presencia del puma”⁹⁶⁵. Como una forma de responder a estas aprehensiones de los ganaderos locales, Conservación Patagónica inició un programa de monitoreo de los pumas, con radio collares, para conocer sus movimientos y entender mejor su ecología: “Vas sacando el ganado y esos pumas después se especializan en sus presas y empezará a comer huemul (...) [Se quería conocer] cómo iba a trasladarse el puma de la oveja al guanaco (...) [también] evaluar qué pasa con la liebre, ya que hay muy poca actualmente”⁹⁶⁶.

⁹⁵⁵ # 10 COCHRANE

⁹⁵⁶ # 25 AYSÉN.

⁹⁵⁷ # 13 COCHRANE

⁹⁵⁸ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁹⁵⁹ # 13 COCHRANE

⁹⁶⁰ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

⁹⁶¹ # 23 AYSÉN

⁹⁶² # 10 COCHRANE

⁹⁶³ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

⁹⁶⁴ # 23 AYSÉN

⁹⁶⁵ # 10 COCHRANE

⁹⁶⁶ # 23 AYSÉN

Como nota al margen, de acuerdo a las entrevistas realizadas se está registrado un aumento significativo de avistamientos y encuentros con pumas en toda la Región de Aysén: *“Han aumentado los pumas. Hace un mes se vieron acá en el pueblo unos 2 o 3. Imagínese el temor para la población. Las mamás no quieren dejar salir a sus hijos. Entonces es un riesgo tener tan cerca el Parque [Patagonia]. Incluso en [Villa] O’Higgins atacaron a un ciclista”*⁹⁶⁷; *“Sabemos que el puma no ataca si no se siente amenazado, pero están muy mansos, ya no le temen al humano. Yo he visto 12 en un año”*⁹⁶⁸.

VIII.2.14.S ZOIT Provincia de Los Glaciares

Respecto de la inclusión de Cochrane en la ZOIT Provincia Los Glaciares, si bien es un proceso mencionado por algunos entrevistados, su desarrollo era incipiente al momento de realizar el trabajo de terreno: *“Recién estamos en el tema de la ZOIT [Provincia Los Glaciares] (...) se está haciendo una corporación (...) pero es ínfima. Estamos recién empezando”*⁹⁶⁹. Por su parte, recién se evaluaban las fórmulas de gobernanza requerida: *“Lo más factible (...) es la contratación de un gerente que la administre (...) y que podamos trabajar en conjunto, porque además está [Caleta] Tortel y Villa O’Higgins (...) es un amplio espectro de gente”*⁹⁷⁰.

En todo caso, la ZOIT es vista como una oportunidad para avanzar desde el territorio en enfoques de desarrollo turístico que no necesariamente son los que se promueven desde el Estado: En ello, las ZOIT que tienen un camino más avanzado en la Región de Aysén son referentes naturales: *“[D]esde los gremios de turismo –a diferencia del enfoque que tiene muchas veces el gobierno que quiere (...) ojalá que lleguen millones de turistas– hay un fuerte impulso de que no sea así. Que se haga turismo sustentable. Que se hagan Planes de Manejo, Planes de Uso Públicos”*⁹⁷¹.

Finalmente, la ZOIT Provincia Los Glaciares es vista como una oportunidad para potenciar las redes de actores en torno al turismo, en particular en conexión con la ZOIT Chelenko, con la que existe un vínculo territorial: *“[H]ay una conexión entre esta ZOIT y la del Chelenko (...) una conexión territorial (...) El Parque [Patagonia] está conectado con [Puerto] Guadal y el Lago [General Carrera] (...) hay conversaciones y mesas de trabajo entre ambas ZOIT”*⁹⁷².

VIII.2.15 CALETA TORTEL⁹⁷³

VIII.2.15.A Rol del Municipio

Un actor clave de la conservación en este territorio es el Municipio de Caleta Tortel. Los entrevistados le reconocen un papel determinante en la creación del AMCP-MU en la costa local, junto a la ONG Océana: *“[Se creó] un AMCP-MU en [Caleta] Tortel, por iniciativa de Océana y la*

⁹⁶⁷ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

⁹⁶⁸ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

⁹⁶⁹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁹⁷⁰ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁹⁷¹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁹⁷² COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

⁹⁷³ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas a informantes clave y de nivel regional.

*Municipalidad*⁹⁷⁴. La zona no había sido considerada como prioridad para la conservación costera por el MMA: “[El área] no estaba priorizada por el MMA (...) la solicitud la hizo el Municipio”⁹⁷⁵.

La definición de límites de la AMCP-MU requirió la coordinación con CONAF ya que incluyó las aguas interiores de AP, tales como la RN Katalalixar: “Entre el 2015 y 2016 se inició (...). Océana proponía un cuadrante, pero les dijimos que no podía ser tan grande (...) ya que el PN Katalalixar y otros parques tienen límites costeros (...) se les achicó el área”⁹⁷⁶.

Como efecto de la declaración del AMCP-MU, las empresas salmoneras acordaron no hacer uso de concesiones acuícolas ya otorgadas: “En [Caleta] Tortel tenemos concesiones otorgadas, pero no las estamos operando porque cuando se quiso operar una (...) la comunidad se opuso. Se llegó a un acuerdo y no se operó más”⁹⁷⁷; “Finalmente, las concesiones acuícolas se echaron para atrás”⁹⁷⁸.

El MMA solicitó el 2012 un proceso de participación para que los habitantes de Caleta Tortel se informaran de los alcances de la propuesta de AMCP-MU: “[Q]uisimos saber si la gente estaba informada y apoyaba la creación. Tuvimos reuniones con concejales. Ellos no conocían el concepto de múltiples usos”⁹⁷⁹; “[H]abía que hacer participación. Si no, las comunidades se tiran encima”⁹⁸⁰.

VIII.2.15.B Reserva de la Biosfera Laguna San Rafael

Uno de los procesos de conservación más relevantes de Caleta Tortel es la actualización de la Reserva de la Biósfera Laguna San Rafael, que incluye al PN del mismo nombre como área núcleo, convocada por CONAF y el GORE de Aysén: “Hay una propuesta de ampliación de la RB Laguna San Rafael. Pasa de 2 millones a 6 de hectáreas (4 terrestres y 2 marinas)”⁹⁸¹. Los actores que participan en esta iniciativa la ven como una oportunidad para potenciar a la ZOIT Provincia de Los Glaciares, la que podría coincidir territorialmente con la Reserva de la Biosfera⁹⁸².

El proceso de actualización de la Reserva de la Biosfera ha sido participativo. Sin embargo, no todas las localidades del territorio fueron incluidas en la primera etapa, por lo que por ahora quedarán fuera del proceso: “Varias localidades no fueron incluidas en el proceso de diseño. Por ello, el PN Cerro Castillo y el PN Patagonia van a quedar fuera de la primera etapa porque no hay suficiente validación social en Puerto Aysén, Chile Chico, Villa Cerro Castillo y Cochrane”⁹⁸³. Ello implica una reducción de la superficie originalmente propuesta: “[L]a superficie en una primera etapa se reduce en un 30%”⁹⁸⁴.

Respecto a los actores –tal como se describe en otros procesos de la Patagonia chilena– la participación de la academia y el mundo científico ha sido bajo, según los entrevistados: “El

974 # 19 AYSÉN

975 # 19 AYSÉN

976 # 19 AYSÉN

977 # 32 LOS LAGOS - ENT GRUPAL

978 # 19 AYSÉN

979 # 19 AYSÉN

980 # 19 AYSÉN

981 # 93 TALLER

982 # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

983 # 93 TALLER

984 # 93 TALLER

*Comité Ejecutivo incluye actores productivos, ONGs y universidades. La participación de las universidades y centros de investigación ha sido baja*⁹⁸⁵.

Algunos actores, como la ONG Aumén, consideran la Reserva de la Biosfera un modelo de gobernanza replicable en otros procesos de conservación, además de complementar iniciativas como la ZOIT: *“La idea es llegar a una gobernanza sólida que incluya a las localidades”*⁹⁸⁶. En cuanto figura de protección, estos actores consideran que la Reserva de la Biósfera tiene la ventaja de integrar conservación y desarrollo con el apoyo de procesos participativos asociados a los distintos grados de protección involucrados: *“La Reserva de la Biósfera es uno de los pocos instrumentos que existen en Chile que permite tener una mirada distinta de desarrollo (...) es un instrumento de planificación estratégica de escala mundial. Lo que hace es poner a conversar la conservación con el desarrollo, con énfasis en las comunidades locales”*⁹⁸⁷.

VIII.2.15.C La ONG Aumén y Laguna Caiquenes

Desde el año 2003, Aumén realiza un trabajo vinculado a la conservación del hábitat del huemul en un predio fiscal –Laguna Caiquenes–, que la ONG tiene a su cargo en calidad de Bien Nacional de Uso Público: *“Aumén empieza el 2003 (...) estaban construyendo hacia Puerto Mitchel para conectar con Villa O’Higgins (...) el Cuerpo Militar del Trabajo se cruza, en un terreno fiscal, con huemules (...) para hacerse cargo de buena manera de este predio (...) se forma un directorio (...) así se crea la organización”*⁹⁸⁸.

Aumén diseñó un Consejo Consultivo integrado por actores del territorio, mayoritariamente de Caleta Tortel. Un primer objetivo fue dar a conocer la iniciativa a la comunidad, ya que ésta manifestaba cierta desconfianza sobre el perfil y los intereses de Aumén: *“Diseñamos un Consejo Consultivo, ya que necesitábamos aliados en el territorio (...) el presidente del directorio (...) debía presentarse frente a la comunidad [de Caleta Tortel] para aclarar quienes éramos (...) se pensaba que éramos grandes magnates, que queríamos usar esos terrenos para instalar hoteles (...) frente al Concejo Municipal se logró desmitificar esa imagen”*⁹⁸⁹. Con el tiempo, el Consejo Consultivo se convirtió en un Consejo de Gestión, instancia más ejecutiva donde los habitantes de distintas localidades pueden participar en las decisiones de manejo: *“[Quisimos] darle a este Consejo Consultivo el carácter de Consejo de Gestión (...) hacer sentir a la gente parte de la gestión y desarrollo del área (...) en la toma de decisiones (...) es necesario que el Municipio, la comunidad y los actores relevantes estén presentes”*⁹⁹⁰; *“[L]a idea es que [el Comité de Gestión] incluya actores públicos y privados de Puerto Bertrand, Cochrane y Caleta Tortel”*⁹⁹¹.

Respecto de la protección de Laguna Caiquenes, el modelo de gestión es muy simple: se basa en la ejecución de un Plan de Protección bajo la responsabilidad de un encargado local con capacidad de tomar datos para el monitoreo del huemul: *“[La] idea (...) es tener un plan de protección [y] (...) una persona de contacto que cada cierto tiempo vaya al lugar y recopile datos (...) nosotros rebotarlo directamente a las autoridades y lograr que el monitoreo sea eficiente”*⁹⁹².

⁹⁸⁵ # 93 TALLER

⁹⁸⁶ # 93 TALLER

⁹⁸⁷ # 1 TORTEL

⁹⁸⁸ # 1 TORTEL

⁹⁸⁹ # 1 TORTEL

⁹⁹⁰ # 1 TORTEL

⁹⁹¹ # 1 TORTEL

⁹⁹² # 1 TORTEL

Para Aumén, la relevancia de su experiencia en Laguna Caiquenes es que puede servir de referente a estrategias de protección en las tierras fiscales de la Región de Aysén, con un enfoque centrado en el desarrollo local: *“Aysén tiene alrededor de un 25% de AP y un 30% de tierras fiscales. El resto es privado. El potencial de seguir creciendo en conservación es grande”*⁹⁹³; *“Se vuelve difícil que Bienes Nacionales siga asignando más territorio a conservación (...) si seguimos con el mismo discurso de conservar por conservar (...) hay que crear mecanismos más interesantes (...) [que] vinculen con lo humano, con el desarrollo sustentable de la comunidad”*⁹⁹⁴.

VIII.2.16 PUERTO NATALES⁹⁹⁵

VIII.2.16.A Identidad local

De las entrevistas se desprende que los habitantes de Puerto Natales tienen un fuerte arraigo territorial: *“Amo demasiado [Puerto] Natales. Es mi lugar en el mundo”*⁹⁹⁶; *“Yo tengo mis raíces acá. Mi vida es [Puerto] Natales”*⁹⁹⁷; *“La gente le tiene cariño a la zona”*⁹⁹⁸. Este apego al territorio también se enuncia constantemente en conexión con una fuerte identidad regional: *“Somos una Región de condiciones súper especiales”*⁹⁹⁹; *“Tenemos un espíritu súper regionalista”*¹⁰⁰⁰; *“Cuando a los natalinos les tocan su fibra, los sacai a la calle altiro (...) el gas, por ejemplo. Ahí de verdad estuvo cerrada la carretera”*¹⁰⁰¹.

Respecto de los contenidos de la identidad territorial, destaca el lugar que han tenido históricamente la ganadería, la pesca y la minería del carbón. La importancia de la ganadería ha ido decayendo en toda la Región de Magallanes y, junto a ello, las plantas de procesamiento y refrigeración de carne para la exportación. Muy cerca de Puerto Natales, en Puerto Bories, existió uno de los frigoríficos más importantes de la región. Con su cierre –a mediados del siglo XIX– amentó la importancia del empleo minero, en la mina de carbón de Río Turbio, Argentina, donde trabajaron los padres y abuelos de los actuales habitantes: *“Hay pocas personas trabajando en la mina de carbón de Río Turbio (...) tuvo su historia y fue la principal fuente de trabajo, [junto] con el frigorífico [de Puerto Bories]. Ahora no tenemos un matadero (...) Se procesa la carne en Punta Arenas y viene faenada (...) es muy caro comer carne”*¹⁰⁰². La pesca, por su parte, aún es una actividad económica importante: *“La pesca sigue siendo importante en [Puerto] Natales. Tenemos mucho pescador (...) ahora estaban en la luga (...) y la centolla”*¹⁰⁰³.

Debido a su importancia histórica, la minería del carbón goza de prestigio entre los natalinos, incluyendo a los más jóvenes, quienes crecieron escuchando el agradecimiento de sus padres hacia esta fuente de ingresos cuando no había otras opciones: *“No hay tanta resistencia [hacia la minería] (...) las nuevas generaciones, que se criaron con las jubilaciones de la Mina de [Río] Turbio (...), ven el carbón como desarrollo (...). Los hijos de ellos están agradecidos. Crecieron con esas*

⁹⁹³ # 1 TORTEL

⁹⁹⁴ # 1 TORTEL

⁹⁹⁵ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas a nivel local y a nivel regional.

⁹⁹⁶ # 50 NATALES

⁹⁹⁷ # 50 NATALES

⁹⁹⁸ # 54 NATALES

⁹⁹⁹ # 50 NATALES

¹⁰⁰⁰ # 54 NATALES

¹⁰⁰¹ # 52 NATALES

¹⁰⁰² # 50 NATALES

¹⁰⁰³ # 50 NATALES

lucas”¹⁰⁰⁴; “[L]os abuelos, por ejemplo, formaron parte de esta industria del carbón, que es histórica acá, en la región y en [Puerto] Natales”¹⁰⁰⁵. Por ello, en opinión de algunos entrevistados, quienes se han opuesto a los nuevos proyectos mineros son principalmente personas que vienen de fuera: “Con respecto a la minería del carbón hay dos polos marcados (...) la gente que viene de afuera a vivir a [Puerto] Natales, con buenas intenciones y más conciencia ambiental, principalmente extranjeros, son un poco intransigentes ante la minería. Por otro lado, la comunidad local que lo ve más desde un punto de vista romántico, respecto a la cultura de la comuna”¹⁰⁰⁶; “[A]l verse enfrentados a proyectos de la minería del carbón surge este apoyo romántico y este agradecimiento que tiene que ver con el desarrollo cultural y la identidad”¹⁰⁰⁷. Este extendido aprecio a la minería del carbón ha limitado la adhesión a movimientos ambientales que se oponen a nuevas operaciones mineras por sus impactos ambientales.

Más recientemente, el turismo se ha desarrollado como una actividad económica relevante, asociada principalmente al PN Torres del Paine: “Hay mucha mano de obra por lo que es el turismo, que es nuestra principal fuente de ingreso del día de hoy”¹⁰⁰⁸. Parte importante de los habitantes combinan el turismo en el verano con la pesca el resto del año: “Acá no hay muchas alternativas de trabajo. Hay gente que trabaja en los dos sectores, turismo en verano y luego se pasa a la pesca”¹⁰⁰⁹. No obstante su relevancia, los entrevistados coincidieron en que para los habitantes de Puerto Natales el turismo es una actividad productiva más, sin un valor especial respecto de otras fuentes de empleo: “Mientras haya trabajo la gente de [Puerto] Natales no tiene esa mirada ambientalista de decir ‘chuta, viene una empresa salmonera o minera a tajo abierto’. Mientras me dan trabajo y sueldo, está bien”¹⁰¹⁰.

Finalmente, en los últimos años se incorporó la salmonicultura en las cercanías de Puerto Natales, tanto a través de centros de cultivo como de plantas procesadoras. Esta industria es el foco de una conflictividad socio ambiental creciente en esta localidad: “[La salmonicultura] es un tema de gran polémica porque ha crecido mucho. Con proyectos gigantes que han tenido gran impacto en la comunidad (...) es uno de los grandes temas de polémica”¹⁰¹¹. A pesar de ello, el Plan de Desarrollo Comunal la reconoce como parte de la visión de desarrollo local: “El PLADECO [de Puerto Natales] (...) reconoce la salmonicultura y la acuicultura como una actividad de desarrollo productivo”¹⁰¹².

VIII.2.16.B Inicios del PN Torres del Paine: una relación tensa

Históricamente, la relación del PN Torres del Paine con los habitantes locales estuvo marcada por tensiones, especialmente en su origen, cuando a mediados de la década de 1970 se estableció la primera administración de CONAF: “La relación con la comunidad en un principio fue muy difícil (...) estamos hablando del ‘74-’76, cuando empezó la administración”¹⁰¹³. Entonces, la situación económica era compleja producto de varias circunstancias, como la división de la gran propiedad, el cierre de la Mina de Río Turbio y la tensión militar con Argentina: “[C]oincide con un procedimiento de tierras (...) estas grandes estancias desaparecen, donde trabajaba mucha gente

¹⁰⁰⁴ # 52 NATALES

¹⁰⁰⁵ # 57 NATALES

¹⁰⁰⁶ # 57 NATALES

¹⁰⁰⁷ # 57 NATALES

¹⁰⁰⁸ # 50 NATALES

¹⁰⁰⁹ # 54 NATALES

¹⁰¹⁰ # 51 NATALES

¹⁰¹¹ # 57 NATALES

¹⁰¹² # 57 NATALES

¹⁰¹³ # 58 NATALES

(...) por el '77 se vivía una casi guerra con los argentinos (...) una buena parte de los natalinos que trabajaron en Río Turbio empezaron a quedar cesantes”¹⁰¹⁴.

Fue en este contexto que la administración del PN Torres del Paine comenzó a manejar el AP, por ejemplo, a través de excluir el ganado: “[C]omo si fuera poco aparecen unos tipos de la CONAF a decirles que las vacas se van para afuera y vamos a empezar a cuidar guanaquitos (sic)”¹⁰¹⁵. Según funcionarios de CONAF, estas primeras medidas de manejo fueron respetadas por los habitantes, a pesar de no estar de acuerdo, básicamente debido a las circunstancias políticas imperantes en el país: “La gente decía que era una mala decisión, pero que había que aceptar porque estaba Pinochet arriba y se acabó (...) el Jefe Nacional de la CONAF era Julio Ponce [yerno de Pinochet] (...) decíamos ‘esto se protege’ y así se hacía. Tomó varios años que la gente lo entienda”¹⁰¹⁶.

Gradualmente, en la medida que el AP fue adquiriendo cada vez mayor valor turístico, la percepción inicial fue cambiando, al punto que hoy los vecinos concuerdan en que la conservación es un mejor negocio que la ganadería: “Se demostró que proteger guanacos es mejor negocio que tener vacas”¹⁰¹⁷; “[D]espués de 40 años, los vecinos se dieron cuenta que en vez de seguir metiendo vacas es mejor hacer un hotel y [así] ganan más dinero”¹⁰¹⁸.

VIII.2.16.C Conflictos socioambientales

Una de las características llamativas de Puerto Natales es la presencia de organizaciones ambientales vinculadas a varios conflictos socioambientales en curso. La más visibles de estas organizaciones es la Agrupación Ciudadana de Última Esperanza (ACUE), un movimiento ciudadano de corte ambiental que ha protagonizado varios de dichos conflictos. Las campañas de esta agrupación han generado adhesión local, según reconocen distintos entrevistados: “Puerto Natales es una comunidad súper activa en cuanto a los conflictos medioambientales. Hemos tenido acciones de participación ciudadana con más de 300 personas. No solo se reúnen, sino que participan con argumentos”¹⁰¹⁹; “Natales es una comunidad súper empoderada (...) viven acá y quieren proteger el territorio”¹⁰²⁰.

ACUE es una organización funcional, que nació en el marco de un conflicto socio-ambiental: “Somos una asociación funcional de la Municipalidad. Somos 55 socios (...) la corporación se constituyó por el conflicto de la mina”¹⁰²¹. Esta organización se enfoca en la defensa del territorio y el logro de una buena calidad de vida para sus habitantes, desde una postura socialmente inclusiva y políticamente transversal: “[N]os definimos como habitantes de este territorio (...) vamos a defender a los y las habitantes de este territorio. Somos súper pluralistas (...) nos esforzamos por mantenernos en el centro (...) somos súper transversales”¹⁰²². ACUE también defiende la integridad ecológica, como base de una economía compatible con la protección de los recursos naturales: “Trabajamos por un desarrollo sustentable y sostenible de la Provincia [de Última Esperanza] (...) Creemos que el cuidado del medioambiente es una consecuencia de otros hábitos (...) que es una

¹⁰¹⁴ # 58 NATALES

¹⁰¹⁵ # 58 NATALES

¹⁰¹⁶ # 58 NATALES

¹⁰¹⁷ # 58 NATALES

¹⁰¹⁸ # 58 NATALES

¹⁰¹⁹ # 52 NATALES

¹⁰²⁰ # 52 NATALES

¹⁰²¹ # 52 NATALES

¹⁰²² # 52 NATALES

*forma de consumir (...) es parte de un sistema económico*¹⁰²³. Se trata de un movimiento que recurre a la ciencia para generar los argumentos de sus campañas educativas o de rechazo a proyectos contaminantes: *“Somos súper responsables a la hora de entregar información. Hay varios ingenieros y técnicos (...) se revisan las cosas que publicamos”*¹⁰²⁴.

La salmonicultura ha sido el principal foco de las movilizaciones convocadas por ACUE. Los entrevistados que son parte de este movimiento explican que, en su visión, las salmoneras no son compatibles con la identidad del territorio: *“Las salmoneras vienen a destruir (...) SERNAPESCA no tiene la cantidad de funcionarios que tendría que tener”*¹⁰²⁵; *“Estamos en una lucha con las salmoneras”*¹⁰²⁶.

La principal objeción de ACUE contra las salmoneras tiene que ver con la contaminación que generan, tanto las plantas de cultivo como las de procesamiento: *“No quiero ver que esto [planta de procesamiento de salmónes] nos contamine. Que boten aguas al mar con una gran tubería”*¹⁰²⁷; *“[Las salmoneras] generan empleo. Los sueldos son buenos. La gente tiene privilegios que no tienen si trabajaran en otro lado (...) pero ¿a qué precio? No quiero que nos destruyan lo nuestro. No es para mí sino para los que vienen. La destrucción la vamos a ver 30 años”*¹⁰²⁸.

En el proceso de toma de conciencia de los impactos de la salmonicultura fue clave lo sucedido en Chiloé el año 2016: *“Desde que nos constituimos hasta ahora hay un salto grande en conciencia [ambiental], sobre todo con el tema de los salmónes (...) la gente entendió que es una actividad contaminante (...) como ejemplo se tomó lo que ha pasado en Chiloé. Ahora se están viendo los frutos”*¹⁰²⁹. Sin embargo, a diferencia de Chiloé, las operaciones salmoneras de Puerto Natales están en lugares alejados, donde no se ven sus impactos, lo que representa una desventaja: *“[A]quí nadie los ve. Están lejos en los canales y uno no ve lo que hacen realmente. Cuando no tienes una convicción medioambiental tú necesitas verlos”*¹⁰³⁰.

Algunos integrantes de ACUE consideran que el turismo, en cuanto actividad económica, es más compatible con su visión del desarrollo que la salmonicultura: Sin embargo, la organización se auto limita en la difusión pública de esta perspectiva pues considera que ella contraviene la visión del turismo que tiene la mayoría de la población local, que la ven como una actividad contaminante, principalmente por los desechos que genera: *“El impacto que ha tenido el turismo en la zona es alto”*¹⁰³¹; *“En términos de percepción e impacto aún sigue siendo negativo, porque la gente de turismo están fuera de la comunidad local”*¹⁰³²; *“El turismo aleja (...) el argumento es que contamina igual, que el turista contamina igual. Que ‘¿cómo están los hoteles en el parque? Miren toda la basura que tienen’. Y, claro, es algo real”*¹⁰³³. Finalmente, para los locales, el turismo es

1023 # 52 NATALES

1024 # 52 NATALES

1025 # 50 NATALES

1026 # 50 NATALES

1027 # 50 NATALES

1028 # 50 NATALES

1029 # 52 NATALES

1030 # 52 NATALES

1031 # 51 NATALES

1032 # 51 NATALES

1033 # 52 NATALES

tanto o más contaminante que la salmonicultura: “[E]stá la visión de que el turismo ensucia tanto (...) o más que la salmonicultura. Por el simple hecho de que está más a la vista”¹⁰³⁴.

Entre las críticas de estos ciudadanos sobre la salmonicultura, está el que la mayoría de sus empleados no son de Puerto Natales, donde las actividades tradicionales son la pesca, la minería y el turismo: “Nos venden la pomada (...) Que nos van a venir a solucionar la vida y todos vamos a trabajar en las salmoneras (...) la mayoría de la gente que trabaja ahí es extranjero o del norte. No son tantas familias natalinas”¹⁰³⁵. También se les cuestiona a las salmoneras que no generan vínculos con las comunidades locales, más allá del empleo y donaciones puntuales: “[Con las salmoneras] es un poco lo que pasaba con la celulosa en Valdivia (...) se genera mano de obra local, [pero] no hay mucha más vinculación que eso. Algunas charlas aisladas. Fondos para financiar el aniversario de la ciudad”¹⁰³⁶.

De forma interesante, y contrastando con la visión de ACUE, el Municipio considera que la salmonicultura es compatible con la vocación turística definida en el Plan de Desarrollo Comunal: “La vocación es un tema turístico (...) la salmonicultura se ve aparentemente compatible a esta vocación por parte de la comunidad. Más que nada porque ya está aceptada o permitida como actividad extractiva y de emprendimiento. Tiene que ver también con la escala de esta actividad, de lo que ya está funcionando”¹⁰³⁷

Las movilizaciones más recientes de ACUE se han enfocado en plantas procesadoras, una de las cuales ya está operando. Su aprobación, a través de una DIA, sin que los habitantes de Puerto Natales se enteraran del proceso, generó una alerta contra toda nueva inversión que quiera instalarse: “Hace como 6 años atrás Salmones Magallanes instaló una planta de acuicultura a 20 km de aquí [Puerto Natales]. Siendo la planta de acuicultura más tecnológica de Sudamérica, acá en [Puerto] Natales no nos dimos casi por enterados (...) un proyecto similar se quiso instalar casi al lado. Entró vía DIA”¹⁰³⁸; “Tenemos claro que lo que se entregó [concesiones marinas] no se quita (...) pero lo que no aceptamos es que haya plantas salmoneras en tierra”¹⁰³⁹.

La nueva planta procesadora dio pie a un proceso masivo de participación ciudadana, inédito en la ciudad, en el que los habitantes de Puerto Natales involucraron a la Municipalidad: “Nos contactamos con las agrupaciones para que pudieran hacer sus observaciones. Se empezaron a dar cuenta que era grande. Se generó participación ciudadana y quedó la escoba. Obviamente la comunidad estaba enojada, por la invasión que conllevaba este tremendo proyecto. Fue bien polémico...”¹⁰⁴⁰. La empresa terminó desistiendo, aunque más tarde ingresó un nuevo proyecto: “Finalmente (...) [la empresa] desistió”¹⁰⁴¹. Sin embargo, nuevas inversiones se han convertido en el foco de atención ciudadana: “Ahora hay otro proyecto en desarrollo, de Australis Mar. Es grande, una planta procesadora de salmones. Está súper cerca de la ciudad. También ha generado controversia y oposición”¹⁰⁴².

1034 # 52 NATALES

1035 # 50 NATALES

1036 # 51 NATALES

1037 # 57 NATALES

1038 # 57 NATALES

1039 # 50 NATALES

1040 # 57 NATALES

1041 # 57 NATALES

1042 # 57 NATALES

Esta experiencia representó un punto de inflexión para el movimiento ambiental local representado en ACUE, el que logró una gran reputación debido a su capacidad de generar observaciones técnicamente bien fundadas sobre los proyectos. Así lo describen funcionarios públicos locales: *“Nos ha sorprendido gratamente como cada vez más la comunidad se siente más (...) empoderada y (...) más informada”*¹⁰⁴³. Esta capacidad de incidencia es atribuida al aporte de actores que han llegado desde afuera: *“Atribuyo este cambio a que hay gente que ha venido a vivir a [Puerto] Natales, que ha traído ese interés. Además, [hay] a nivel global un conocimiento más amplio. Esto ha generado en la comunidad más ganas y derecho a opinar”*¹⁰⁴⁴.

A pesar de ello, el proceso de participación ciudadana no fue bien comprendido por los lugareños, que esperaban que sus observaciones tuvieran mayor peso. La Municipalidad, a quien correspondió convocar a las instancias de participación, se encontró con la frustración generada por el proceso legal del SEIA: *“A la comunidad le cuesta entender que la Ley Ambiental está hecha para aprobar proyectos y no para rechazarlos (...) es bien frustrante (...) la participación ciudadana abre muchas expectativas y es netamente consultiva, no vinculante (...) la comunidad nos exige a nosotros como entidad municipal ‘¿cómo ustedes no lo paran?’ Pero nosotros solamente nos podemos pronunciar a partir de los instrumentos vigentes (...) no depende de nosotros”*¹⁰⁴⁵.

Los ciudadanos, en cambio, tienen una visión crítica del papel del Municipio, entidad a la que ven poco comprometida con la promoción de una participación efectiva. Esta percepción es confirmada por funcionarios municipales: *“El Municipio [de Puerto Natales] no promueve mucho la participación ciudadana. La verdad, no sé por qué (...) en la práctica es uno de los temas que hay que desarrollar. Sí [apoyamos] (...) las [instancias de] participación ciudadana [dentro del SEIA]”*¹⁰⁴⁶. La razón, en parte, puede tener que ver con la evaluación de que las instancias de participación del SEIA se han convertido más en una catarsis que en procesos participativos útiles: *“La participación ciudadana [dentro del SEIA] se vuelven espacios de catarsis, de manifestar descontento. Se termina perdiendo el foco (...) y se vuelve poco productiva esta instancia”*¹⁰⁴⁷.

En contraste con la salmonicultura, los proyectos mineros presentados al SEIA no han concitado el mismo nivel de rechazo en Puerto Natales: *“Increíblemente no [pasó lo mismo] con la mina, lo que a nosotros no nos deja de chocar”*¹⁰⁴⁸. Esta aparente aceptación de los proyectos mineros es coherente con la importancia que la minería del carbón ha tenido históricamente en el desarrollo de la ciudad: *“Hubo un proyecto hace dos años, que se presentó al SEIA. Era una minera de carbón más o menos cerca de la ciudad (...) Hay dos posiciones: de gente que ha llegado, que no es de [Puerto Natales], extranjeros (...) y son más intransigentes (...) [cuya posición era] ‘no la mina de carbón [porque] contamina’. Y por otro lado está la posición de la comunidad, que ven el carbón como un modo hasta romántico por la historia y crecimiento de [Puerto] Natales”*¹⁰⁴⁹; *“Hay mucha gente como los abuelos, que vivieron del carbón, y están agradecidos (...) Toda una historia en torno al carbón, que es parte de la identidad. Se ve el lado romántico”*¹⁰⁵⁰.

¹⁰⁴³ # 57 NATALES

¹⁰⁴⁴ # 57 NATALES

¹⁰⁴⁵ # 57 NATALES

¹⁰⁴⁶ # 57 NATALES

¹⁰⁴⁷ # 57 NATALES

¹⁰⁴⁸ # 52 NATALES

¹⁰⁴⁹ # 57 NATALES

¹⁰⁵⁰ # 57 NATALES

No obstante, actores locales como el Municipio reconocen que la escala y tipo de inversiones mineras que están en proceso de evaluación –como la de Minera Chabunco– no son comparables en sus impactos con las que existieron décadas atrás: *“Los proyectos [mineros] de hoy sabemos que son de mucha mayor magnitud [que los históricos]”*¹⁰⁵¹. Por ello, concuerdan con el movimiento ciudadano en que estas nuevas inversiones mineras son incompatibles con un territorio que se ha definido como destino turístico: *“[V]an en contra de la vocación que tiene nuestra comuna, que es la actividad turística (...) la minería (...) viene a ser como este elefante blanco en medio de lo que queremos lograr para la comuna hoy en día”*¹⁰⁵². Por otra parte, el proyecto en sí era deficiente en cuanto a su línea base y evaluación de impactos: *“El proyecto era muy grande (...) faltaba mucha información. Estaba incompleto y había bastantes dudas [sobre] la vocación que tiene esta comuna (...) No sabíamos dónde entraba, dónde encajaba”*¹⁰⁵³.

VIII.2.16.D Conocimiento del PN Torres de Paine

Los habitantes de Puerto Natales tienen un alto grado de conocimiento de la existencia del PN Torres del Paine. Además, de acuerdo a la encuesta aplicada como parte de esta misma Línea de Base Social (ver Sección VI), un porcentaje significativo de la población local ha visitado alguna vez esta AP. Este alto nivel de visitación coincide con la percepción de funcionarios de CONAF: *“Que [alguien] diga que no conoce el [PN Torres del] Paine, yo creo que está equivocado (...) el Estado de Chile le hizo un camino de 82 km, directo hasta allá. Te vas en la mañana y vuelves en la mañana si quieres”*¹⁰⁵⁴; *“Son muy pocos los que no conocen [el PN Torres del Paine]”*¹⁰⁵⁵.

La amplia visitación registrada se explica en parte por la implementación de programas para acercar el PN Torres del Paine a los habitantes de Puerto Natales, implementados tanto por CONAF como por el Municipio: *“[H]ay hartas facilidades, desde el punto de vista social, de la Municipalidad, para llevar gente (...) los transportistas nos colaboraban con buses gratis (...). Nos dimos cuenta que eran los mismos que se iban repitiendo (...) sería muy injusto que alguien dijera que no conoce el [PN Torres del] Paine porque no puede”*¹⁰⁵⁶.

Un programa permanente de visitación a cargo de CONAF consiste en un sistema de liberación del pago de ingreso para estudiantes, el que se acompaña de actividades de educación ambiental en conjunto con los municipios: *“Nosotros [en CONAF] liberamos a estudiantes previa cartas. A docentes (...) respecto de los colegios, se les deja las puertas abiertas”*¹⁰⁵⁷; *“[L]a liberación de pago (...) [está] inserta en el programa Conoce tus Parques [en conjunto entre CONAF y los municipios]. Es un esfuerzo grandísimo en educación ambiental”*¹⁰⁵⁸; *“Cuando organizamos salidas con los colegios [como Municipalidad de Puerto Natales] hay una consideración de la entrada, pero hay que hacer un tema formal. No es permanente, como para que el común y corriente quiera ir”*¹⁰⁵⁹. Se trata, sin embargo, de actividades ocasionales cuya principal restricción es el costo de traslado al PN Torres del Paine: *“Lo que nunca podemos completar [como CONAF] es el traslado (...) es algo carísimo. Un bus de cuarenta [personas] cuesta para allá cien mil pesos, más las colaciones”*¹⁰⁶⁰.

¹⁰⁵¹ # 57 NATALES

¹⁰⁵² # 57 NATALES

¹⁰⁵³ # 57 NATALES

¹⁰⁵⁴ # 58 NATALES

¹⁰⁵⁵ # 58 NATALES

¹⁰⁵⁶ # 58 NATALES

¹⁰⁵⁷ # 56 NATALES

¹⁰⁵⁸ # 56 NATALES

¹⁰⁵⁹ # 57 NATALES

¹⁰⁶⁰ # 56 NATALES

VIII.2.16.E Relación distante y falta de política tarifaria

En contraste con lo anterior, muchos entrevistados tienen la percepción de que existe una relación lejana y tensa entre Puerto Natales y el PN Torres del Paine: *“En [Puerto] Natales hay mala relación entre el Parque [PN Torres del Paine] y la comunidad local”*¹⁰⁶¹. A ello contribuyen varios factores. Uno principal es la ausencia de una política tarifaria que reduzca o exima del pago de ingreso a los habitantes locales: *“[H]ay varias trabas (...). Acceder por parte de la comunidad al Parque [PN Torres del Paine], es caro (...) no hay una tarifa diferenciada para la comunidad (...). Eso genera un desincentivo (...). Hay una barrera gigante para acercar a los habitantes”*¹⁰⁶²; *“[T]ambién no está el incentivo del Estado de (...) acercar”*¹⁰⁶³.

En CONAF son conscientes de la barrera que representa el cobro de entrada. Por ello, de acuerdo a los entrevistados, la entidad está elaborando una Política Tarifaria que, de aplicarse, beneficiará a los habitantes de Puerto Natales a través de un pago rebajado. Lo que aún no está claro es si este beneficio se podrá aplicar a todos los residentes o si se requerirán otros requisitos. Tampoco está claro quién administrará este beneficio: *“La idea está es que hay que generar también una base de datos (...) un sistema de registro más completo (...) para evitar que se vicie”*¹⁰⁶⁴.

Otra barrera de ingreso al PN Torres del Paine por parte de los habitantes de Puerto Natales, es el costo de traslado, ya que el AP está a más de 100 km de la ciudad: *“Para un grupo familiar (...) la tarifa reducida [representa] como un 20% de su costo de viaje [al PN Torres del Paine]”*¹⁰⁶⁵. Por ello, en opinión de algunos funcionarios de CONAF, la rebaja tarifaria no sería suficiente y lo óptimo sería ofrecer acceso gratuito a un segmento de la población: *“[E]stamos al debe en que el Parque [PN Torres del Paine] es caro (...) debiéramos tener servicios gratuitos a través de las municipalidades (...) para colonias veraniegas de jóvenes”*¹⁰⁶⁶.

Cabe destacar la opinión de funcionarios de CONAF, que sugieren suspender la reducción tarifaria aplicada a estudiantes y organizaciones, a fin de reducir el déficit presupuestario que afecta al PN Torres del Paine: *“[Como CONAF] tenemos una política tarifaria, por medio de la cual liberamos de pago de ingreso a colegio e instituciones. Eso tal vez tendremos que revisarlo si necesitamos generar más”*¹⁰⁶⁷. Ello da cuenta de la escasa importancia atribuida por algunos a esta medida, fundamental para un mayor acercamiento entre el AP y la comunidad local.

VIII.2.16.F Valoración de las AP y del entorno natural

Entre los entrevistados hay quienes expresan una alta valoración de las AP y el entorno natural de Puerto Natales, identificándose con los valores ambientales del territorio: *“Hay un 85% de APS a nivel regional y solo un 10% es de territorio privado. Vivimos en un área silvestre protegida”*¹⁰⁶⁸. Esta valoración del paisaje natural y su atractivo turístico está recogida en instrumentos de desarrollo a cargo del Municipio, como la iniciativa de que la comuna de Puerto Natales sea denominada como un Destino Verde: *“La Unidad de Turismo [de la Municipalidad de Puerto*

¹⁰⁶¹ # 37 MAGALLANES

¹⁰⁶² # 57 NATALES

¹⁰⁶³ # 57 NATALES

¹⁰⁶⁴ # 56 NATALES

¹⁰⁶⁵ # 56 NATALES

¹⁰⁶⁶ # 58 NATALES

¹⁰⁶⁷ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁰⁶⁸ # 51 NATALES

Natales] está postulando a una certificación internacional llamada Green Destination (...) estamos en la primera fase que es poner a [Puerto] Natales como uno de los 100 destinos más verdes a nivel nacional”¹⁰⁶⁹.

En contraste, los entrevistados coinciden en que la mayoría de los habitantes locales tiene una baja valoración de las AP en general y del PN Torres del Paine en particular. Esto se explicaría, en parte, por una cultura que no aprecia la vida al aire libre: *“También pasa por un tema cultural (...) en [Puerto] Natales, las familias que son de acá, su cultura es bien de casa, de cocinar, conversar con los mates. Es bien de adentro. La gente de acá es mala para salir. También por las condiciones climáticas”¹⁰⁷⁰*. Asociado a lo anterior, los lugareños tienden a ver las AP y otros atractivos naturales como un asunto “para turistas”, lo que se exagera producto de la barrera tarifaria ya descrita: *“[L]a gente no esté interesada [en el PN Torres del Paine]. No lo valora y no lo siente parte. Lo ven como para los turistas”¹⁰⁷¹*.

Por otra parte, como veremos con más detalle a continuación, la valoración de los habitantes locales hacia el PN Torres del Paine ha ido aumentando producto de la creciente importancia económica de esta AP ha ido adquiriendo: *“[C]asi todo el turismo se desarrolla en torno al Parque Torres del Paine”¹⁰⁷²*; *“Tú haces una encuesta y nadie pone en duda que el Parque [PN Torres del Paine] es un buen negocio. Porque el mineral El Turbio ya no existe. Las estancias ganaderas dan trabajo a 4 o 5 gallos. ¿De qué vive [Puerto] Natales? De la pesca, el salmón y de turismo. Ya nadie lo pone en duda”¹⁰⁷³*.

VIII.2.16.G Consejo Consultivo y participación

Respecto del Consejo Consultivo del PN Torres del Paine los entrevistados señalan que, si bien existe, no ha funcionado ni ha estado muy activo: *“Hay un Consejo Consultivo en torno al [PN Torres del Paine] (...) Está integrado por SERNATUR, Municipios, Gobernación, empresarios y concesionarios. Antes había uno regional, pero se disolvió. [Las personas] están reticentes [de participar], porque no toman decisiones”¹⁰⁷⁴*.

VIII.2.16.H Evolución del turismo en el PN Torres del Paine

De acuerdo a los entrevistados, el crecimiento del turismo en el PN Torres del Paine ha sido constante, desde la década de 1970: *“Según las estadísticas (...) hemos tenido 2 mesetas. Una fue el '78, cuando casi nos agarramos con los argentinos y en ese tiempo los turistas eran extranjeros y mayoritariamente argentinos. Lo otro fue la crisis mundial del '82”¹⁰⁷⁵*. Sin embargo, el punto de inflexión se produjo a partir de la década de 1990, coincidiendo con el retorno de la democracia y la recesión económica causada por el cierre definitivo de la Mina de Río Turbio. Los trabajadores de Puerto Natales, indemnizados por la minera, comenzaron a invertir en hospedajes y servicios turísticos: *“En el año 90-91 se decide cerrar esa minera. Indemniza a todos los mineros (...) comienza a generarse una necesidad de diversificar (...). No había salmonicultura todavía o era muy incipiente (...) Comienza a desarrollarse el turismo”¹⁰⁷⁶*. Esta situación coincidió con la

¹⁰⁶⁹ # 57 NATALES

¹⁰⁷⁰ # 57 NATALES

¹⁰⁷¹ # 57 NATALES

¹⁰⁷² # 58 NATALES

¹⁰⁷³ # 58 NATALES

¹⁰⁷⁴ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁰⁷⁵ # 58 NATALES

¹⁰⁷⁶ # 58 NATALES

promoción internacional del PN Torres del Paine: *“Empiezan las primeras campañas de promoción a nivel internacional y la gente comienza a venir al [PN Torres del] Paine”*¹⁰⁷⁷. De acuerdo a algunos entrevistados, esta promoción internacional del PN Torres del Paine fue iniciada, no por el Estado, sino por algunos visionarios, como el ex Gobernador Manuel Suárez Arce, quien recientemente recibió un reconocimiento por esta labor.

Desde 8 mil visitantes a inicio de la década de 1990 se llegó a más de 250 mil el año 2016-2017. En un comienzo la relación de los guardaparques con los visitantes era personalizada: *“Llegaban 3 mil turistas y no era un problema (...). Nuestra relación con el turista era casi contacto cara a cara. Los invitábamos a tomar café”*¹⁰⁷⁸; *“[A]l turista que se le hacía tarde (...) venía a tocar la puerta para el alojamiento”*¹⁰⁷⁹. Dado el ritmo de crecimiento de visitantes, CONAF no tuvo más opción que generar infraestructura de alojamiento.

Así, a comienzos de la década de 1990 se tomó la decisión de licitar la construcción de hoteles dentro del AP: *“[P]or más que uno alegue contra el turismo había que empezar a tener facilidades (...) coincidente con la llegada de la democracia, empezamos a licitar hoteles”*¹⁰⁸⁰; *“Explora es uno de los primeros (...) [Es] de los años 90”*¹⁰⁸¹. Esta decisión no ha estado exenta de tensiones y resistencias: *“Lo más cuestionado han sido los hoteles (...). Hay gente que no quisiera tener nada dentro del parque [PN Torres del Paine]”*¹⁰⁸²; *“[S]e instalaron como tres años después de un incendio (que ocurrió el año 85-86), en una zona que no deberían haberse instalado porque era de recuperación natural”*¹⁰⁸³. Sin embargo, los hoteles dentro del AP también tienen defensores e incluso quienes proponen que se construyan más: *“Creo que ha sido un acierto (...) Son [solo] 3 hoteles en 100 km de camino”*¹⁰⁸⁴; *“[H]ay que seguir colocando más. Un par de barcos más, cosas así (...) hay muchos románticos que dicen que el Parque se prostituyó”*¹⁰⁸⁵.

La oferta hotelera en el PN Torres del Paine y el consiguiente aumento de visitantes tuvo su correlato en Puerto Natales. Al comienzo, la infraestructura de alojamiento y otros servicios eran entregadas solo por gente de la propia comunidad local: *“Al comienzo toda la planta turística estaba desarrollada por la misma gente de Puerto Natales. Que tenían una casa y la transformaron en hostales. El que era gaucho se transformó en guía”*¹⁰⁸⁶. Gradualmente, a partir de la década del 2000, las grandes cadenas hoteleras comenzaron a instalarse en la ciudad: *“En los años 2000 empieza un interés de las hoteleras por instalarse”*¹⁰⁸⁷; *“Se instala la cadena de Hoteles Patagonia, el Tierra Patagónica esta acá. Los altiplánicos, que tenían base también en San Pedro de Atacama”*¹⁰⁸⁸; *“[D]entro de la ciudad se comienzan a instalar otros [hoteles]. Se genera un mix”*¹⁰⁸⁹.

1077 # 58 NATALES

1078 # 58 NATALES

1079 # 58 NATALES

1080 # 58 NATALES

1081 # 58 NATALES

1082 # 58 NATALES

1083 # 51 NATALES

1084 # 58 NATALES

1085 # 58 NATALES

1086 # 51 NATALES

1087 # 51 NATALES

1088 # 51 NATALES

1089 # 51 NATALES

Junto a lo anterior, comienza a cambiar el perfil del turista que llega a Puerto Natales: *“Comienza a venir otro tipo de turista (...) turista de hotel”*¹⁰⁹⁰; *“Muchos tipos de pasajeros comienza a venir”*¹⁰⁹¹. A la vez, comienza a desarrollarse una mayor y más variada oferta turística: *“Guías comenzaron a venir y desarrollar mayor cantidad de actividades”*¹⁰⁹²; *“Al principio era solo visitar el [PN Torres del Paine] y caminar. Después comienza (...) el kayak, la escalada, las cabalgatas (...) nuevas rutas”*¹⁰⁹³.

VIII.2.16.I Beneficios locales del turismo en el PN Torres del Paine

El crecimiento del turismo ha sido tal que los entrevistados coinciden en que el PN Torres del Paine es una fuente de actividad económica, empleo e ingresos para la población de Puerto Natales: *“Estamos viviendo hoy del turismo”*¹⁰⁹⁴; *“[E]l turismo acá [en Puerto Natales] está consolidado (...) son turistas de 110 países distintos”*¹⁰⁹⁵. Por ello, los entrevistados afirman en que actualmente es difícil que cualquier habitante de Puerto Natales afirme que la existencia del AP no lo beneficia en algún sentido: *“Muchos dicen ‘no me relaciono con el turismo’, pero la verdad es que todos vivimos del turismo. El hecho que los turistas vengan, vayan a comprar al supermercado, se contrata más mano de obra hay más variedad de productos. Porque el turista lo está exigiendo. Las lavanderías, hostales, restaurantes, contratan más personas”*¹⁰⁹⁶.

El asunto es, entonces, si el turismo como actividad productiva es más beneficiosa para la población en comparación con otros rubros. De las entrevistas se concluye que para los natalinos el turismo es una actividad más. Es decir, simplemente otra fuente de empleo, ni mejor ni peor que la pesca, la minería o la acuicultura: *“[El turismo] es un trabajo más (turismo, pesca, salmoneras). Y listo. Lo ven como un momento particular para generar plata”*¹⁰⁹⁷; *“Lo que la gente aquí necesita es trabajar (...) que sus hijos puedan estudiar. Que puedan desarrollar una vida cómoda. Que puedan tener su casa propia. Que puedan comer (...). Si el trabajo se los da una empresa de turismo, una salmonera o la minería, les da lo mismo”*¹⁰⁹⁸.

En el contexto de una población que está lejos de tener índices de calidad de vida óptimos, la principal dificultad para que el turismo represente un rubro considerado de mayor importancia para los habitantes locales, es su estacionalidad: *“[La gente acá] está en querer salir de la pobreza (...) aún tienen necesidades súper básicas (...) para eso se necesita un trabajo. El turismo no se los está dando porque les da 6 meses de trabajo y 6 meses de cesantía”*¹⁰⁹⁹; *“El turismo aquí es temporal (...) genera gran cantidad de inversión inmovilizada entre mayo hasta Septiembre”*¹¹⁰⁰; *“El 90% de los visitantes son turistas de temporada”*¹¹⁰¹. Por ello, según los entrevistados, es que los habitantes locales prefieren otros empleos, como los de la salmonicultura, debido a que son más estables: *“[T]ienen la sensación de que [entre] ser obreros del turismo y obreros de una salmonera, mejor ser obreros de una salmonera porque me da trabajo el año redondo”*¹¹⁰².

1090 # 51 NATALES

1091 # 51 NATALES

1092 # 51 NATALES

1093 # 51 NATALES

1094 # 50 NATALES

1095 # 58 NATALES

1096 # 50 NATALES

1097 # 57 NATALES

1098 # 51 NATALES

1099 # 51 NATALES

1100 # 52 NATALES

1101 # 51 NATALES

1102 # 52 NATALES

Por otra parte, los habitantes locales perciben que los mayores beneficios de la actividad turística son para operadores que vienen de afuera y que tienen los recursos, la preparación o las redes para obtener mayor ventaja del negocio en torno al PN Torres del Paine: *“La mayoría de las empresas son de afuera, tipo golondrina”*¹¹⁰³; *“La mayoría de los guías de acá somos de afuera”*¹¹⁰⁴. En particular, los entrevistados apuntan a una segmentación social de los puestos de trabajo, de manera que los lugareños obtienen los de menor remuneración, llegando a ser solo obreros, como en cualquier otro rubro: *“[L]os puestos de trabajo de elite o mejores sueldos en turismo, son para personas de afuera”*¹¹⁰⁵; *“La mano de obra es local, poco calificada, porque no contamos con centros de formación (...) el obrero, el natalino, accede a ser chofer, mucama o garzón, pero no a ser administrador o guía. Los puestos más calificados no los pueden desarrollar”*¹¹⁰⁶; *“[E]llos finalmente van a ser obreros”*¹¹⁰⁷; *“[Estamos hablando de] auxiliar de aseo”*¹¹⁰⁸; *“Los sueldos no son muy abundantes [ni] muy atractivos para un local”*¹¹⁰⁹.

Incluso para CONAF resulta difícil contratar mano de obra local en el PN Torres del Paine, debido al perfil de los puestos de trabajo, temporales y con bajas remuneraciones: *“Es vox populi que no hay interés por trabajar [en el PN Torres del Paine] de parte de los locales (...). Hay mayor rotación de locales [también]”*¹¹¹⁰; *“¿Cómo puede ser que alguien de Concepción quiera venir a trabajar al [PN] Torres del Paine cuando el mismo joven de 20 años [de Puerto Natales], por las mismas lucas, no quiere ir a trabajar al parque?”*¹¹¹¹; *“En el Parque Torres del Paine trabajan del orden de 160 personas, desde noviembre hasta mediados de marzo (...) 100 son de afuera (estudiantes, jóvenes de otras regiones)”*¹¹¹².

Las bajas remuneraciones a las que puede aspirar la población local explican en gran medida que los más jóvenes no se interesen por desarrollar una carrera vinculada al sector turismo: *“Acá lo jóvenes no se interesan (...) trabajan en otros rubros para conseguir mejor remuneración. No somos tan competitivos”*¹¹¹³; *“[Los jóvenes] se quieren ir a carreras universitarias más tradicionales. Esto [el turismo] lo ven más informal. Quizás no tan rentable”*¹¹¹⁴; *“Los chicos cuando salen de la región ya no vuelven”*¹¹¹⁵. A lo anterior contribuye la falta de oportunidades de capacitación en carreras asociadas al rubro turístico, lo que impide a los jóvenes competir en puestos de mayor calificación: *“No hay una escuela formal de idioma acá”*¹¹¹⁶; *“Se está gestionando la carrera de guías [en la sede local de la Universidad de Magallanes]. Pero está aún en conversaciones”*¹¹¹⁷; *“La carrera de Técnico en Turismo (...) no la imparten todos los años (...) es pequeñito el centro”*¹¹¹⁸.

1103 # 51 NATALES

1104 # 54 NATALES

1105 # 52 NATALES

1106 # 51 NATALES

1107 # 52 NATALES

1108 # 55 NATALES

1109 # 56 NATALES

1110 # 55 NATALES

1111 # 55 NATALES

1112 # 55 NATALES

1113 # 56 NATALES

1114 # 54 NATALES

1115 # 54 NATALES

1116 # 54 NATALES

1117 # 54 NATALES

1118 # 54 NATALES

Todo esto ocurre a pesar de la gran ventaja que los jóvenes locales tienen para hacer de guías turísticos: *“Cuesta convencerlos. Y eso que el turista valora mucho que el guía sea local. El local tiene un 50% logrado, en comparación con el extranjero y el de afuera”*¹¹¹⁹. Por todas estas razones, existe la percepción de que los jóvenes no se quedan en Puerto Natales: *“Mucha gente joven se va. Por eso está envejeciendo la población”*¹¹²⁰.

Coincidente con lo hasta aquí expuesto, una opinión generalizada entre los entrevistados es que el turismo es una actividad cada vez más elitista y menos conectada con los habitantes locales: *“[El turismo] está súper desligado de la gente local”*¹¹²¹; *“Tienen la sensación que el turista es para algunos”*¹¹²². Por ello, existe la percepción de que entre los segmentos más populares el turismo es visto de forma negativa, como una actividad que no beneficia a la población, o que beneficia solo a unos pocos: *“No lo ven como plata para la economía”*¹¹²³; *“En términos de percepción (...), sigue siendo negativo porque la gente de turismo está afuera de la comunidad local”*¹¹²⁴.

La percepción anterior contrasta con la que existe respecto de otras actividades económicas, que son menos segmentadas socialmente y, por tanto, más aceptadas por el habitante promedio: *“La gente local está más con la ganadería, la pesca, la minería. Son actividades económicas que impactaron mucho más. Por ejemplo, en cuanto a la minería el gobierno les entregó terreno a quienes trabajan en Río Turbio y la gente, con lo que ganó, construyó sus casas. En turismo jamás va a ocurrir eso. Los únicos que se construyen casas son los empresarios”*¹¹²⁵.

Otro impacto adverso del turismo, que contribuye a su imagen negativa, es el aumento del costo de la vida por la presión que la demanda turística ejerce sobre el precio de viviendas, alimentos y servicios: *“El costo de vida es carísimo. Esto ha cambiado en los últimos 10 años, la plusvalía de las cosas. Y el turismo ha dado ese plus donde se han implementado hoteleras de lujo”*¹¹²⁶.

VIII.2.16.J La crisis del 2016 y el ‘sistema de reservas’

Diversas medidas de manejo de la visitación en el PN Torres del Paine han exacerbado la visión más bien negativa sobre el turismo que, según los entrevistados, existe entre los habitantes de Puerto Natales. El origen de estas decisiones es la crisis que afectó al PN Torres del Paine durante la temporada 2016-2017, cuando al inicio de la temporada alta colapsaron los servicios sanitarios, se produjeron intoxicaciones y el AP debió ser cerrada, con los consiguientes efectos para los visitantes: *“[T]odos los campamentos de montaña estaban colapsados, no tenían baño (...) un campamento que tenía capacidad para 50 personas, tenía 100. Porque no había ningún control”*¹¹²⁷; *“La gente compraba su entrada, iba a caminar a la montaña (...) colapsaban los campamentos”*¹¹²⁸; *“[H]ace tres años atrás (...) la gente llegaba y no reservaba y acampaba. En lugares [de camping] para 100 personas, había 300”*¹¹²⁹.

¹¹¹⁹ # 54 NATALES

¹¹²⁰ # 52 NATALES

¹¹²¹ # 52 NATALES

¹¹²² # 52 NATALES

¹¹²³ # 52 NATALES

¹¹²⁴ # 52 NATALES

¹¹²⁵ # 52 NATALES

¹¹²⁶ # 51 NATALES

¹¹²⁷ # 51 NATALES

¹¹²⁸ # 51 NATALES

¹¹²⁹ # 53 NATALES

Este evento de sobre-visitación obligó a tomar medidas para controlar el número de visitantes por día. Las autoridades, lideradas por el Servicio de Salud, determinaron la capacidad máxima diaria de pernoctaciones dentro del AP: “[S]e tomó una decisión en el año 2016, como en noviembre (...) de parte de la autoridad de salud: ‘vamos a regular según la capacidad que tenga cada campamento (...). Si usted tiene un camping para 20 no puede tener 21’. Se llegó a (...) 1.200 a 1.300 personas diarias que pueden estar en el parque alojando”¹¹³⁰; “Se tuvo que implementar un sistema de reserva el año 2016”¹¹³¹; “En los dos últimos años CONAF dijo ‘nadie puede acceder al circuito de montaña si no tiene la reserva’¹¹³²; “La persona que reserva, se tomó un cupo y se lo lleva. Y así se va descontando. Son medidas de manejo que hemos tenido que adoptar”¹¹³³.

La medida implicó un cambio abrupto en la manera de gestionar el ingreso de visitantes, representando un punto de inflexión en la gestión del uso público del PN Torres del Paine: “El día 15 de octubre (del 2016) sale el oficio. Sale en la prensa al día siguiente (...) la gente ya había comprado pasajes de avión. Llegan acá y ‘no, es que no te puedo recibir’”¹¹³⁴; “Una cosa que marcó (...) fue el sistema de reserva entre CONAF, Vértice y Fantástico Sur”¹¹³⁵; “Si quieres dormir en [el PN Torres del] Paine, haz tu reserva”¹¹³⁶.

El sistema de reserva perjudicó a quienes habían planificado su viaje al PN Torres del Paine y no contaban con reservas, incluyendo tanto a visitantes particulares como a operadores con programas turísticos que incluían esta AP, quienes en su mayoría en enteraron de la situación cuando ya estaban en Puerto Natales: “Esto no salía en ninguna parte. Ni en el Lonely Planet, ni en las páginas web del [PN] Torres del Paine (...) Nadie te decía. Antes era llegar al Parque y pasar. De un día a otro te dicen ‘no puede entrar nadie más’”¹¹³⁷; “Los tiempos del turismo son de dos años o más. Si comunicas seis meses antes, es muy tarde para planificar (...). La gente que llegó a [Puerto] Natales no encontró reservas para entrar al Parque [PN Torres del Paine]”¹¹³⁸. Por estas razones, se generó un caos entre quienes intentaban acceder al AP, incluyendo colas de personas que intentaban obtener una reserva: “[S]e armó un atochamiento (...) Teníamos colas de cuadras. La gente preguntaba y no había más. Colocábamos letreros grandes ‘no hay más’. La gente lloraba afuera”¹¹³⁹; “[C]uando partió no contestaban los mails. Estaba todo ocupado”¹¹⁴⁰.

El ‘sistema de reserva’ ha sido cuestionado por no ser un sistema unificado: “[S]e creó un sistema de reserva que en la teoría funciona bien, pero en la práctica (...) es un desastre (...). No hay un sistema unificado”¹¹⁴¹. Cada operador de servicios de alojamiento dentro el PN Torres del Paine – es decir, CONAF, y las empresas Fantástico Sur y Vértice– vende sus propias reservas, sin coordinación entre ellos: “[Q]ue cada uno haga que sus cupos sean respetados. Fantástico Sur, Vértice, CONAF. No puedes vender más de 100 cupos”¹¹⁴². Para algunos entrevistados este

¹¹³⁰ # 51 NATALES

¹¹³¹ # 51 NATALES

¹¹³² # 42 MAGALLANES

¹¹³³ # 56 NATALES

¹¹³⁴ # 55 NATALES

¹¹³⁵ # 54 NATALES

¹¹³⁶ # 53 NATALES

¹¹³⁷ # 55 NATALES

¹¹³⁸ # 42 MAGALLANES

¹¹³⁹ # 55 NATALES

¹¹⁴⁰ # 54 NATALES

¹¹⁴¹ # 51 NATALES

¹¹⁴² # 53 NATALES

mecanismo es confuso para el turista: “[E]l nivel del turista (...) que quiere venir, no entiende nada (...) logras conseguir en Fantástico Sur (...) y en Vértice no puedes conseguir”¹¹⁴³; “[M]ejor es decirle al turista ‘no venga (...) porque es muy complicado’ (...) no hay cupo (...) el sistema es enredado”¹¹⁴⁴.

VIII.2.16.K Efectos adversos del sistema de reservas

Los entrevistados consideran que el ‘sistema de reserva’ es controversial debido a sus efectos adversos. En opinión de varios entrevistados, la crisis del 2016-2017 afectó la imagen del PN Torres del Paine y del destino turístico del que esta AP forma parte: “[A]l año siguiente [de implementar el sistema de reserva], saben que hay un desorden tal en Chile (...) que ‘mejor no vayas para allá’”¹¹⁴⁵; “[L]a imagen del destino se fue a las pailas”¹¹⁴⁶. Algunos entrevistados afirman que los efectos de este daño en el prestigio del destino aún persisten: “Las empresas que comercializan turismo no están dispuestas a pasar un riesgo de este tipo (...) no pongo en el catálogo el destino Puerto Natales porque es muy complejo. Y eso es lo que vimos el año pasado (2017). Todavía se nota”¹¹⁴⁷; “Un ejemplo son los turistas israelí, que históricamente vienen después del servicio militar. Hacen una vuelta por Sudamérica (...) ya no pasan por acá. Y había negocios que se basaban en eso”¹¹⁴⁸.

Cuando se puso en marcha el sistema de reserva, la temporada de visitación estaba comenzando a ampliarse: “[U]na temporada que antes comenzaba en octubre ahora está empezando en noviembre, diciembre quizás”¹¹⁴⁹. Varios entrevistados le atribuyen al sistema de reserva haber acortado la temporada: “[L]o que hizo [el sistema de reserva] fue frenar el desarrollo turístico de esta zona”¹¹⁵⁰; “La temporada cada vez empieza más tarde (...) [antes] ya en octubre estábamos colapsados, con turistas en la calle. Ya no es así, porque está mucho más regulado”¹¹⁵¹. Se cuestiona que, si bien la medida buscaba que la visitación se distribuyera a lo largo de un período más extendido, ha sucedido lo contrario: “La apuesta fue ‘si regulamos en los meses altos, la gente va a empezar a venir en los otros meses’. Pero no. Fue mentira (...) la gente viene en noviembre, diciembre, enero, febrero. O no viene”¹¹⁵².

Otro efecto negativo es el cambio en el perfil de los visitantes: “[El sistema de reserva], desde nuestro punto de vista [como Asociación Gremial de Hoteleros], evitó la sobrepoblación. Pero siempre alguien pierde. El perfil del turista empieza a cambiar”¹¹⁵³. En efecto, a partir de la temporada 2016-2017 quienes llegan a Puerto Natales sin reserva, no pueden acceder a los circuitos de montaña del PN Torres del Paine. Con ello quedan excluidos de pernoctar en el AP la mayoría de los turistas nacionales, tales como los mochileros y familias que no acostumbran a planificar con anticipación: “El que venía a hacer turismo aventura ya no viene (...) desapareció el turista que andaba en la calle”¹¹⁵⁴; “Toman la decisión de ir al Paine a última hora. Pero

¹¹⁴³ # 51 NATALES

¹¹⁴⁴ # 51 NATALES

¹¹⁴⁵ # 55 NATALES

¹¹⁴⁶ # 51 NATALES

¹¹⁴⁷ # 55 NATALES

¹¹⁴⁸ # 55 NATALES

¹¹⁴⁹ # 52 NATALES

¹¹⁵⁰ # 51 NATALES

¹¹⁵¹ # 51 NATALES

¹¹⁵² # 51 NATALES

¹¹⁵³ # 42 MAGALLANES

¹¹⁵⁴ # 51 NATALES

*actualmente eso no se puede hacer*¹¹⁵⁵; “[C]on la restricción el 2016 dejó de venir (...) el chileno”¹¹⁵⁶; “[E]l turista vagabundo, que le gusta la aventura, de no programarse tanto, ese [ya] no existe”¹¹⁵⁷; “El mochilero comenzó a no venir”¹¹⁵⁸; “Todos vienen con su reserva, con todo planificado”¹¹⁵⁹.

El turista que llega ahora corresponde al que viene a hacer las rutas de trekking, el que es mucho más preparado y planificado, y sólo utiliza alojamientos y servicios más especializados y precios más altos. En suma, es un visitante de elite: “[E]l PN Torres del Paine se está convirtiendo en un lugar de elite (...) subió mucho el poder adquisitivo que hay que tener, incluso para un extranjero, para venir aquí. Fue un cambio feroz”¹¹⁶⁰; “Los turistas extranjeros tienen una cultura de reserva a mediano largo plazo”¹¹⁶¹.

El cambio de perfil de los turistas ha provocado una disminución marcada en la demanda por alojamiento y otros servicios turísticos en Puerto Natales: “[L]a visita en [Puerto] Natales bajó en 20% este verano (2018). La baja fue gigantesca”¹¹⁶². Con ello, todo un segmento de los operadores locales –tales como los dueños de hostales, pensiones y restaurantes más populares–, se ha visto perjudicado: “A partir del año 2016 bajaron las reservas para arriendo de equipo (por ejemplo, de trekking), que era un muy buen negocio acá. Bajaron las reservas de hostales (...) las agencias pequeñas y buses se ven afectados”¹¹⁶³; “[H]abía una montonera de hostales (...) la política implementada (...) deja fuera un mercado y un proveedor de servicios turísticos”¹¹⁶⁴; “En [Puerto] Natales ha tenido un impacto que el mochilero no venga”¹¹⁶⁵. En contraste, los hoteles de elite, para el segmento de turistas extranjeros o con más recursos, siguen teniendo una demanda creciente: “Los hoteles cinco estrellas no van a perder clientes, ellos van a seguir ganando”¹¹⁶⁶; “No [bajó la demanda] en los hoteles, porque esos siguen vendiendo como locos”¹¹⁶⁷.

No todos ven negativamente el cambio en el perfil de los visitantes. Para los concesionarios de campamentos dentro del PN Torres del Paine, el cambio ha sido favorable pues ahora los visitantes vienen con mayor conocimiento ambiental, lo que beneficia la protección del AP: “Antes iban a carretear al Parque [PN Torres del Paine] (...) los que vienen a través de agencias son súper conscientes (...). Es selectivo, pero no económicamente, sino desde el punto de vista del interés (...) ya sea por un tema deportivo, trekking, contemplación o fotografía (...). No vienen a carretear (...) son súper conscientes con el destino”¹¹⁶⁸.

Una de las características del nuevo perfil de visitantes es que su estadía se ha acortado, con lo que se reducen los beneficios indirectos que el turismo hacia el PN Torres del Paine genera en

1155 # 42 MAGALLANES

1156 # 55 NATALES

1157 # 55 NATALES

1158 # 54 NATALES

1159 # 51 NATALES

1160 # 52 NATALES

1161 # 42 MAGALLANES

1162 # 42 MAGALLANES

1163 # 54 NATALES

1164 # 55 NATALES

1165 # 52 NATALES

1166 # 52 NATALES

1167 # 51 NATALES

1168 # 55 NATALES

Puerto Natales: “[E]ste nuevo cliente tienen los días acotados”¹¹⁶⁹. Para hacer frente a esta situación, las empresas concesionarias del PN Torres del Paine han tomado medidas tendientes a ‘ampliar el negocio’, por ejemplo, extendiendo la temporada y agregando el servicio de alimentación a la oferta de alojamiento en los refugios y campamentos que administran dentro del AP: “[L]a torta, para hacerla crecer, ¿cómo?: potenciando otra temporada al inicio y al final, porque se cortó la cúspide (...) no subimos los precios, pero la gente ahora nos compra la comida (...) y eso es parte de la concesión”¹¹⁷⁰.

Otro factor de segmentación del turismo en Puerto Natales es la entrega, por parte de las empresas concesionarias Fantástico Sur y Vértice, de sus reservas para que sean administradas por agencias locales de turismo: “Entregamos parte de los cupos [a las agencias locales] (...). Tenemos 100 mil pernотaciones al año, donde más del 50% pasa por agencias de [Puerto] Natales”¹¹⁷¹. Desde la perspectiva de estas empresas concesionarias, la tercerización de las reservas genera beneficios para los operadores de Puerto Natales, con quienes mantienen una relación estrecha: “La mayoría de intermediarios son de [Puerto] Natales y han pasado de tener una participación alta. Tenemos una relación más cercana y a nosotros nos interesa mucho que pase eso”¹¹⁷². Sin embargo, la tercerización es otro indicador de la segmentación del negocio turístico, al concentrarse en operadores con el perfil apropiado para moverse en los circuitos internacionales: “Desde el momento en que se establece esta normativa de reservar previamente, [los turistas] vienen [a través de] terceros. Y son los terceros los que vienen a hacer sus negocios”¹¹⁷³.

Otro efecto perjudicial de los cambios descritos es que una parte de los turistas ‘desplazados’ desde el PN Torres del Paine, en especial los internacionales, han optado por trasladarse al PN Los Glaciares, en Argentina, cercano a las localidades de El Calafate y El Chaltén: “[P]refieren irse a Argentina, que está aquí al lado, El Calafate o El Chaltén, que es gratis”¹¹⁷⁴; “[¿Quiénes] salen beneficiados? Nueva Zelanda, Perú y otros destinos con similitudes de trekking”¹¹⁷⁵; “Bueno ¿entonces qué hago? Me voy a El Calafate”¹¹⁷⁶; “Se van a El Chaltén, porque allá es gratuito todo”¹¹⁷⁷. “[El turista] va a otro destino donde no le compliquen la vida”¹¹⁷⁸; “[P]or eso se están yendo a El Chaltén, que sigue teniendo la misma dinámica y es gratuito”¹¹⁷⁹.

VIII.2.16.I Controversias en torno al PN Torres del Paine: infraestructura y presupuesto

La crisis del 2016 hizo visibles falencias en la gestión del PN Torres del Paine, abriendo una controversia que se mantiene vigente e involucra a muchos actores de la Región de Magallanes. Un primer aspecto tiene que ver con la infraestructura e inversiones necesarias para sostener el nivel de visitación que esta AP está teniendo.

El déficit de infraestructura en el PN Torres del Paine y –asociado a ello– la falta de un presupuesto adecuado para superarlo, es la principal crítica transversal entre los actores de Puerto Natales y la

¹¹⁶⁹ # 55 NATALES

¹¹⁷⁰ # 55 NATALES

¹¹⁷¹ # 55 NATALES

¹¹⁷² # 55 NATALES

¹¹⁷³ # 55 NATALES

¹¹⁷⁴ # 51 NATALES

¹¹⁷⁵ # 55 NATALES

¹¹⁷⁶ # 55 NATALES

¹¹⁷⁷ # 54 NATALES

¹¹⁷⁸ # 51 NATALES

¹¹⁷⁹ # 52 NATALES

Región de Magallanes en general y considerado como ‘grave’: “La primera [prioridad] es mayor inversión pública (...). Urgente”¹¹⁸⁰; “Los actores de la región en general son críticos. Hay problemas graves en los parques”¹¹⁸¹; “[C]omo Municipalidad (...) planteamos permanentemente [la urgencia de resolver la crisis de infraestructura en el PN Torres del Paine] a todas las autoridades”¹¹⁸².

El déficit de infraestructura literalmente ‘hizo agua’ en la temporada 2016-2017, cuando el sistema sanitario del PN Torres del Paine colapsó debido por sobre-visitación: “[C]olapsaron los sistemas sanitarios. El Servicio de Salud nos frenó”¹¹⁸³. En opinión de los entrevistados dicho déficit no ha sido superado: “No hay baños suficientes. Hay emergencias sanitarias. Salud está tratando de hacer un trabajo, pero tampoco es suficiente”¹¹⁸⁴. Más aún, la falta de infraestructura apropiada es considerada un factor de desprestigio del destino: “Nos estamos desprestigiando cuando no tenemos inversión. A mí me da vergüenza (...) no tenemos papel higiénico en los baños y cobramos 20 lucas... es un Parque icónico en Chile y tenemos que manejarlo como tal”¹¹⁸⁵.

A pesar de su gravedad y urgencia, los entrevistados señalan que el déficit de infraestructura y presupuesto ha tendido a empeorar antes que a resolverse: “[E]l presupuesto [de CONAF] para el próximo año (2019) disminuyó en un 13%”¹¹⁸⁶; “Chile es el único país que aumenta la superficie de AP y que al mismo tiempo reduce un 8% el presupuesto nacional (presupuesto 2017)”¹¹⁸⁷; “El SNASPE se maneja con un 50% de ingresos generados por el sistema y la otra parte la entrega Hacienda. Este año (2018) Hacienda entregó menos”¹¹⁸⁸. Por ello –apuntan los entrevistados– se trata de un problema país e involucra políticas de Estado: “[E]l turismo es el pariente pobre de la economía”¹¹⁸⁹. “Esto debería hablarse a nivel nacional (...) independiente del gobierno (...), se desligan del tema del turismo, cuando el turismo debería ser un eje”¹¹⁹⁰;

En la visión de los entrevistados, el PN Torres del Paine genera una cantidad tal de ingresos, que subsidia a muchas otras unidades del SNASPE: “[E]l PN Torres del Paine genera la mayor parte de los ingresos del sistema”¹¹⁹¹. Sin embargo, en la práctica esta unidad del SNASPE recibe alrededor de un 10% de los ingresos que genera: “La cantidad de plata que genera [el PN] Torres del Paine es tan grande, que nadie se explica que el presupuesto de CONAF sea tan bajo (...) [equivalente] al 10% de los recursos que genera por concepto de entrada y pago de concesiones”¹¹⁹². Los entrevistados atribuyen esta situación al centralismo: “Las platas ser van al nivel central”¹¹⁹³; “[S]omos un país centralizado. Las decisiones presupuestarias no pasan por el Intendente ni el Director Regional de CONAF”¹¹⁹⁴.

1180 # 58 NATALES

1181 # 37 MAGALLANES

1182 # 51 NATALES

1183 # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

1184 # 52 NATALES

1185 # 58 NATALES

1186 # 51 NATALES

1187 # 42 MAGALLANES

1188 # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

1189 # 51 NATALES

1190 # 51 NATALES

1191 # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

1192 # 44 MAGALLANES

1193 # 37 MAGALLANES

1194 # 51 NATALES

VIII.2.16.M Controversias sobre el manejo del PN Torres del Paine: capacidad de carga

Una segunda controversia en curso sobre el PN Torres del Paine, apunta a la capacidad de carga. Este tema estuvo al centro de la crisis del 2016-17 ya que el ‘sistema de reserva’ fue diseñado en base al número máximo de visitantes que pueden pernoctar diariamente en el AP (alrededor de 1.200): *“P: ¿Está definida la capacidad de carga? R: Se han determinado algunos valores en lo que se refiere a sitios de camping (...) son cuotas que se dan”*¹¹⁹⁵; *“Los campamentos, los hoteles y todos los servicios dentro del Parque [PN Torres del Paine] tienen una capacidad de carga limitada. Es lo que dicta, no solo CONAF, sino los permisos sectoriales”*¹¹⁹⁶.

Varios entrevistados –incluyendo funcionarios de CONAF– cuestionan el método para determinar la capacidad de carga, argumentando que hay espacio para aumentar el número de visitantes si se mejoran los circuitos e infraestructura: *“[E]s un error restringir el ingreso a la montaña (...) porque no tenemos plata para hacer baños (...) No es justo para una comunidad que vive del turismo”*¹¹⁹⁷; *“En vez de mejorar senderos, baños, infra, CONAF lo que hace es restringir el acceso”*¹¹⁹⁸.

Por lo tanto, para estos entrevistados la capacidad de carga del PN Torres del Paine está subestimada: *“He estado en Yosemite [a donde ingresan] 5 millones de visitantes y es un tercio más grande que [el PN] Torres del Paine. Entonces, cuando la comunidad acá está preocupada que lleguen 250 mil turistas, yo digo que estamos exagerando”*¹¹⁹⁹. Agregan que lo urgente –y de allí su prioridad– es mejorar la infraestructura –*“Si tenemos [baños] puede entrar más gente”*¹²⁰⁰; *“[H]ay que pensar que metiéndole más infraestructura podemos mejorar la experiencia del visitante”*¹²⁰¹. En segundo lugar, mejorar los senderos: *“A 200 metros desde el borde del [sendero] se mantiene absolutamente natural. No están tan alterados los recursos”*¹²⁰². Finalmente, mejorar las medidas de seguridad: *“[S]i tengo 1 millón de turistas en [el PN Torres del] Paine no me preocupa. Pero sí tener un par de helicópteros dando vueltas y con brigadistas arriba”*¹²⁰³–.

Respecto de los senderos, varios entrevistados señalaron que su mal diseño y deficiente vigilancia es una de las causas de la congestión de visitantes en el PN Torres del Paine. El mal diseño de los senderos se asocia a dos factores. El primero es que *“la mayoría de los senderos son huellas de animales (...) y no privilegian las vistas. Eso hace que se produzcan dobles huellas porque la gente igual sale a sacar la foto. Esto (...) aumenta los impactos”*¹²⁰⁴. El segundo factor es que los senderos sólo cubren *“el 5% del [PN Torres del] Paine”* por lo que el colapso se produce al meter a todos los visitantes *“al 5% [del área], en el [mismo] sendero”*¹²⁰⁵. Por otra parte, la vigilancia deficiente de los senderos tiene que ver con que *“ante la disminución de presupuesto CONAF ha tenido que disminuir la dotación de personal y su capacidad de llegar a los lugares, por ejemplo, restringiendo senderos. Producto de lo anterior, los senderos que se ocupan son menos y, por tanto, el impacto es mayor (...) además, la calidad de la experiencia se reduce”*¹²⁰⁶.

¹¹⁹⁵ # 56 NATALES

¹¹⁹⁶ # 55 NATALES

¹¹⁹⁷ # 58 NATALES

¹¹⁹⁸ # 42 MAGALLANES

¹¹⁹⁹ # 58 NATALES

¹²⁰⁰ # 58 NATALES

¹²⁰¹ # 56 NATALES

¹²⁰² # 58 NATALES

¹²⁰³ # 58 NATALES

¹²⁰⁴ # 42 MAGALLANES

¹²⁰⁵ # 53 NATALES

¹²⁰⁶ # 42 MAGALLANES

Otros entrevistados respaldan limitar la capacidad de carga debido a que consideran que la sobrevisitación está generando impactos ambientales serios en el PN Torres del Paine: *“Entre 700-800 personas suben [diariamente] (...) el sendero está destruido”*¹²⁰⁷; *“Es necesario plantearse un nuevo Plan de Manejo (...) y descomprimir la visitación que tenemos”*¹²⁰⁸; *“Hay que ser responsable con el ecosistema (...) hay lugares que están erosionados. Están perdidos completamente. La recuperación es súper difícil. Entonces creo hay que ser un poco más duros”*¹²⁰⁹. Sin embargo, también cuestionan el método utilizado para determinar la capacidad de carga por no considerar criterios ecológicos sino razones económicas: *“[C]omo no lo pudieron regular de una manera ecológica o con líneas de sustentabilidad –porque no tienen plata para aplicar un estudio o para después aplicar un sistema– lo regularon de la manera más capitalista, desde lo económico”*¹²¹⁰.

Ambas visiones –regular el número de visitantes y aumentar la visitación– co-existen dentro de CONAF y del Estado en general, traduciéndose en una constante pugna que impide avanzar de forma más coherente: *“CONAF tiene luchas internas. Hay harta gente del espacio técnico que quiere ordenar la cosa, pero vienen otros poderes más grandes y les dicen ‘tenemos que mantener abierto [el PN Torres del Paine] porque si no se nos van a tirar [encima] todos los de turismo’”*¹²¹¹.

VIII.2.16.N Controversias sobre el manejo del PN Torres del Paine: concesiones y duopolio

Asociado a los debates anteriores están los cuestionamientos a la forma en que se licitan y manejan las concesiones dentro del PN Torres del Paine.

En una primera etapa, los campamentos eran administrados por CONAF: *“Los primeros servicios turísticos que tuvimos en el Parque [PN Torres del Paine] fue a mediados de los ’70, el camping Pehoé y el camping Serrano, que los manejaba directamente CONAF”*¹²¹². Estas instalaciones fueron concesionadas una década más tarde: *“A principios de los ’80 licitamos los mismos campings y la posada Río Serrano”*¹²¹³. Sin embargo, la convocatoria a esta primera licitación no generó mayor interés: *“[E]stuvieron por meses ofreciéndose en la Prensa Austral, el principal diario local, y nadie los tomaba (...). Se los adjudicó una empresa de Santiago, los Martínez”*¹²¹⁴.

Actualmente, existen 12 concesiones vigentes en el PN Torres del Paine, de las cuales 4 corresponden a alojamiento con un nivel superior a los campamentos de CONAF, los que están en manos de dos empresas privadas: *“[Como CONAF] tenemos 12 concesiones en contrato. Cuatro son alojamientos de alto nivel [en manos de] Explora, Vértice (con dos concesiones) y [del Hotel] Pehoé”*¹²¹⁵. Las demás concesiones corresponden a campamentos –en manos de Sodexo, Los Andes, Laguna Azul– y refugios de montaña –Lago Grey y Dickson, de Vértice–. Finalmente, existen tres concesiones adjudicadas el 2011 en un concurso de ideas de inversión, que corresponden a avistamiento de caballos ferales, cafetería y caminata en hielo¹²¹⁶. Fantástico Sur administra *“la mitad del circuito W [en el PN Torres del Paine]”*¹²¹⁷. Las concesiones en manos de Vértice datan de

¹²⁰⁷ # 53 NATALES

¹²⁰⁸ # 56 NATALES

¹²⁰⁹ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹²¹⁰ # 52 NATALES

¹²¹¹ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹²¹² # 58 NATALES

¹²¹³ # 58 NATALES

¹²¹⁴ # 58 NATALES

¹²¹⁵ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹²¹⁶ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹²¹⁷ # 53 NATALES

la década del 2000: “[T]enemos dos contratos de concesión (...) el año 2003 se licitó el (...) Campamento Paine Grande. Fue un poco visionario para ese momento (...) es gigante [aunque ahora está quedando medio limitado (...)]. El segundo contrato (del 2006) incluye el Refugio Grey y el Dickson, junto a sus campamentos”¹²¹⁸.

A partir de la crisis del 2016-17, el ‘sistema de reservas’ implementado evidenció el lugar preponderante que tienen las empresas Vértice y Fantástico Sur, concesionarias de los refugios y campamentos de calidad al interior del PN Torres del Paine. Para muchos actores esta situación pone en evidencia que el negocio del turismo dentro del PN Torres del Paine está dejando a CONAF en un lugar secundario en la medida que dichas empresas concesionarias manejan la mayor parte de las reservas para pernoctar en el PN Torres del Paine: “[En el PN] Torres del Paine hay un duopolio. Hay dos familias que manejan el Parque”¹²¹⁹.

El así llamado ‘duopolio’ es hoy cuestionado tanto por los habitantes de Puerto Natales como por autoridades municipales y operadores debido, precisamente, al poder que estas dos empresas tienen de controlar la mayoría de los cupos de reserva disponibles: “Dos empresarios que se han creído dueños de todo. Han hecho lo que han querido. Se han adueñado (...) porque se creen con el derecho. Porque nadie les pone un alto”¹²²⁰; “[L]a organización dentro del Parque [PN Torres del Paine] está tomada por pocos empresarios que hacen y deshacen”¹²²¹; “Lo que existe hoy es un duopolio. Donde dos empresas se venden entre sí los cupos y después no hay cupo para nadie”¹²²². Los entrevistados también cuestionan que, como efecto del ‘duopolio’, el mercado turístico se ha segmentado como nunca antes, excluyendo a operadores locales y cambiando el perfil de los turistas –como ya se describió– con los consiguientes efectos nocivos sobre la economía del turismo en Puerto Natales: “Hay medidas administrativas que se han tomado en las AP que no han considerado el impacto a nivel económico y turístico en las comunidades”¹²²³; “Para las personas es importante el parque, pero (...) va decayendo, por el sistema de reserva”¹²²⁴; “CONAF (...) tiene que ejercer un rol y tomar decisiones en pos de la conservación (...) la forma cómo las toma deja a la gente muy mal parada. A Puerto Natales, principalmente, que vive el turismo en el Parque [PN Torres del Paine], lo deja un poco esto desvalido”¹²²⁵.

A ello se suma el hecho que Vértice y Fantástico Sur cobran por los servicios dentro del AP, en contraste con CONAF, cuyos campamentos son gratuitos: “Los campamentos de CONAF son gratis y en los otros cobran”¹²²⁶; “Fantástico Sur, Vértice y CONAF, tienen tres estándares de precio muy diferentes. CONAF no cobra nada”¹²²⁷; “Hay refugios que hay que pagar y además [está] CONAF, que tiene refugios gratuitos”¹²²⁸.

Dada la calidad dispar entre los servicios gratuitos ofrecidos por CONAF y la oferta concesionada, las empresas concesionarias han propuesto que se traspase a privados la totalidad de los servicios

1218 # 55 NATALES

1219 # 50 NATALES

1220 # 50 NATALES

1221 # 51 NATALES

1222 # 51 NATALES

1223 # 51 NATALES

1224 # 54 NATALES

1225 # 55 NATALES

1226 # 51 NATALES

1227 # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

1228 # 42 MAGALLANES

turísticos del PN Torres del Paine: “Nosotros [las empresas concesionarias] pensamos que esos [los campamentos gratuitos de CONAF] no deberían existir”¹²²⁹; “Sus condiciones de habitabilidad [de los campamentos de CONAF] son muy malas. Los privados se han estado regularizando, pero CONAF se quedó atrás”¹²³⁰. Varios actores locales, por su parte, temen que la privatización se imponga como modelo de gestión del AP: “Yo creo que [el PN Torres del Paine] se va a privatizar. Que CONAF lo va a entregar a un administrador privado y el estamento público va a desaparecer”¹²³¹; “[S]i no se hace una intervención más profunda para acercar realmente a la comunidad, se va a terminar privatizando el Parque [PN Torres del Paine]”¹²³².

Las empresas concesionarias, por su parte, señalan que la noción de ‘duopolio’ ha sido en parte utilizada en beneficio de los organismos responsables de la gestión del AP como una forma de desviar las críticas hacia los privados: “[E]n vez de decir (...) ‘necesito recursos ¡ya! del Estado, del nivel regional o donde sea’ (...) derivan la presión social a dos o tres actores (...) nos pasan la pelota a nosotros y la presión social”¹²³³. Agregan que la controversia en torno al así llamado ‘duopolio’ ha sido alimentada por quienes están interesados en entrar al negocio: “[H]ay actores sociales que lo único que querían eran que les pasaran uno de los contratos de concesión (...) lo único que querían era la parte de la torta (...) no lo dicen abiertamente porque no es bienvenido”¹²³⁴. Finalmente, las empresas concesiones argumentan que, dados los montos de inversión que las licitaciones requieren –como se detalla luego– los precios de los servicios son más bien bajos: “Fantástico Sur (...) cuesta 10 mil un camping (...) si lo comparas con toda la inversión que se hace para recibir a ese turista, no es algo caro”¹²³⁵.

Luego de varias décadas de funcionamiento, y luego de la crisis del 2016-17, el modelo de concesiones comenzó a ser seriamente cuestionado. Según señalan algunos entrevistados, el 2017 decidió licitar a privados los campamentos a su cargo. Ello provocó una crítica de parte de actores políticos y ciudadanos, lo que finalmente llevó a paralizar la medida: “Le propusimos a CONAF que concesionen los campings [que ellos administran]. CONAF accedió. Estábamos trabajando en cómo hacerlo y apareció una organización, el Comité de Defensa Torres del Paine, apoyados por el Intendente, por el Diputado Boric y Juan Morano. Hablaron de lucro, de que era un espacio de todos los chilenos y al final pararon la concesión de estos tres campamentos (...) la consecuencia es que los campamentos siguen cerrados”¹²³⁶; “[Se] requiere que el Estado tenga una política de concesiones y rutas más agresiva. Y ahí es donde les cuesta (...) porque políticamente siempre aparecen los detractores, aunque sea una agrupación. Siempre ha sido así. Yo creo que falta conocimiento y visión de cómo manejar una AP”¹²³⁷.

Por ahora, el debate en torno al modelo de concesiones parece estancado. El traspaso de servicios concesionados a CONAF –como proponen algunos– no es viable a menos que aumente del presupuesto público de inversión en el PN Torres del Paine. En las actuales condiciones, las concesiones siguen siendo la opción más viable: “Los recursos de CONAF son limitados (...) no

¹²²⁹ # 42 MAGALLANES

¹²³⁰ # 42 MAGALLANES

¹²³¹ # 54 NATALES

¹²³² # 52 NATALES

¹²³³ # 55 NATALES

¹²³⁴ # 55 NATALES

¹²³⁵ # 42 MAGALLANES

¹²³⁶ # 42 MAGALLANES

¹²³⁷ # 53 NATALES

*encuentra otra forma que tercerizar ciertos servicios*¹²³⁸; *“Hoy en día la vía legal más factible (...) [es] un modelo de concesiones*¹²³⁹; *“[CONAF] tiene campamentos. Los han querido administrar. No les ha ido tan bien porque no tienen recursos. Ahí hay una restricción súper limitante”*¹²⁴⁰.

Lo anterior no impide que varios actores estén demandando limitar la incidencia que los privados hoy tienen sobre la gestión turística del PN Torres del Paine. Entre otras razones, porque ello es más conveniente económicamente para el propio Estado, dado que el PN Torres del Paine subsidia a gran parte del SNASPE: *“Privatizar el Parque [PN Torres del Paine], desde el punto de vista financiero, no le conviene a CONAF, porque el [PN Torres del] Paine le permite subsistir a nivel nacional”*¹²⁴¹. Desde el equipo regional de CONAF Magallanes coinciden con la necesidad de reducir los servicios concesionados que ya no son necesarios –p.ej. los hoteles–, a fin de potenciar la hotelería de Puerto Natales: *“Nuestro deseo es que los servicios que no son indispensables, salgan. Las concesiones hoteleras ya no tienen sentido dentro del Parque [PN Torres del Paine]. La capacidad en [Puerto] Natales cubre la demanda”*¹²⁴².

Estas dos visiones en torno al modelo de gestión turística del PN Torres del Paine hoy coexisten en tensión. Por un lado, mantener e incluso ampliar el actual modelo de concesiones. Por otra parte, darle más peso al rol de CONAF a través de limitar dicho modelo de concesiones. Ambas posturas persisten sin un debate sistemático sobre ellas. El efecto de esta tensión sin resolver es la carencia de una política de gestión turística del PN Torres del Paine, lo que impide una adecuada planificación, paraliza las decisiones, frena las inversiones y, finalmente, impide abordar las causas de la crisis del 2016-17 que detonó este debate en primer lugar: *“Donde se genera desencuentro es en los tipos de visión (...) los privados no confían mucho en CONAF (...), de que los recursos (...) se ocupen en la gestión del Parque [PN Torres del Paine]. Del otro lado, entre los públicos también piensan (...) [en] la privatización del Parque”*¹²⁴³.

VIII.2.16.O Inclusión social y la demanda por concesiones locales

Como parte del debate en torno al modelo de concesiones, se abrió una controversia sobre los beneficios que el turismo asociado al PN Torres del Paine está generando localmente. En particular, comenzó a imperar la visión de que los principales beneficiados son los empresarios que manejan las concesiones, es decir, el así llamado ‘duopolio’: *“[C]omo los empresarios del [PN Torres del] Paine seguíamos teniendo turistas, los operadores de [Puerto] Natales nos culparon a nosotros [de la baja de visitantes]”*¹²⁴⁴; *“Hay una visión muy negativa de lo que ocurrió en el PN Torres del Paine”*¹²⁴⁵. Con ello, se hizo evidente la necesidad de comenzar a revisar el tipo de turismo se quiere potenciar, teniendo en cuenta cuáles son los beneficios locales asociados a cada alternativa: *“Es bien complejo igual esto porque puede ser que venga más gente, pero ¿qué tipo de gente nos va a visitar? ¿Qué tipo de turismo se va a hacer?”*¹²⁴⁶; *“[T]iene que haber regulación, con un análisis profundo del cómo queremos el turismo de desarrollo en la zona”*¹²⁴⁷.

¹²³⁸ # 55 NATALES

¹²³⁹ # 44 MAGALLANES

¹²⁴⁰ # 55 NATALES

¹²⁴¹ # 44 MAGALLANES

¹²⁴² # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹²⁴³ # 44 MAGALLANES

¹²⁴⁴ # 42 MAGALLANES

¹²⁴⁵ # 37 MAGALLANES

¹²⁴⁶ # 54 NATALES

¹²⁴⁷ # 51 NATALES

En este contexto, algunos actores locales comenzaron a plantear la posibilidad de incluir a operadores locales en el manejo de los servicios concesionados dentro del PN Torres del Paine, de manera que los beneficios económicos pudieran llegar de manera más directa a la comunidad de Puerto Natales: “[Debemos analizar] si queremos o no involucrar a la comunidad (...) Como comuna, como provincia, deberíamos ser los principales gestores de la actividad turística”¹²⁴⁸. Algunos actores, incluyendo funcionarios municipales, han propuesto evaluar la posibilidad de que ciertos servicios sean gestionados directamente por instancias donde participe la comunidad local: “Hay que generar las metodologías e instrumentos para que la propia comunidad administre esto (...) un Comité público-privado, por ejemplo (...) que tenga una participación efectiva (...) donde se decida qué hacer”¹²⁴⁹. Sólo así, sugieren, se podrá asegurar que los habitantes de Puerto Natales realmente perciban los beneficios de la cercanía del PN Torres del Paine: “[L]os municipios no tenemos una opinión vinculante sobre el desarrollo (...) es la única manera de incorporar a la comunidad. Si no, vamos a ser lo que somos ahora: mano de obra barata del turismo”¹²⁵⁰.

Esta visión que busca potenciar un modelo de concesiones más cercano a la comunidad de Puerto Natales, no tiene un correlato en las políticas aplicadas actualmente en relación al PN Torres del Paine: “No hay una política del Parque [PN Torres del Paine] que diga que vamos a privilegiar al local”¹²⁵¹. En efecto, tal como ocurre a nivel nacional, CONAF no cuenta con una política de concesiones que permita favorecer a los operadores locales. Sin embargo, se dan casos en que las licitaciones son adjudicadas a este tipo de operadores, como ocurrió recientemente con la RN Cueva del Milodón: “En la [RN] Cueva del Milodón entregamos una concesión a un local. No porque era local, sino porque cumplía el perfil. Fue una licitación pública”¹²⁵².

Ante la propuesta de darle más peso a los operadores locales, los actuales concesionarios advierten que no todos los empresarios están en condiciones de gestionar los servicios licitados en el PN Torres del Paine, lo que supone varias complejidades. Una de ellas es contar con una capacidad de inversión suficiente, ya que construir equipamiento en esta AP es caro: “La logística de tener un refugio de montaña en [el PN Torres del] Paine es carísimo. Los hoteles del Paine son mini ciudades. Tienes que construir sistema de residuos, de alcantarillado, de calefacción, de electricidad. Tienes que alojar y alimentar a tu gente”¹²⁵³; “La concesión Base Torres, donde alojan 100 personas, ¿cuanta inversión crees que hay que colocar para eso por persona? 500 millones. Un millón de dólares hay que invertir para tener baños, casas”¹²⁵⁴. Por ello, las concesionarias descartan de plano que los contratos de licitación puedan ser bien manejados por operadores locales: “Si vas a [concesionar], la persona va a invertir mucho dinero. El poder adquisitivo que puede tener un local, no se compara”¹²⁵⁵.

Asociado a los estos costos, están los plazos de los contratos de concesión que se determinan según los tiempos de recuperación de la inversión, y que suponen un respaldo financiero sólido: “[S]on compromisos a largo plazo”¹²⁵⁶; “La duración de las concesiones va en directa relación a la inversión del privado y a los flujos para la recuperación de la inversión (...). La concesión del Hotel

¹²⁴⁸ # 51 NATALES

¹²⁴⁹ # 51 NATALES

¹²⁵⁰ # 51 NATALES

¹²⁵¹ # 56 NATALES

¹²⁵² # 56 NATALES

¹²⁵³ # 42 MAGALLANES

¹²⁵⁴ # 53 NATALES

¹²⁵⁵ # 56 NATALES

¹²⁵⁶ # 53 NATALES

*Explora vence el 2032*¹²⁵⁷; *“Son concesiones por 15 años. Se obtuvo ampliación de contrato (...) el 2026 se acaba el contrato”*¹²⁵⁸. A su vez, se requiere flexibilidad financiera para administrar los servicios que no son rentables, pero que forman parte del paquete licitado por CONAF: *“Dickson y Los Perros no son sustentables económicamente. Hay que subsidiarlos con los otros [servicios]”*¹²⁵⁹.

Un tercer desafío es cumplir de forma rigurosa con las leyes ambientales y las normas de seguridad: *“[H]a sido difícil (...) la normativa chilena cambia, entonces hay que actualizar”*¹²⁶⁰. Finalmente, están las condiciones establecidas por CONAF en los contratos, que muchas veces impiden responder de manera ágil a las dinámicas del mercado: *“Quisiéramos dar más servicios, lo que la gente está demandando (...) Estamos limitados a entregar una cantidad X de camas (...) No podemos entregar más que eso. Pero es lo primero que se va, antes que el camping”*¹²⁶¹; *“[Los servicios] estaba[n] diseñado[s] para caminantes de montaña que iban de expedición (...) hoy en día esas personas no existen (...) Van a un trekking. Con una mochila, una buena cámara y quieren tener alimentación, y ya (...) quieren cargar lo mínimo. Pero sigue estando la presión de la CONAF en mantener los contratos [tal] como ellos dicen”*¹²⁶².

Como contrapunto al debate sobre la participación local en el sistema de concesiones, los concesionarios actuales proponen ampliar la inclusión social en el PN Torres del Paine a través de medidas que aseguren que parte de los beneficios del AP vayan directamente a la comunidad local. Por ejemplo, a través de subsidiar a los visitantes locales por medio de los contratos de concesión o de exigir que un porcentaje de la mano de obra y los proveedores sean locales: *“Confunden beneficios sociales (...) con administración (...). Queremos hacer turismo social, que vengan estudiantes (...) pero subvenciónalo. Di, al momento de licitar, que un porcentaje va a ser gratuito para la comunidad”*¹²⁶³; *“Lo otro son políticas inclusivas con las comunidades. Contratar mano de obra local, proveedores locales”*¹²⁶⁴; *“Si haces el desglose (...) la mayoría de los proveedores son locales. Si logras instaurar buenas prácticas, que paguen a tiempo, que compren la comida del lugar (...). La empresa en sí es un generador de riqueza, porque el 80% que entra queda en el territorio”*¹²⁶⁵.

Complementariamente a las propuestas anteriores, muchos actores de la Región Magallanes han comenzado a plantear la necesidad de contar con un modelo regional de administración del PN Torres del Paine, como una manera de asegurar una gestión eficiente, que genere beneficios locales: *“El tema está en cómo lograr una mejor administración regional”*¹²⁶⁶. Ello es consistente con el hecho que, en el contexto del déficit de infraestructura que afecta al PN Torres del Paine, y que CONAF no ha sido capaz de cubrir, el financiamiento ha provenido del Gobierno Regional y otros servicios públicos que han realizado las inversiones necesarias para superar la crisis del 2016-17 a través de programas descentralizados como CORFO, el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) y el Fondo para el Desarrollo de Magallanes (FONDEMA): *“[S]e están haciendo proyectos a fondos regionales para mejorar nuestros baños, mejorar las capacidades de nuestros*

¹²⁵⁷ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹²⁵⁸ # 55 NATALES

¹²⁵⁹ # 55 NATALES

¹²⁶⁰ # 55 NATALES

¹²⁶¹ # 55 NATALES

¹²⁶² # 55 NATALES

¹²⁶³ # 53 NATALES

¹²⁶⁴ # 53 NATALES

¹²⁶⁵ # 53 NATALES

¹²⁶⁶ # 44 MAGALLANES

baños. En eso estamos (...) La idea es que siga funcionando”¹²⁶⁷; “[En la mesa regional sobre el PN Torres del Paine] estaban SERNATUR, hoteleros, guías, MMA, Servicio de Salud, CONAF y CORFO (...) fue un esquema de trabajo súper bueno, súper efectivo”¹²⁶⁸. Finalmente, la propuesta de fondo es que se cree una institucionalidad de administración regional del PN Torres del Paine, basada en los ingresos generados por el AP: “[L]a propuesta siempre ha sido que los recursos que genere [el PN] Torres del Paine se queden acá [en la Región de Magallanes] para administrar el Parque [PN Torres del Paine]”¹²⁶⁹.

VIII.2.16.P Gestión del destino

Los entrevistados concuerdan en que, detrás del déficit de infraestructura e inversión que afecta al PN Torres del Paine, el tema de fondo ha sido la incapacidad de planificar en base a anticipar la demanda turística y las necesidades de equipamiento. Así lo reconocen funcionarios de CONAF: “No tuvimos la visión de haberle dicho a los concesionarios ‘oiga, si en el 2015 la curva de proyección de visitantes viene así, para el próximo año va a tener que tener 6 baños más’. [O] si usted tenía baños para 100 personas a fines del 2017 va a tener que tener para 300 personas”¹²⁷⁰. Desde la perspectiva de los concesionarios, la falta de planificación genera una gran incertidumbre que también los afecta: “Ahí vienen las dificultades como concesionarios. ¿Cuáles son los lineamientos de aquí a 10 años más? ¿Cuánta gente va a venir? ¿Y qué perfil? (...) no sabemos”¹²⁷¹. Por otra parte, los concesionarios cuestionan que no existan lineamientos consistentes en el tiempo, sino que éstos varían con los cambios de autoridades, lo que finalmente termina perjudicando la calidad del destino: “Ese lineamiento varía (...) con los cambios de autoridades, los criterios de decisión (...) [esto] dejó un descalabro a nivel destino”¹²⁷².

Dado que la visitación al PN Torres del Paine no ha disminuido, a algunos les preocupa que ocurra una nueva crisis, similar a las de la temporada 2016-17: “Es impresionante la cantidad de turistas. Este año, 2018-2019, se va a incrementar. Todos los años [es] un 10% [de aumento]. Pero cuando esto colapse.... No se está haciendo nada”¹²⁷³. A ello, algunos entrevistados agregan los impactos ambientales que seguirían ocurriendo dentro del PN Torres del Paine: “Tenemos un [PN] Torres del Paine podrido, con mugre, con fecas. Están tirando los desechos de los hoteles a los lagos (...) Corren las fecas líquidas. Todo eso queda en el Parque [PN Torres del Paine]”¹²⁷⁴. Estos impactos parecen ser inevitables, considerando que a nivel de la Región de Magallanes, el sector turismo en general está rezagado en el cumplimiento de las normas ambientales: “[H]ay una deficiencia en la gestión del turismo en Magallanes (...) [muchos operadores] no tienen idea de lo referente a permisos, evaluación ambiental”¹²⁷⁵: “[El 2017] hubo un derrame de combustible en uno de los ríos [del PN Torres del Paine] (...) [le] dijimos [al operador] ‘tu estanque tiene que ser así’ (...) y el tipo decía ‘no puedo construir esto porque tengo que pedirle el permiso a CONAF’. Le explicamos que las RCA son obligaciones (...) pero no comprenden (...) es una deficiencia tremenda que tiene el mundo del turismo”¹²⁷⁶.

¹²⁶⁷ # 56 NATALES

¹²⁶⁸ # 44 MAGALLANES

¹²⁶⁹ # 44 MAGALLANES

¹²⁷⁰ # 51 NATALES

¹²⁷¹ # 55 NATALES

¹²⁷² # 55 NATALES

¹²⁷³ # 51 NATALES

¹²⁷⁴ # 50 NATALES

¹²⁷⁵ # 44 MAGALLANES

¹²⁷⁶ # 44 MAGALLANES

Todo ello apunta, finalmente, al tema de fondo de la gestión del PN Torres del Paine en cuanto atractivo principal dentro del destino turístico. Es decir, a entender que esta AP tiene una oferta turística que requiere ser diseñada, planificada y coordinada para que funcione bien y, al mismo tiempo, se cumplan los objetivos de conservación del parque: *“Definitivamente es un tema de mala gestión (...) no una mala gestión de CONAF, sino de gestión turística dentro del [PN Torres del] Paine”*¹²⁷⁷; *“Hay un tema de descoordinación. De no visualizar, por ejemplo, las capacidades de los albergues (...) un albergue tiene capacidad para 20 y otro para 150. Eso hace colapsar el de 20. Como no hay conversaciones, no está bien diseñado y se producen cuellos de botella, colapsos. Desde ese punto de vista hay una mala gestión”*¹²⁷⁸.

En parte, la falta de una gestión del destino tiene que ver con el hecho que CONAF no tiene competencias técnicas en el componente turístico: *“CONAF no tiene idea de turismo, de la economía turística (...) no tienen un experto en turismo dentro de su organización”*¹²⁷⁹; *“CONAF tiene el rol de administrar AP, crear un Plan de Manejo y que se cumpla, y cobrar la entrada. Pero CONAF no tiene un Plan de Desarrollo Turístico en relación a sus parques (...) no porque no quiera, sino porque no es su rol”*¹²⁸⁰. Por otro lado, se produce una descoordinación entre CONAF, como entidad a cargo de las AP, y las políticas de promoción de atractivos como el PN Torres del Paine, sin que a nivel de Estado dicha promoción vaya acompañada de la planificación e inversiones necesarias: *“No existe una planificación del turismo en las AP (...) que se transforme en una política de Estado”*¹²⁸¹.

Finalmente, la gestión de destinos es, institucionalmente, tierra de nadie, no existiendo ninguna entidad capaz de tomar la conducción: *“[H]ay pocas personas hoy en día que entienden (...) que podrían tener una visión general (...) cómo le puede afectar a una comunidad una decisión que toma la CONAF. No sé si (...) existe un conocimiento más sistémico de esto”*¹²⁸².

Como una forma de suplir en parte este vacío institucional, se crean instancias de coordinación ad hoc entre servicios y actores privados, como una forma de articular las distintas atribuciones: *“[H]an existido (...) reuniones convocadas por la Gobernación, la Intendencia o la propia CONAF, para decidir qué áreas (...) del Parque Torres del Paine se iban a desarrollar y hasta qué alcance (...) salen propuestas, ideas (...) sin embargo, de ahí a que se concreten...”*¹²⁸³. Sin embargo, la gestión del turismo como actividad en un territorio sigue a la deriva: *“Ahí veo el primer gran desafío, el conocimiento de cómo administrar territorio”*¹²⁸⁴; *“Me gustaría que todos los actores públicos y privados conocieran la planificación de aquí a 15 años. Que se trabaje en una estrategia a largo plazo de decir ‘para allá vamos’ (...) donde el recurso no se deteriore (...) teniendo claras las perspectivas localmente, la comunidad se va a acoplar (...) se va a generar sentido compartido (...) hay un propósito general y la gente puede proyectar sus negocios. Hoy la toma de decisiones ha sido muy errática”*¹²⁸⁵.

1277 # 44 MAGALLANES

1278 # 44 MAGALLANES

1279 # 55 NATALES

1280 # 44 MAGALLANES

1281 # 44 MAGALLANES

1282 # 55 NATALES

1283 # 55 NATALES

1284 # 53 NATALES

1285 # 55 NATALES

VIII.2.16.Q Diversificación de los destinos

Asociado a lo anterior, está la necesidad de diversificar los destinos turísticos, medida que proponen varios entrevistados como una forma de reducir la presión sobre el PN Torres del Paine como atractivo principal. A su vez, ello permitiría distribuir de manera más igualitaria los beneficios del turismo: *“Lo que deberían hacer las autoridades es ir a la diversificación”*¹²⁸⁶; *“En todas las reuniones decimos ‘no más [PN] Torres del Paine. No más promoción. Tenemos fiordos, canales, otras cosas”*¹²⁸⁷; *“Creemos otras rutas turísticas”*¹²⁸⁸; *“Tenemos al [PN] Torres del Paine como el único parque desarrollado (...) tenemos unos parques hermosos. Con una política fuerte (...) podrían generar cuánto beneficio”*¹²⁸⁹.

La variedad de posibles atractivos y destinos en la Región de Magallanes es muy amplia, como lo confirman las siguientes propuestas: *“Puerto Natales] debería ser un portal para el [PN] Torres del Paine, las montañas, [PN] Bernardo O’Higgins, Cerro Alacalufe, Seno Almirantazgo, pesca, centolla”*¹²⁹⁰; *“[N]os ayudaría que se potencie el desarrollo de otras áreas, como el buceo submarino. CEQUA hizo un lanzamiento súper interesante, de visitación a los canales (...) al MN Caiquén Colorado, hacia Fuerte Bulnes, en el sur de la Península de Brunswick”*¹²⁹¹; *“Tenemos el Canal de las Montañas, que está virgen (...) Hagamos nuestra cancha de esquí, que es un sueño de los visionarios del turismo de [Puerto] Natales”*¹²⁹²; *“No hay ninguna embarcación que haga el recorrido por el Seno de Última Esperanza”*¹²⁹³.

A su vez, Puerto Natales en sí mismo es visto como un destino turístico que requiere ser potenciado: *“Puerto Natales ha sido contextualizado como un lugar base para ir al [PN] Torres del Paine (...) la comunidad está muy consciente que se necesita desarrollar Puerto Natales como un destino en sí mismo y [la Provincia de] Última Esperanza, donde hay otros sectores como Sierra Baguales (...), los fiordos, cabalgatas, navegaciones a glaciares”*¹²⁹⁴.

VIII.2.17 RIO VERDE/ISLA RIESCO¹²⁹⁵

VIII.2.17.A Identidad local y ganadería

La Comuna de Río Verde está marcada por su pasado y su presente ganadero, que es una de las bases de la identidad cultural de sus habitantes, así como de la Región de Magallanes en general: *“[La ganadería] Va a existir siempre como base cultural. Está en todo Magallanes. Es algo tradicional. Es el sello cultural de Magallanes”*¹²⁹⁶; *“Las estancias de la Comuna de Río Verde son heredadas en los 1950”*¹²⁹⁷.

¹²⁸⁶ # 53 NATALES

¹²⁸⁷ # 54 NATALES

¹²⁸⁸ # 50 NATALES

¹²⁸⁹ # 53 NATALES

¹²⁹⁰ # 53 NATALES

¹²⁹¹ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹²⁹² # 50 NATALES

¹²⁹³ # 50 NATALES

¹²⁹⁴ # 45 MAGALLANES

¹²⁹⁵ Esta localidad fue visitada durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas a nivel local y a nivel regional.

¹²⁹⁶ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹²⁹⁷ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

Junto con la menor productividad de la ganadería, la población de Río Verde ha ido disminuyendo: *“Las estancias (...) cada vez generan menos empleo. Es una industria con poco dinamismo (...). La ganadería está estancada”*¹²⁹⁸. Dentro del sector ganadero existen varios procesos relevantes en marcha. Uno de ellos es la necesidad de mejorar las prácticas ambientales del manejo ganaderos, para responder a las exigencias del mercado: *“La ganadería debe mejorar sus prácticas para que pueda permanecer en el tiempo. Si no lo hace, no te van a aceptar tus productos”*¹²⁹⁹; *“Otra innovación es un concepto antiguo: la protección de praderas, con conservación y manejo rotativo, manejo holístico, manejo integral”*¹³⁰⁰. Un tercer desafío es la industrialización, a través de las plantas de producción de forraje: *“Las personas con capacidad de industrializarse en lo pecuario son las plantas forrajeras. Esta innovación comenzó hace unos 5 años (...) hoy día hay una gran prestación de este tipo de servicios”*¹³⁰¹.

VIII.2.17.B Estancias y turismo

La crisis de la ganadería ha llevado a los estancieros a explorar otras fuentes de producción de ingresos, siendo una de ellas el turismo de estancias: *“Los propietarios tienen otras fuentes de ingreso, ya que la ganadería rinde cada vez menos”*¹³⁰². Sin embargo, las opciones que los estancieros tienen de participar en este negocio emergente dependen mucho de su tamaño: *“Los más chicos pueden beneficiarse del turismo, pero los grandes no lo ven como una oportunidad de negocio. La brecha se amplía cada vez más”*¹³⁰³. Por otro lado, la eventual masividad de visitantes es vista como una amenaza para muchos estancieros, que quisieran involucrarse en turismo, pero de una manera más selectiva: *“También están los que tienen un negocio de turismo y les interesa una ruta, pero le tienen miedo a la no selección [de visitantes]”*¹³⁰⁴.

VIII.2.17.C El PN Kawesqar

La reciente creación del PN Kawésqar es un tema central en las entrevistas a actores de Río Verde, donde se localiza gran parte de esta AP: *“De los parques creados, el más llamativo es el PN Kawésqar, que son prácticamente 2 millones de km². En ese Parque no vive nadie. Ni siquiera hay guardaparques. Estamos hablando de lo que se va a transformar en el parque más grande de Chile”*¹³⁰⁵; *“Son islas, canales y la más absoluta soledad de una belleza extraordinaria”*¹³⁰⁶.

La principal controversia en torno al PN Kawésqar es que el decreto de creación de esta AP no incluyó las aguas interiores y costeras demandadas por las comunidades Kawésqar durante el respectivo proceso de Consulta Indígena implementado por el Ministerio de Bienes Nacionales: *“El PN Kawésqar es una mentira. Porque al final no quisieron proteger el agua. La Consulta Indígena no fue respetada”*¹³⁰⁷; *“Que se genere un PN Kawésqar sin mar, para un pueblo canoero, que el mar es la base, no tiene sentido”*¹³⁰⁸. La razón que impidió la inclusión de las aguas costeras dentro de la figura de protección fue, según las autoridades entrevistadas, la enorme presión de los

¹²⁹⁸ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹²⁹⁹ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁰⁰ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁰¹ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁰² # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁰³ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁰⁴ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁰⁵ # 38 MAGALLANES

¹³⁰⁶ # 38 MAGALLANES

¹³⁰⁷ # 52 NATALES

¹³⁰⁸ # 41 MAGALLANES

intereses económicos que se habrían visto afectados: *“No lo pudimos hacer. No alcanzamos reglamentariamente (...) porque tenemos la oposición gigantesca del Ministerio de Economía y SERNAPESCA”*¹³⁰⁹.

Para subsanar esta situación, el MMA exploró la opción de crear una AMCP-MU en las aguas interiores de esta AP. Sin embargo, esta medida tampoco prosperó: *“En el caso de PN Kawésqar, como el mar quedó fuera, el gobierno les propuso un AMCP-MU, pero no alcanzó a salir”*¹³¹⁰; *“Crear un AMCP-MU en todo el PN Kawésqar era algo descabellado. No tenía ninguna viabilidad. Se hizo porque había que cumplir con algo”*¹³¹¹; *“[El Ministerio de] Medioambiente sacó su carta bajo la manga y dijo ‘hagamos un AMCP-MU en las aguas colindantes’”*¹³¹².

Al respecto, el gremio salmonero cuestiona la improvisación de los intentos por proteger legalmente los ecosistemas costeros, sin base en estudios sobre los objetos de conservación que se busca resguardar: *“[¿Q]ué es lo que se quiere conservar? Todavía no se sabe”*¹³¹³; *“[D]ecían ‘lo que pasa es que parece que (...) hay unas zonas donde hay avistamientos de ballenas’ (...) les decíamos ‘deja esa zona como AP’. Luego ‘es que acá los Pueblos Kawésqar’. Decíamos ‘perfecto, ¿cuántos viven ahí? Ninguno’. Y si viviera alguno, deja una zona de protección para puedan realizar sus actividades ancestrales. Pero no necesitas que todo sea de conservación”*¹³¹⁴. Las salmoneras lo que cuestionan es que se resguarden zonas para relocalizar las concesiones que deben salir de las áreas bajo protección: *“Si tienes identificados los lugares donde tienes aves, cetáceos, mamíferos marinos, lo que sea, conversemos, sentémonos, creemos una mesa de trabajo y lleguemos a un acuerdo. Pero dejemos áreas para que la pesca artesanal pueda trabajar. Para que los Pueblos Originarios puedan poner en valor su cultura. Para que se terminen de entregar las concesiones (...) y ojalá pueda quedar algo para relocalizar lo que haya que relocalizar”*¹³¹⁵.

Desde la perspectiva de varios entrevistados, existe la percepción de que las empresas salmoneras ya aceptaron la moratoria acordada, aunque sigue pendiente la necesidad de relocalizar las concesiones ya otorgadas: *“Las salmoneras están bastante tranquilas. No han intentado nuevamente hacer un ingreso [en el territorio del PN Kawésqar]. Hubo una moratoria de no recepcionar más solicitudes y se está tratando de resolver las que ya están”*¹³¹⁶; *“Hay un ordenamiento territorial que falta por hacer”*¹³¹⁷.

La controversia en torno a la salmonicultura se cruza con la demanda de los Pueblos Kawésqar, que presentaron una solicitud de ECMPO para asegurar que las aguas costeras fuesen protegidas, como habían demandado en la Consulta Indígena: *“Cuando le preguntas a los Kawésqar (...) ¿qué es para ustedes el Parque?, ellos dicen ‘los canales’. Entonces ahí hay una conversación gigante que hacer”*¹³¹⁸; *“Del punto de vista de los pueblos originarios, es impresionante cómo el territorio se ve, no desde la tierra, sino desde el mar”*¹³¹⁹.

¹³⁰⁹ # 38 MAGALLANES

¹³¹⁰ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹³¹¹ # 44 MAGALLANES

¹³¹² # 43 MAGALLANES

¹³¹³ # 38 MAGALLANES

¹³¹⁴ # 43 MAGALLANES

¹³¹⁵ # 43 MAGALLANES

¹³¹⁶ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³¹⁷ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³¹⁸ # 38 MAGALLANES

¹³¹⁹ # 38 MAGALLANES

Al respecto, actores regionales reconocen que en la estrategia de proteger los espacios costeros a través de una solicitud ECMPO hay una genuina motivación por conservar en algunas comunidades: *“Son comunidades muy verdes (sic). Están involucradas en las solicitudes de ECMPO. Una de ellas se llama Familias Nómades del Mar”*¹³²⁰. Sin embargo, la motivación por conservar no está presente en todas las comunidades Kawésqar. Otros actores regionales son críticos de las prácticas de pesca de las comunidades Kawésqar que demandan la protección legal de los espacios costeros: *“A partir de un recorrido costero del guardaparques del PN Kawésqar se pudo comprobar el gran impacto que está generando la pesca artesanal. Es muy contradictorio, porque ellos [los Kawésqar] son los que más critican a los salmones. No son blancas palomas”*¹³²¹.

Algo reconocido transversalmente por los entrevistados son los esfuerzos por recuperar la identidad cultural Kawésqar que está liderando personas como Celina Llan-Llan: *“[L]a señora Celina es de las pocas personas de la comunidad Kawésqar que está preocupada del rescate de sus valores ancestrales, de sus formas de vida”*¹³²². Entre otras iniciativas, esta matriarca de una de las familias Kawésqar de la Comuna de Río Verde logró obtener una concesión en una isla cercana a Isla Riesco. Su proyecto es crear allí un centro demostrativo de la forma de vida tradicional Kawésqar, lo que representa un desafío para quienes no la experimentaron: *“[L]as agrupaciones [de Comunidades Kawésqar] van a ir a habitar teóricamente el territorio (...) son muchas generaciones que han estado en Punta Arenas o en [Puerto] Natales. Ellos están pensando cómo van a volver a habitar el territorio”*¹³²³.

VIII.2.17.D Valoración del PN Kawesqar

Los actores que trabajan en conservación desde la Comuna de Río Verde tienen la percepción que entre los ganaderos domina la visión que tan extensiones a la creación de un AP –como es el caso del PN Kawésqar– constituye un desperdicio: *“El AP se percibe como zona donde se desaprovecha el pasto y se crían animales [silvestres] que compiten con ganadería”*¹³²⁴. Estos entrevistados contra argumentan que el principal peligro en esta zona es el pasto que crece en sectores que antes tuvieron uso ganadero: *“Lo que sí es una amenaza son los incendios. Porque como fue ganadero, hay mucho pasto. Y se ve lo que paso con el [PN] Torres del Paine”*¹³²⁵. En el caso de las tierras que forman parte del PN Kawésqar, prácticamente no ha existido uso ganadero: *“[N]o hay uso ganadero. [La Estancia] Cabo León era una especie de parque. En [la Península] Muñoz Gamero se dejó de hacer ganadería mucho antes”*¹³²⁶. Por ello, si hay algunos actores que pudieran oponerse localmente a esta iniciativa *“serían más bien los cipreseros o con los pescadores, si hubiera exclusión de uso pesquero”*¹³²⁷.

La ONG Kauyekén, que lidera el trabajo por la conservación en la Comuna de Río Verde, ha apoyado el proceso de creación del PN Kawésqar. Una de las iniciativas que ha impulsado fue un conversatorio que contó con el apoyo del Municipio de Río Verde. Esta instancia fue una buena ocasión para explorar el grado de aceptación que tiene el AP entre los habitantes de esta comuna. Al respecto, los integrantes de Kauyekén señalan que si bien no detectaron resistencia

1320 # 44 MAGALLANES

1321 # 34 MAGALLANES

1322 # 44 MAGALLANES

1323 # 38 MAGALLANES

1324 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1325 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1326 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1327 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

hacia la nueva AP por parte de los vecinos que participaron –en su mayoría ganaderos– tampoco observaron que existiera aprecio por el aporte que el AP pudiera representar para la comuna: *“Hicimos un conversatorio [sobre el PN Kawésqar]. No sentimos resistencia contra el Parque. Pero toda la conversación era sobre temas puntuales: si el camino o la barcaza (...) hicimos todo un speech al principio, reforzado por las autoridades, de pensar el Parque como una oportunidad de desarrollo sustentable (...) pero nadie habló de cuestiones que trascienden lo territorial”*¹³²⁸.

VIII.2.17.E Turismo en el PN Kawesqar

Desde la perspectiva del Municipio de Río Verde, el PN Kawésqar es una potencial fuente de desarrollo a través del turismo: *“El Futuro PN Kawésqar no solo contribuye como valor cultural a la sociedad (...) también permitiría un desarrollo económico en el turismo (agro-turismo, eco-turismo) a través de los habitantes y residentes de la Comuna [de Río Verde]”*¹³²⁹. Los integrantes de la ONG Kauyekén coinciden en que el PN Kawésqar tiene valores ecológicos y educativos sobresalientes: *“Lo interesante es que puedes ver todos los ecosistemas de Magallanes. Tiene un potencial educacional tremendo. Solo en Isla Riesco tienes desde estepa hasta el bosque siempreverde”*¹³³⁰.

Sin embargo, esta AP carece por completo de accesos e infraestructura: *“En el PN Kawésqar [hay] cero infraestructura”*¹³³¹; *“Como PN [Kawésqar] no hay nada. No hay instalaciones, no hay guardaparques. No hay nada”*¹³³². *“Por el lado norte el camino es pésimo (...) vialidad con suerte lo mantiene una vez al año (...) llega al km 30 km y ahí se convierte en huella, para llegar a la antigua Estancia Cabo León (...) [que] sería la entrada por el lado norte (...) en términos de distancia estamos súper lejos del Parque [PN Kawésqar]”*¹³³³.

Por ello, algunos actores locales –por ejemplo, de Puerto Natales– proponen que, si el Estado no tiene capacidad de invertir, debe darse la oportunidad a los privados: *“¿Cómo incorporamos el territorio al turismo? O permitimos que los privados lo hagan (...) o generamos infraestructura desde el mundo público. Esa es la apuesta que el Estado no ha hecho en Chile. Es decir, generar las condiciones como sí lo ha hecho Argentina [o] Perú, para que el turismo se desarrolle”*¹³³⁴.

Los profesionales de la ONG Kauyekén plantean serias dudas sobre la real factibilidad de que el PN Kawésqar se logre vincular territorialmente con la Comuna de Río Verde: *“Para que esto ande hay que involucrar a la Municipalidad en proyectos concretos”*¹³³⁵. Uno de los principales obstáculos para que estas acciones puedan llevarse a cabo es la falta de conectividad con el AP: *“El acceso terrestre ¿quién lo va a gestionar? El camino terrestre lo mantuvo históricamente Víctor Gallegos [ex propietario de la Estancia Cabo León], pero ahora no va nadie. CONAF no sabe ni cómo llegar por tierra (...) les complica llegar por tierra. Son 10 km que tiene partes complicadas. Hay cortes. Aunque, por otro lado, para un acceso a un parque es una distancia manejable”*¹³³⁶.

¹³²⁸ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³²⁹ # 67 RÍO VERDE

¹³³⁰ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³³¹ # 51 NATALES

¹³³² # 65 RÍO VERDE

¹³³³ # 65 RÍO VERDE

¹³³⁴ # 51 NATALES

¹³³⁵ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³³⁶ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

Al tema de la conectividad, se suma el hecho que el acceso terrestre hacia el PN Kawésqar implica un desvío desde la ruta que une Punta Arenas con Puerto Natales. Esta es la ruta que transitan la gran mayoría de los turistas que visitan la Región de Magallanes, pues conduce finalmente al PN Torres del Paine. Por ello, entrevistados de la Comuna de Río Verde se preguntan si los turistas realmente comenzarán a llegar al PN Kawésqar algún día *“Nos preguntábamos si el turismo algún día llegará acá (...) hay que desviarse”*¹³³⁷.

Y si bien existen algunos proyectos regionales que podrían potenciar el turismo hacia la Comuna de Río Verde, la Isla Riesco y, eventualmente, el PN Kawésqar –tales como el de una ruta escénica entre Punta Arenas y Cabo León, conocido como Proyecto Kaplan– se encuentran en etapas incipientes. Los integrantes de Kauyekén consideran necesario sumar a actores como CEQUA, la Cámara de Turismo de Punta Arenas y el Sindicato de Guías Turísticas de Magallanes.

Por otro lado, la Comuna de Río Verde no está preparada para ser la puerta de acceso principal al PN Kawésqar a través de su conexión con la Isla Riesco. Así lo reconocen las propias autoridades comunales: *“La principal inquietud es que hoy día [la Comuna de] Río Verde no se encuentra preparada para todo lo que implica un Parque”*¹³³⁸; *“Hay una respuesta de miedo, pero también de mucha satisfacción (...) aún no sabemos bien a qué nos vamos a enfrentar y qué conllevaría el desarrollo de este futuro Parque”*¹³³⁹.

Finalmente, los entrevistados de Río Verde coinciden en que, más allá de los desafíos, el proceso de instalación del PN Kawésqar va a ser lento: *“[D]e todas maneras estoy seguro que de a aquí a 5 años mas no va a pasar nada con respecto a la Reserva [Alacalufes, actual PN Kawésqar]”*¹³⁴⁰.

VIII.2.17.F Conflicto en torno a la Mina Invierno

Uno de los temas que ha marcado a la Comuna de Río Verde y la Isla Riesco es el conflicto en torno a la operación de la Mina Invierno. En respuesta a los posibles impactos que la operación podría generar a los ganaderos de la Isla Riesco, éstos se organizaron y conformaron un movimiento cohesionado de oposición: *“Vino el tema de la Mina Invierno (...) fue muy intenso (...) nos juntamos los ganaderos y se formó una organización (...) el tema fue reaccionar ante el carbón. Estuvimos cohesionados y aportando plata, con abogados. Fue un tema comunitario”*¹³⁴¹.

Este movimiento fue tomando forma gradualmente, a medida que algunos ganaderos comenzaron a investigar e informarse sobre el proyecto de la mina y sus efectos: *“[N]os fuimos dando cuenta que [la Mina Invierno] no le hacía bien a nuestro negocio [ganadero], ni a [la Comuna de] Río Verde, ni a Chile, ni al mundo”*¹³⁴². Sin embargo, un punto de inflexión lo constituyó el contacto con agricultores del Valle del Huasco, afectados por la contaminación de una termoeléctrica a carbón: *“El punto de inflexión fue la visita de personas [del Valle del] Huasco que habían estado a favor de la termoeléctrica. Como familia se nos hizo un quiebre gigantesco y una empatía enorme. Nos empezamos a dar cuenta de lo que teníamos. Por ejemplo, el Lago Riesco”*¹³⁴³.

¹³³⁷ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³³⁸ # 67 RÍO VERDE

¹³³⁹ # 67 RÍO VERDE

¹³⁴⁰ # 65 RÍO VERDE

¹³⁴¹ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁴² # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁴³ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

Las posturas de los ganaderos comenzaron a complejizarse a medida que el proceso de evaluación avanzaba. Cuando la conversación tocó el tema del modelo de desarrollo asociado a la producción de carbón, el apoyo regional hacia la movilización comenzó a perder fuerza: *“En Río Verde se empezó a escindir el grupo cuando empezaron los matices. La gente de Punta Arenas se empezó a distanciar porque ya empezamos a hablar de visiones de desarrollo”*¹³⁴⁴. Así, los ganaderos de Río Verde se dividieron y la fuerza de los cuestionamientos decayó: *“[D]espués se escindió (...) El cartel que decía ‘No a la Mina de Carbón en Isla Riesco’ era nuestro. Los otros carteles eran más del tipo ‘La mina nos va a afectar la producción’”*¹³⁴⁵. En todo caso, nunca llegó a debatirse cuáles podrían ser los impactos de la mina sobre el PN Kawésqar: *“Hasta ahora no tenemos clara cuál es la visión de desarrollo o sobre los impactos en el Parque [PN Kawésqar]”*¹³⁴⁶.

Una vez que el proyecto fue aprobado, se produjo el mayor desgaste del movimiento y muchos ganaderos se retiraron: *“[Después que la mina se aprobó se generó desesperanza y muchos fueron dejando la causa (...) hay 4 minas más que se quieren hacer”*¹³⁴⁷. Algunos incluso vendieron sus tierras: *“Hubo gente en contra, pero terminaron vendiendo todo”*¹³⁴⁸. Otros concluyeron que no serían impactados por la operación y se desvincularon de la movilización: *“[La motivación] de muchos ganaderos era proteger su metro cuadrado, su historia y su producción (...) se fueron dando cuenta que a algunos [la Mina Invierno] no les iba a afectar”*¹³⁴⁹.

Una de las estrategias de la empresa para obtener un respaldo social más amplio, fue presentarse como la continuidad de la historia de la minería del carbón en la Región de Magallanes y en la misma Isla Riesco, donde existió una operación minera hasta mediados del siglo XIX: *“No se presentaron como Mina Invierno, sino como la continuidad de la historia minera de Magallanes”*¹³⁵⁰. Por otra parte, para facilitar su aprobación, el proyecto fue fraccionado en varios componentes para su tramitación ambiental: *“El proyecto se fraccionó: el puerto se aprobó [al SEIA] en el 2009, la mina ingresó el 2011”*¹³⁵¹.

En opinión de quienes lideraron la oposición al proyecto desde la Isla Riesco, les jugó en contra el desconocimiento sobre este territorio entre los habitantes de la Región de Magallanes y de Punta Arenas en particular: *“Es una de las razones por las cuales la Mina Invierno se pudo instalar, porque nadie conocía la Isla Riesco, la población tiene una de las densidades más bajas”*¹³⁵². Algo similar ocurre con los habitantes de la Comuna de Río Verde, para quienes ‘su territorio’ solo comprende la porción habitada de esta comuna, pero no aquella donde no vive nadie, como lo es la mayor parte de la Isla Riesco: *“En general los habitantes consideran [como] su territorio la zona que está habitada. Cuando les fuimos a presentar la iniciativa a las autoridades de la región también se sorprenden porque nunca ven esa zona. Ya que no hay gente”*¹³⁵³.

Respecto de los impactos que más preocupan a quienes han liderado la oposición a la mina están los efectos sobre los ecosistemas de la Isla Riesco y las especies que habitan en ellos. Este es, por

1344 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1345 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1346 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1347 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1348 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1349 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1350 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1351 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1352 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

1353 # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

ejemplo, el caso del huemul, cuya población local es bastante desconocida: *“Sé que hay huemules, pero no se sabe nada de esta población. Igual que en [la Península] Muñoz Gamero. [También hay huemules] en el continente. Están en terrenos privados. El PN Kawésqar tiene una población grande. CODEFF se metió [en la campaña contra la mina]”*¹³⁵⁴. Por otra parte, están los riesgos del transporte marítimo del carbón, cuya ruta pasa por el AMCP-MU Francisco Coloane, donde habitan ballenas jorobadas: *“[L]os barcos de Mina Invierno transitan por el PN Francisco Coloane (...) donde hay ballenas jorobadas”*¹³⁵⁵. Finalmente, la minería del carbón de la Región de Magallanes abastece a las plantas hidroeléctricas localizadas en las zonas de sacrificio del centro y norte del país, un impacto transterritorial que ha sido especialmente relevado por la ONG Kauyekén: *“[Además está] el vínculo con la termoelectricidad y las zonas de sacrificio”*¹³⁵⁶.

Respecto de estos impactos, los entrevistados de la empresa señalan que existe una distancia demasiado grande entre la operación de la mina y el AP, como para que se produzcan efectos: *“[E]stamos (...) súper lejos del [actual PN Kawésqar]. Estamos en el km 40 del camino sur y en el 47 está del puerto. En el km 62 está el Río Grande, que está cerrado con candado. Y hacia el oeste hay cuatro estancias más. Así que el camino llega más o menos al km 80. Ahí se acaba. La RN [actual PN Kawésqar] parte desde ese punto, por lo menos unos 10 km más hacia el oeste, y no hay más acceso que el marítimo y por helicóptero”*¹³⁵⁷.

VIII.2.17.G Conversación sobre territorio y desarrollo

Finalmente, los integrantes de la ONG Kauyekén ponen el acento en que en la Comuna de Río Verde no existe una comunidad que converse en torno a su visión del desarrollo para este territorio, como sí existe, por ejemplo, en muchas localidades de la Región de Aysén: *“Es difícil pedirle a [la Comuna de] Río Verde, tanto a los habitantes como al Municipio, que tengan una visión de territorio. No lo he visto en ningún aspecto de la vida”*¹³⁵⁸. Ello dificulta seriamente cualquier proyecto que se quiera impulsar e involucre un trabajo colectivo en torno a un propósito común: *“En [la Comuna de] Río Verde no hay una conversación comunitaria. Este territorio es muy privado”*¹³⁵⁹; *“No hay un sentido de comunidad”*¹³⁶⁰.

VIII.2.18 SENO ALMIRANTAZGO, TIERRA DEL FUEGO¹³⁶¹

Aunque el trabajo de terreno no incluyó una visita a Tierra del Fuego, algunos actores entrevistados en la Región de Magallanes se refirieron a este territorio. En esta sección se recogen los temas planteados por ellos.

VIII.2.18.A El Parque Karukinká de WCS

Una de las iniciativas de conservación más antiguas de Tierra del Fuego, es el Parque Karukinká, un AP privada, creada por Wildlife Conservation Society (WCS) el 2004. Así describe esta iniciativa una entrevistada de Punta Arenas: *“Nosotros [WCS] administramos el Parque Karukinká, que está al*

¹³⁵⁴ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁵⁵ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁵⁶ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁵⁷ # 65 RÍO VERDE

¹³⁵⁸ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁵⁹ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁶⁰ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹³⁶¹ Este territorio no fue visitado durante el trabajo de campo. La información corresponde a entrevistas a nivel regional.

sur de Tierra del Fuego y colinda con el [AMCP-MU del Seno del] Almirantazgo (...) más abajo viene el [PN] De Agostini, con el que de alguna manera el Parque Karukinká está hermanado”¹³⁶².

En la visión de esta ONG la idea es que ambas AP se conecten en un solo territorio de conservación, en cuya gobernanza participen los actores del área: “Hay que conjugar los planes de manejo una vez que estén funcionando y comenzar a avanzar en conjunto. Con CONAF estamos en conversaciones para avanzar en conjunto con [el PN De] Agostini y el [AMCP-MU del Seno] Almirantazgo”¹³⁶³.

Respecto de la vinculación del Parque Karukinká con los habitantes locales, el trabajo se ha centrado en programas de educación para escolares de los establecimientos municipales de Tierra del Fuego, concentrados en la ciudad de Porvenir: “A través de los proyectos de educación es cuando hemos tenido más relación con la gente a nivel local, de Porvenir, donde está el único liceo de Tierra del Fuego”¹³⁶⁴; “Tratamos de que los niños vayan al parque, que tengan algún día de paseo y entiendan lo que pueden hacer. A veces hacemos alguna intervención, alguna charla, videos. Todo depende del proyecto que tengamos, pero tratamos de mantener el nexo con los Municipios y con los colegios del área”¹³⁶⁵. Entre los grupos de estudiantes con los que más se ha trabajado es con los estudiantes de la carrera de turismo: “Los chicos que están estudiando para ser Técnicos en Turismo hacen su práctica [en el Parque Karukinká]. Tenemos guardaparques que son de Porvenir, de Villa Cameron”¹³⁶⁶.

Otro trabajo específico de vinculación es con los ganaderos, con quienes se trabaja en torno a la protección de los guanacos y el problema de los perros asilvestrados: “Con la gente de la ganadería también, que son nuestros vecinos [en el Parque Karukinká], estamos viendo temas de guanacos, perros asilvestrados”¹³⁶⁷.

A pesar de esta labor, la encargada de WCS reconoce que entre los habitantes de Tierra del Fuego –quienes se concentran en localidades como Porvenir, Cameron y Timaukel– aún hay quienes no saben de la existencia del Parque Karukinká, no conocen sus objetivos o no han tenido la oportunidad de visitarlo: “Nuestro foco más cercano es (...) Tierra del Fuego (...) aun así la gente no termina de conocernos y ubicarnos. Es un trabajo de hormiga”¹³⁶⁸. Se trata de un trabajo constante que incluso implica revertir el desconocimiento histórico que los habitantes de la parte norte de Tierra del Fuego, donde se ubica la capital, Porvenir, tienen respecto de la parte sur de la isla: “En Porvenir, de 100 niños que llevamos a una salida, el 80 no conocía el sur de Tierra del Fuego, pero si conocían Santiago o Viña del Mar. Entonces todavía ves desconexión”¹³⁶⁹.

Por otra parte, el contexto regional tampoco contribuye al aprecio que los residentes tienen del Parque Karukinká: “A pesar que hay un boom de conservación y muchas instituciones hablando de biodiversidad (...) la gente aún está súper desconectada (...) no sé si la ven necesaria”¹³⁷⁰. Una funcionaria de WCS en Magallanes relata que, a pesar de las múltiples iniciativas de conservación

1362 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1363 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1364 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1365 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1366 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1367 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1368 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1369 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1370 # 68 TIERRA DEL FUEGO

que se desarrollan en la región, existe un gran desconocimiento sobre ellas por parte de los habitantes comunes: *“Mucha gente de Punta Arenas no conoce ni la Reserva Forestal [Magallanes], que está a 10 minutos de la ciudad”*¹³⁷¹.

VIII.2.18.B Turismo improvisado

Una de las principales preocupaciones respecto de Tierra del Fuego es que este territorio está siendo promocionado como destino turístico sin que exista la infraestructura y el equipamiento adecuado para absorber la demanda: *“SERNATUR (...) empezó a desarrollar Tierra del Fuego o Puerto Williams, que no tiene capacidad de recibir a los turistas. No hay ni vigilancia ni infraestructura para que la gente vaya”*¹³⁷²; *“Llegas a Porvenir, de ahí hacia Cameron y no hay nada (...) hay algunos lodges y hosterías (...) si vas en auto no hay nada. Y tienes que poner bencina. La gente dice ‘vamos para allá’, pero no dimensionan que es lejos”*¹³⁷³.

Al respecto, varios entrevistados cuestionaron la falta de planificación detrás de estas acciones de promoción: *“Concentrémonos primero en definir qué identidad le queremos dar y cómo lo vamos a desarrollar. O a lo más promocionen a una empresa que puede hacer el circuito y administrar el destino”*¹³⁷⁴; *“Para un cierto nicho de turista es espectacular que no haya nadie en ciertos lugares, pero necesitas prever el impacto”*¹³⁷⁵. También cuestionaron el enorme desbalance de presupuesto público que existe entre las campañas de promoción, por un lado, y las inversiones necesarias para habilitar y vigilar los lugares que se promueven: *“SERNATUR invierte 5 mil millones de pesos, además de otros 6 mil millones de CORFO, es decir un total 11 mil millones, solo en promoción, comparado con los mil millones de CONAF para administrar las AP”*¹³⁷⁶.

Finalmente, tampoco existe una planificación de las respuestas ante los riesgos que pudieran generar a los que se puedan ver expuestos estos visitantes completamente desinformados de las condiciones que van a encontrar en destinos aislados: *“Hablamos con la directora de SERNATUR (...) seamos responsables. No hay plan de contingencia si hay un accidente. El único sitio de camping somos nosotros [Parque Karukinká] y hay otro más en el Lago Blanco, donde ha habido incendios. Si llega mucha mucha gente no hay cómo controlar (...) Tenemos guardaparques [WCS] pero no para toda el área”*¹³⁷⁷.

En muchos casos, la promoción ni siquiera incluye información sobre el destino, de manera que muchos turistas llegan a las oficinas de ONGs como WCS a preguntar por Tierra del Fuego, lo que confirma la falta de planificación de los organismos que se dedican a la promoción: *“[L] a misma gente viene a preguntarnos a la oficina [de WCS] qué hacer en Tierra del Fuego, porque SERNATUR no sabe qué decir. Entonces hay un desconocimiento total de lo que significan esas áreas, de lo que hay a disposición en esas áreas”*¹³⁷⁸.

Una situación similar está ocurriendo con otras AP poco frecuentadas, como el PN Yendegaia, al sur de Tierra del Fuego: *“Pasa lo mismo para [el PN] Yendegaia. A (...) CONAF se les mete gente por*

1371 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1372 # 42 MAGALLANES

1373 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1374 # 42 MAGALLANES

1375 # 42 MAGALLANES

1376 # 42 MAGALLANES

1377 # 68 TIERRA DEL FUEGO

1378 # 68 TIERRA DEL FUEGO

todos lados. Se vuelve súper caótico (...). A veces no hay ni camino y la gente está llegando. Pasa con (...) el [PN Alberto De] Agostini”¹³⁷⁹.

WCS ha tomado la iniciativa de proponer la necesidad de planificar el desarrollo de Tierra del Fuego como destino turístico: *“Hablamos con SERNATUR para que tuvieran cuidado de cuando hablemos de Tierra del Fuego. Que veamos cómo hacer un ordenamiento territorial. Que planifiquemos”¹³⁸⁰*. Sin embargo, no han recibido la respuesta esperada: *“No pasó [nada] más (...) Por suerte hay lugares que por lejanía se están cuidando solos”¹³⁸¹*. Esta preocupación es compartida con servicios públicos como el MMA y CONAF: *“[Con] el MMA (...) y CONAF (...) estamos en la misma parada, pero hay cosas que van más allá de nosotros”¹³⁸²*.

VIII.2.18.C AMCP-MU Seno Almirantazgo

Una nueva iniciativa de conservación en Tierra del Fuego, es la creación del AMCP-MU Seno Almirantazgo, al sur de la isla, impulsada por el MMA de Magallanes. El proceso de planificación ha sido facilitado por el equipo regional de WCS: *“[WCS] está llevando adelante el Plan de Manejo del AMCP-MU en Seno Almirantazgo, junto con el MMA (...). Esta área se creó el 2018 (...). Tenemos 18 meses para sacar un Plan de Manejo”¹³⁸³*.

Este trabajo enfrenta algunas adversidades tales como plazos acotados, recursos limitados y algunas desconfianzas y oposiciones: *“La gobernanza no es tan clara y no hay recursos. Hay que tratar que toda la gente entienda qué estamos tratando de hacer (...) no es menor, ya que la voluntad política (...) es medio inestable”¹³⁸⁴*. En particular, ha existido resistencia de parte de los pescadores locales, quienes en un comienzo se sintieron amenazados por la iniciativa: *“[C]uando tú les haces un AMCP-MU en El Seno del Almirantazgo, la señal que es si dejan redes o plásticos los van a expulsar. Para ellos se suman a las amenazas”¹³⁸⁵*. Sin embargo, las conversaciones condujeron a una fórmula aceptada por los pescadores, al incluir dos pesquerías clave dentro de las actividades a desarrollar en el AMCP-MU: *“En el Seno del Almirantazgo hubo conflicto, pero se resolvió cuando se aceptó la pesca de la centolla y el centollón bajo la figura de un AMCP-MU”¹³⁸⁶*.

Finalmente, el proceso ha avanzado de manera favorable y los actores locales se han ido sumando. En ello ha jugado un papel importante el proceso educativo que WCS ha implementado para los pescadores artesanales que operan en el Seno del Almirantazgo: *“[H]emos tenido espacios de mostrar documentales, hacer charlas, trabajo con la pesca artesanal (...) Es algo nuevo”¹³⁸⁷*.

Respecto de hacia dónde avanza el modelo de gobernanza del AMCP-MU Seno del Almirantazgo, la apuesta del MMA es lograr una fórmula similar a la del AMCP-MU Francisco Coloane: *“Que el ente técnico siempre va a ser el MMA (...) y que la Gobernación Provincial que tenga que ver con área es la que ayuda a convocar. Es un ente interesante para movilizar la convocatoria. De ahí [se*

¹³⁷⁹ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸⁰ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸¹ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸² # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸³ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸⁴ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸⁵ # 36 MAGALLANES

¹³⁸⁶ # 94 TALLER

¹³⁸⁷ # 68 TIERRA DEL FUEGO

agrega] un equipo de gestión local, que son actores relacionadas con el área: pesca, turismo, sociedad civil, ONGs. Vamos a ver cómo funciona”¹³⁸⁸.

La iniciativa se sitúa en un contexto regional que, en la percepción tanto de WCS como del MMA, no necesariamente es proclive a la conservación sino que más bien está polarizado, lo que hace complejo y desafiante la elaboración de Planes de Manejo: “Todavía todo está muy polarizado (...) las visiones son súper encontradas”¹³⁸⁹; “[S]e hace una disociación de la conservación con el desarrollo económico”¹³⁹⁰; “[L]os Comités de Manejo [de las pesquerías] dicen ‘nosotros no tenemos nada que ver con conservación’. Pero si el manejo es parte de la conservación. Todavía en su cabeza está separado el tema”¹³⁹¹. En este contexto es determinante la forma en que los actores que impulsan las iniciativas de conservación se acerquen a los habitantes y usuarios, ofreciendo espacios seguros de diálogo y aprendizaje: [Se] requiere de la sutileza del manejo de grupo (...) se han dado escenas de acercamiento y de mucho respeto”¹³⁹².

Es por ello que la educación cobra relevancia, de manera que los actores comprendan que la conservación también puede generar beneficios económicos, como ocurre con algunas pesquerías: “Uno tiene que ir enseñando que no tenemos por qué estar separados quienes estamos en conservación y quienes están, por ejemplo, en pesca artesanal (...) por ejemplo, con la compra de la centolla. [Te dicen] ‘cuidemos la centolla’. ¡Bien! Entonces ‘no compre ilegal’”¹³⁹³.

En este proceso, algunos actores han sido aliados importantes, apoyando el proceso, mientras otros representan los principales detractores: “En [el AMCP-MU Seno del] Almirantazgo está la Cámara de Turismo Timaukel (...) tiene otra visión y ayuda a la descentralización, ya que estamos en Porvenir, en Timaukel”¹³⁹⁴. “Ha permitido tener a la Cámara de Turismo [de Timaukel] como aliado (...) los Kawésqar no son aliados para nada”¹³⁹⁵.

VIII.2.19 PUNTA ARENAS¹³⁹⁶

VIII.2.19.A Una ciudad desconectada

Si bien la ciudad de Punta Arenas no fue el foco de las entrevistas realizadas, algunos entrevistados se refirieron a ella, describiéndola. Es interesante notar la coincidencia de opiniones respecto a que la capital de la Región de Magallanes carece de un capital social relevante, sobretudo en términos ambientales: “Punta Arenas es una ciudad grande y media muerta”¹³⁹⁷; “Punta Arenas no prendió con la Mina Invierno, y eso que era en el patio de su casa”¹³⁹⁸; “En Punta

¹³⁸⁸ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁸⁹ # 44 MAGALLANES

¹³⁹⁰ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁹¹ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁹² # 44 MAGALLANES

¹³⁹³ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹³⁹⁴ # 44 MAGALLANES

¹³⁹⁵ # 44 MAGALLANES

¹³⁹⁶ Las entrevistas realizadas en Punta Arenas estuvieron centradas en la dimensión regional de las AP y la conservación, para la Región de Magallanes, y no en la ciudad en sí. En esta sección se recogen las observaciones sobre la ciudad de Punta Arenas a partir de las entrevistas realizadas en otras localidades de la Región de Magallanes.

¹³⁹⁷ # 52 NATALES

¹³⁹⁸ # 52 NATALES

Arenas no pasa nada. Parece que decidió convertirse en una gran capital. Tiene hartas industrias y a la gente no le importa [las AP, la conservación]"¹³⁹⁹.

Por otro lado, la ciudad de Punta Arenas es percibida como socialmente muy alejada de los territorios más aislados de la Región de Magallanes, como Puerto Natales, Tierra del Fuego o Isla Riesco. Esta distancia está marcada por un centralismo intrarregional que es muy pronunciado: *"Punta Arenas para nosotros es algo muy lejano. Magallanes funciona igual que Santiago. Hay mucho centralismo. La verdad estamos bien desconectados"*¹⁴⁰⁰.

VIII.2.20 PUERTO WILLIAMS-ISLA NAVARINO¹⁴⁰¹

El trabajo de campo no incluyó una visita a Puerto Williams. Sin embargo, varios entrevistados aportaron sus perspectivas sobre este territorio y sus iniciativas de conservación.

VIII.2.20.A Contexto social y cultural

Uno de los aspectos más relevantes de Puerto Williams y la Isla Navarino, es la presencia de Comunidades Yagán. Hoy existe una conciencia transversal entre los actores de la Región de Magallanes respecto de las injusticias sociales cometidas con este Pueblo, así como respecto de las carencias que hoy enfrentan: *"[Las Comunidades Yagán] fueron marginadas. Se les acorraló en un espacio y además se les puso un puente que les tapa la vista al mar"*¹⁴⁰². *"Las Comunidades Yagán piensan que, para el Estado chileno, ellos son sólo un trámite"*¹⁴⁰³.

No obstante, los entrevistados también señalan que en los últimos años han existido avances en términos del reconocimiento e inclusión de estas comunidades: *"[A]ntes estaban en el patio de atrás de la Región [de Magallanes], habían sido excluidos, no tenían voz (...) estaban en una condición donde eran vistos como los más pobres de los pobres"*¹⁴⁰⁴; *"[H]oy día pasan a ser de gran importancia para la cultura e identidad de la Región [de Magallanes] (...) el Hospital de Puerto Williams lleva el nombre de la última representante del Pueblo Yagán"*¹⁴⁰⁵.

Algunos entrevistados plantean que el Pueblo Yagán tiene el derecho a ser considerado en la co-administración de AP del Estado, como han solicitado las Comunidades Kawésqar de Puerto Edén: *"[S]e consideren indiscutiblemente para la co-administración de los Parques Nacionales y AP"*¹⁴⁰⁶. Sin embargo, los entrevistados también mencionan que los propios integrantes del Pueblo Yagán son críticos sobre sus capacidades para gestionar el turismo, así como respecto del apoyo que reciben del Estado para emprender dicha tarea en mejores condiciones: *"Las comunidades son críticas, ya que hoy no están preparadas para las nuevas oportunidades a partir del turismo [en la Isla] Navarino"*¹⁴⁰⁷.

¹³⁹⁹ # 52 NATALES

¹⁴⁰⁰ # 52 NATALES

¹⁴⁰¹ Esta localidad no fue visitada durante el trabajo de campo. La información que aquí se presenta proviene principalmente de entrevistas regionales y nacionales.

¹⁴⁰² # 39 MAGALLANES

¹⁴⁰³ # 39 MAGALLANES

¹⁴⁰⁴ # 38 MAGALLANES

¹⁴⁰⁵ # 38 MAGALLANES

¹⁴⁰⁶ # 38 MAGALLANES

¹⁴⁰⁷ # 39 MAGALLANES

Entre otros aspectos que la comunidad local de la Isla Navarino requiere para ser partícipe del desarrollo turístico en la zona, está el desarrollo de infraestructura básica, ya que la ciudad de Puerto Williams no está en condiciones de convertirse en un polo turístico: *“Puerto Williams es una ciudad en bruto que puede desarrollarse localmente bajo el alero de un AP, pero que requiere de una infraestructura básica más que turística”*¹⁴⁰⁸. *“Puerto Williams sigue siendo una base naval con un poco de personas más”*¹⁴⁰⁹. En particular, la ciudad requiere servicios sanitarios, sistemas de calefacción y medios de transporte adecuados: *“[La Isla] Navarino requiere aún más inversión en cuanto infraestructura, como la ampliación del aeródromo. Puerto William todavía no tiene un plan de aguas servidas y todos los desechos se van al Canal Beagle. Necesitas infraestructura básica que sustenta una actividad económica importante [como el turismo]”*¹⁴¹⁰; *“Si quieres acoger una actividad importante tiene que crear en infraestructura básica: pavimentación, alcantarillado, agua potable, sistema de energía (aún funciona a pura leña”*¹⁴¹¹.

El desarrollo del turismo en Puerto Williams también implica una planificación en términos de los impactos que ello podría generar en los recursos de la isla: *“¿Cómo inyectas calefacción si quieres que la ciudad crezca? ¿Vas a seguir cortando árboles en una isla?”*¹⁴¹².

VIII.2.20.B Fundación Omora

La Fundación Omora es un actor clave de la conservación en la Isla Navarino y también en la Región de Magallanes. Esta organización surgió junto con la creación del Parque Etnobotánico Omora en la Isla Navarino, a inicios de los 2000. Más tarde se involucró en la creación de la Reserva de la Biósfera de Cabo de Hornos. Actualmente, la Fundación Omora coordina el Programa de Conservación Biocultural Sub-Antártica junto a la UMAG, el Instituto de Ecología y Biodiversidad de Chile y la Universidad de North Texas.

Recientemente, la Fundación Omora ha impulsado la creación del Centro Sub-antártico Cabo de Hornos, en Puerto Williams, una de cuyas líneas de trabajo futuras será la educación técnico profesional en turismo con intereses especiales¹⁴¹³. A su vez, Fundación Omora coordina una Red de Monitoreo Socio-ecológica de largo plazo, para estudiar los ecosistemas marinos e insulares sub-antárticos, con apoyo de CONAF, Carabineros y la Armada, entre otros actores.

La Fundación Omora goza de gran prestigio académico debido a la prolífica productividad científica de sus integrantes, quienes se vinculan a la Universidad de Magallanes. A la vez, a través del Parque Etnobotánico Omora, esta fundación ha incursionado en la vinculación entre ciencia y turismo, poniendo a la Isla Navarino literalmente ‘en la lupa’ del turismo científico dentro de la Región de Magallanes y también a nivel nacional e internacional.

VIII.2.20.C PM Islas Diego Ramírez-Paso Drake

Una de las iniciativas más recientes de conservación en que ha estado involucrada la Fundación Omora es la creación del PM Islas Diego Ramírez-Paso Drake, recientemente aprobado. La Fundación fue responsable de elaborar el informe técnico que fundamentó la creación de esta AP.

¹⁴⁰⁸ # 44 MAGALLANES

¹⁴⁰⁹ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹⁰ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹¹ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹² # 44 MAGALLANES

¹⁴¹³ # 95 TALLER

Según señalan integrantes de la Fundación, esta AP tiene su foco en el Archipiélago Diego Ramírez, el más icónico de todo el continente sudamericano. Se trata de un ecosistema de mar interior, de gran importancia reproductiva para varias especies marinas. La zona costera, donde están los fiordos y canales, se nutre de la zona de mar interior protegida, por lo que esta figura es compatible con la futura creación de un AMCP-MU, como proceso complementario. Esta propuesta contó con el respaldo de las autoridades políticas regionales y se basó en los resultados de investigación realizados durante 20 años en la zona, por científicos de la Fundación Omora, la UMAG y otros centros de estudio¹⁴¹⁴.

De acuerdo a las entrevistas realizadas, el proceso que dio origen a esta AP estuvo marcado por un deficiente involucramiento de los actores locales, generando cuestionamientos entre quienes trabajan en conservación a nivel regional y también de parte de actores nacionales: *“¿Crear un parque marino sin contarle a la gente lo que estás haciendo?”*¹⁴¹⁵; *“¿Cómo vas a cuidar ese parque marino de 100 mil kilómetros cuadrados, donde no llega nadie? ¿Con objetos de conservación que nadie sabe, nadie conoce?”*¹⁴¹⁶; *“Fue muy cerrado, un proceso poco participativo (...) no sé cuáles son los límites (...) no hubo consulta. Hay una propuesta de PM en trámite, pero no te puedo decir si los objetos de conservación son los adecuados”*¹⁴¹⁷; *“El error fue no considerar a la región”*¹⁴¹⁸.

Entre las principales resistencias durante el proceso de creación del AP estuvieron los cuestionamientos de los pescadores artesanales de Isla Navarino y de la industria de la centolla, ambas actividades productivas principales de este territorio: *“La única industria que tiene Puerto Williams es la pesca artesanal. No hay más. La única planta privada que tiene es una procesadora de centolla”*¹⁴¹⁹; *“Es un área de mucho conflicto aún porque hay mucha pesca artesanal, hay pueblos originarios que no han sido consultados, pesca industrial que también no se consideró en la presentación del área y hay gente que aún está molesta”*¹⁴²⁰; *“Ninguna asociación de pescadores estuvo de acuerdo”*¹⁴²¹; *“Los usuarios claramente no estaban de acuerdo”*¹⁴²².

Para resolver estas dificultades, la figura del PM originalmente diseñada debió ser adecuada en instancias nacionales con la participación de los Comités de Pesca coordinados por la Subsecretaría de Pesca: *“[L]os procesos participativos han sido difíciles, no han sido desde el inicio (...) [en] Cabo de Hornos tuvimos que subir [la participación] al final (...) a nosotros nos complicó”*¹⁴²³; *“[En] Cabo de Hornos que hubo que modificar la figura”*¹⁴²⁴.

VIII.2.20.D PN Yendegaia

Otra iniciativa de conservación con la que se vincula la Isla Navarino y sus habitantes, es el PN Yendegaia, traspasado al Estado el año 2013 por parte de la Fundación Tompkins. Este PN está ubicado justo frente a la Isla Navarino, al otro lado del Canal Beagle. El AP cuenta con tres guardaparques que operan en verano. Actualmente CONAF trabaja en el Plan de Manejo, proceso

¹⁴¹⁴ # 95 TALLER

¹⁴¹⁵ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹⁶ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹⁷ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹⁸ # 44 MAGALLANES

¹⁴¹⁹ # 44 MAGALLANES

¹⁴²⁰ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁴²¹ # 94 TALLER

¹⁴²² # 16 NACIONAL

¹⁴²³ # 16 NACIONAL

¹⁴²⁴ # 16 NACIONAL

en el que ha participado la Comunidad Yagán de la Isla Navarino: *“La idea es conectar a la comunidad de Puerto Williams con el PN Yendegaia (...) el Parque es de toponimia Yagán, pero no incluye la zona costera y los pueblos Yaganes eran de mar (...) falta la consulta indígena”*¹⁴²⁵.

VIII.2.20.E Auge del turismo científico

Puerto Williams, la Isla Navarino y Cabo de Hornos son destinos privilegiados para el turismo científico que está adquiriendo cada vez más fuerza en la Región de Magallanes, impulsado por actores como la Fundación Omora, que ha sido pionera en este ámbito a través del Parque Etnobotánico Omora: *“[H]ay iniciativas bien innovadoras (...) Geo Magallanes realiza un turismo científico (...) están haciendo trekking con paradas de paleontología, glaciología (...) también está el Parque Omora, el PM Francisco Coloane, donde también hay estudios científicos”*¹⁴²⁶.

Finalmente, el continente Antártico se perfila cada vez con más fuerza como un destino privilegiado del turismo científico en la Región de Magallanes: *“También Antártica, puede ser lejos, pero (...) se puede llegar a Puerto Williams. Hay un futuro bien interesante ahí”*¹⁴²⁷.

Claramente, el turismo científico es un sello de la Región de Magallanes: *“Cada vez hay más segmentos del turismo científico. Se está abriendo mucho más este abanico (...). Puede transformarse en un sello”*¹⁴²⁸.

IX. SÍNTESIS DE RESULTADOS CUALITATIVOS

En esta sección se sintetizan los principales temas transversales recogidos a partir de las fuentes cualitativas primarias. Estos temas corresponden a una caracterización de las *principales tendencias*, así como de los *debates y propuestas* más relevantes, sobre la relación que existe entre los habitantes de la Patagonia chilena, la conservación y las AP de este territorio.

IX.1 PRINCIPALES TENDENCIAS

IX.1.A. CONTEXTO SOCIAL

IX.1.A.1 Nuevo contexto social en torno a las AP y la conservación

Los relatos de los entrevistados coinciden en que el lugar asignado a las AP en las políticas públicas del país está atravesando por cambios importantes. Estos cambios son reflejo de una nueva manera de entender la función que las AP cumplen socialmente, tanto por parte del Estado como por parte de los habitantes del territorio patagónico. En las últimas décadas se habría ido transitando socialmente desde una visión donde las AP del SNASPE eran consideradas principalmente como *“un freno al desarrollo”*¹⁴²⁹ –debido a que su creación restaba tierras del uso productivo– a una nueva visión, cada vez más extendida, donde las AP comienzan a ser consideradas como un uso legítimo del territorio. Es decir, tan válido como los usos productivos tradicionales, tales como la ganadería, la explotación forestal, la pesca o la minería. Este cambio de visión tiende a ser mayoritario entre la población urbana de la Patagonia chilena –como lo confirma la encuesta aplicada como parte de esta Línea de Base Social (ver Sección VI)–, aunque a

¹⁴²⁵ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁴²⁶ # 45 MAGALLANES

¹⁴²⁷ # 45 MAGALLANES

¹⁴²⁸ # 45 MAGALLANES

¹⁴²⁹ # 30 LOS LAGOS

ella también adhiere un segmento de los habitantes de localidades rurales, como las visitadas en este estudio. En algunos casos, como veremos, las comunidades rurales han desarrollado un sentido de apropiación respecto de las AP cercanas. Ello que contrasta con la tendencia dominante hace algunas décadas atrás, cuando la conservación era considerada como una actividad exógena por la población local. La gradual aceptación y respaldo hacia la conservación no impide que en distintos lugares estén ocurriendo tensiones y conflictos en torno a AP específicas, así como de la conservación en cuanto uso del territorio. Finalmente, como se describe más adelante, destaca que la creciente aceptación social de las AP como uso del territorio está mediada por su contribución potencial como “fuente de generación de recursos”¹⁴³⁰, principalmente a través del turismo. En efecto, para un segmento importante de los habitantes de la Patagonia chilena, el valor de las AP comienza a ser visible a través de la visitación que reciben, así como de los beneficios que generan a través del turismo: “[Los habitantes] todavía no reconocen un valor genuino (...) desde la conservación propiamente tal, sino un valor como oportunidad, también de lucrar a partir de la actividad turística. Que también es legítimo”¹⁴³¹. El aporte de las AP a las economías locales es relevante en el contexto de comunidades que enfrentan necesidades aún apremiantes. Para estas comunidades es difícil comprender que la conservación tenga prioridad por sobre sus propias necesidades básicas, aún insatisfechas: “Estamos hablando de parques nacionales, pero quién se ha preocupado de que aún no hay agua potable, no hay habitabilidad”¹⁴³²; “[L]a sustentabilidad para mí, eso comienza con la parte obrera (...) la gente que vive en el lugar”¹⁴³³.

IX.1.A.2 Auge de la conservación costera

Una tendencia que sobresale en el relato de los entrevistados es el auge de la conservación costera y marina a lo largo de la Patagonia chilena, en particular a través de dos figuras que son protagonizadas por comunidades locales: los Espacios Costeros Marinos de Pueblos Originarios (ECMPO) y las Áreas Marinas Costeras Protegidas de Múltiples Usos (AMCP-MU). Para los actores vinculados a la conservación, el auge de la conservación costera refleja una tendencia que es común a toda la Patagonia chilena: los habitantes costeros son testigos del rápido agotamiento de los recursos pesqueros. Ante este escenario, las comunidades costeras han comenzado a utilizar figuras de conservación como estrategia para recuperar la soberanía sobre tales recursos y –a la vez– frenar el avance de la salmonicultura y otras industrias: “En varias partes de la Región [de Aysén] está pasando este auge de las AMCP-MU. Por un lado, son áreas priorizadas desde el punto de vista biológico. Pero también la gente quiere proteger sus actividades productivas versus la acuicultura”¹⁴³⁴; “[E]mpezamos a tener información de que se iban a instalar centros [de cultivo acuícola] en el estuario (...) comenzamos a hablar de protección y aparece la imagen de AMCP-MU”¹⁴³⁵. Por otra parte, organizaciones ambientales que trabajan en el territorio señalan que la crisis de depredación de recursos costeros y marinos, y el impulso por conservarlos, se da en un contexto cultural de vinculación con los ecosistemas amenazados: “[H]ay una vinculación importante con sus especies (...) por ejemplo, la ballena es parte de su cosmovisión (...) la presencia de estas especies es [para ellos] un indicador de salud del ecosistema. No ver ballenas genera mucho ruido, se preguntan qué pasó con el alimento. Por lo mismo, la gente capta altiro la

¹⁴³⁰ # 30 LOS LAGOS

¹⁴³¹ # 10 COCHRANE

¹⁴³² # 6 CHAITÉN

¹⁴³³ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁴³⁴ # 19 AYSÉN

¹⁴³⁵ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

*importancia del paisaje protegido*¹⁴³⁶; *“El motor fue la vinculación estrechísima entre querer generar esta área marina y los pescadores artesanales”*¹⁴³⁷. Finalmente, los entrevistados describen una sensación generalizada de que el Estado está demasiado lejos y carece de capacidad para proteger los recursos: *“Existe una sensación de distancia del Estado, de las leyes de nivel nacional, incluso el Municipio se percibe como alejado”*¹⁴³⁸. Ante ello, se exacerba el impulso de las comunidades por utilizar las herramientas a su alcance para proteger su entorno: *“Con todo esto se preguntan: ¿por qué deben decidir por nosotros? Debemos proteger nuestro territorio”*¹⁴³⁹.

El caso de las ECMPO

Luego de un período de marcha blanca –que requirió de la interpretación jurídica de la Ley Lafkenche (2008) y el desarrollo de procedimientos administrativos– las ECMPO cuentan hoy con plena legitimidad en el aparato público. Dicha legitimidad se sostiene en el reconocimiento de los derechos de usos ancestrales por parte de las comunidades indígenas costeras, cuyo marco normativo es el Convenio 169¹⁴⁴⁰: *“[E]n el área chica ellos [las comunidades] tienen la ley por el mango”*¹⁴⁴¹. Entre el 2008 y el 2018 se han presentado alrededor de 90 solicitudes ECMPO nivel nacional –la mayor parte en la Región de Los Lagos–, de las cuales sólo 9 se han aprobado¹⁴⁴². Los entrevistados destacan que las ECMPO han pasado de ser una herramienta legal para la reclamación de usos costeros ancestrales a ser una figura que combina este objetivo con la conservación costera, a pesar de que ella no forma parte del sistema nacional de conservación: *“La comunidad tiene dos puntos de vista sobre las ECMPO: recuperar los usos consuetudinarios y detener avance de la acuicultura”*¹⁴⁴³. Aproximadamente el 95% de las ECMPO presentadas se orienta a proteger ecosistemas costeros desde la perspectiva indígena y sólo un 5% a acuicultura¹⁴⁴⁴. Recientemente, la figura de la ECMPO ha sido utilizada por comunidades Kawésqar de la Región de Magallanes para resolver la falta de protección legal de las aguas costeras del PN Kawésqar (ver Sección VIII.2.17.C). Los servicios públicos entrevistados destacaron la calidad de los procesos de diálogo como un aspecto clave en el éxito de las solicitudes ECMPO. A su vez, los entrevistados coinciden en que uno de los principales obstáculos de las ECMPO son sus largos plazos de tramitación: *“[T]enemos muchas [solicitudes ECMPO] que llevan 6 años (...) pasa por la CONADI, por análisis de sobre-posición de los marinos, la Subsecretaría de las Fuerzas Armadas. O sea, tiene unos tiempos que son del mesozoico”*¹⁴⁴⁵. Sin embargo, las solicitudes ECMPO siguen multiplicándose, evidenciando que son el único instrumento de reivindicación territorial que las comunidades costeras validan: *“Para todos es un costo, pero no hay muchas otras estrategias. Ahí es donde las comunidades necesitan apoyo”*¹⁴⁴⁶. Por ello, han surgido diversas ONGs que apoyan a las comunidades en la tramitación de las ECMPO dentro de la Patagonia chilena, destacando los casos de Conservación Marina y Costa Humboldt¹⁴⁴⁷.

1436 # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

1437 # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

1438 # 19 AYSÉN

1439 # 19 AYSÉN

1440 # 73 TALLER

1441 # 31 LOS LAGOS

1442 # 31 LOS LAGOS

1443 # 74 TALLER

1444 # 73 TALLER

1445 # 31 LOS LAGOS

1446 # 73 TALLER

1447 # 73 TALLER

El caso de las AMCP-MU

Las AMCP-MU están bajo la jurisdicción del MMA, entidad que también ha estado a cargo de proponerlas e impulsar su creación. De manera excepcional, algunas AMCP-MU han surgido por iniciativa de municipios y ONGs, como es el caso de la AMCP-MU Caleta Tortel. En el contexto general de la Patagonia chilena las AMCP-MU destacan como referentes de procesos de planificación participativa de los respectivos Planes de Manejo, así como de fórmulas de gobernanza participativas de los espacios costeros (ver Sección IX.1.E.3). A lo largo de la Patagonia chilena, destacan los casos de las AMCP-MU Pitipalena-Añihué, en la localidad de Raúl Marín Balmaceda y Caleta Tortel, ambas en la Región de Aysén. En la Región de Magallanes, destacan las AMCP-MU Francisco Coloane y Seño Almirantazgo, ésta última al sur de Tierra del Fuego. Los respectivos procesos de participación y gobernanza han sido conducidos por el MMA, con el apoyo técnico de ONGs ambientales: WWF en Pitipalena Añihué y WCS en las AMCP-MU de la Región de Magallanes (ver Sección IX.1.E.3).

IX.1.A.3 Crisis de actividades productivas tradicionales: ganadería y pesca artesanal

La crisis de actividades productivas tradicionales como la pesca y la ganadería es parte del contexto social en que se desenvuelven las iniciativas de conservación en la Patagonia chilena, afectando de diversos modos la adhesión de los habitantes locales hacia las AP.

Crisis de la ganadería

Tanto en la Región de Aysén como en la de Magallanes, la ganadería atraviesa por una fase de baja productividad y precarización del empleo: “[E]l campesino ha sido precarizado de una manera sistemática (...) hace 40 años atrás tenían mil ovejas y ahora tienen 20, con suerte”¹⁴⁴⁸; “Las estancias (...) cada vez generan menos empleo. Es una industria con poco dinamismo”¹⁴⁴⁹; “¿[C]onoces los campos acá? No dan. Son puros cerros”¹⁴⁵⁰; “[E]l campesino cuando más sufrió fue cuando se le bajó el precio a la lana (...) de \$800 a \$200 el kilo de lana. Eso fue en los años 90 (...) provocó un detenimiento total del campesino”¹⁴⁵¹. Esta situación contrasta con lo que sucedía hace pocas décadas atrás: “[E]llos vivían todo el año con lo que producían con la lana (...) Tenían de mil a 3 mil ovejas (...) y producían mucha lana”¹⁴⁵². El resultado es que en la Región de Aysén una parte importante de la ganadería es de subsistencia, mientras que en la Región de Magallanes el crecimiento de este sector se encuentra estancado. La crisis de la ganadería afecta de manera especial a los jóvenes. Por un lado, la precarización de la actividad disminuye el interés por dedicarse a ella como hicieron los anteriores. Por otra parte, quienes optan por la ganadería muchas veces deben abandonar el sistema educativo, exponiéndose a una mayor precariedad: “[E]l cabro que realmente se quiere ir al campo, deserta de la educación (...) y es un cabro que no tiene los elementos (...) para desarrollar el campo. Termina haciendo exactamente lo mismo que hacían sus abuelos y sus padres, pero asistencializado por el Estado (...) entonces se precariza.”¹⁴⁵³. La crisis de la ganadería interactúa de maneras diversas con la conservación. Por una parte, muchos propietarios de tierras han comenzado a mirar hacia el turismo como fuente de ingresos complementaria: “Tengo de 3 a 5 meses para generar lucas (sic) [a través del turismo]. El resto del tiempo lo dedico a mis vacas”¹⁴⁵⁴; “[D]espués de 40 años [de existencia del PN Torres del Paine], los

¹⁴⁴⁸ # 13 COCHRANE

¹⁴⁴⁹ # 66 RÍO VERDE - ENT GRUPAL

¹⁴⁵⁰ # 13 COCHRANE

¹⁴⁵¹ # 13 COCHRANE

¹⁴⁵² # 13 COCHRANE

¹⁴⁵³ # 13 COCHRANE

¹⁴⁵⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

vecinos se dieron cuenta que en vez de seguir metiendo vacas es mejor hacer un hotel y [así] ganan más dinero”¹⁴⁵⁵. Por otra parte, la compra de tierras con fines de conservación y/o turismo se extiende a lo largo de la Patagonia chilena: “[E]ntra todo el juego económico mercantil, de venta y compra de tierras. Hay mucha gente que compra terrenos muy grandes para hacer parques privados”¹⁴⁵⁶. En muchos casos ello se traduce en presión para que los propietarios vendan sus terrenos: “Querían que mi mamá igual venda. Cargantes. Todos los días, ‘que cómo se va a quedar sola aquí’¹⁴⁵⁷. Por último, la ganadería es una fuente identitaria que algunos habitantes consideran amenazada por la conservación como ocurre con el PN Patagonia (ver Sección IX.1. B.3).

Crisis de la pesca artesanal

La crisis de la pesca artesanal es relevada por los entrevistados de las Regiones de Los Lagos y Aysén: “[L]a Provincia de Palena estaba en zona de sacrificio (...) esa pesquera tenía en la mira a Chaitén”¹⁴⁵⁸; “Es poca la gente en pesca artesanal. Está como liquidado el tema”¹⁴⁵⁹. Esta situación contrasta con lo que los entrevistados describen para la Región de Magallanes, donde la pesca sigue siendo importante: “La pesca sigue siendo importante en [Puerto] Natales. Tenemos mucho pescador”¹⁴⁶⁰; “La única industria que tiene Puerto Williams es la pesca artesanal”¹⁴⁶¹. Entre las causas vinculadas a la crisis de la pesca artesanal están, por un lado, la expansión de la pesca industrial y, por otra, de la salmonicultura, con los consiguientes impactos socio-ambientales derivados: “[L]os recursos del mar se agotan (...) hay una sensación de ser invadidos por grandes industrias, que se supone que dejan empleo, pero la gente ve que no dejan tanto”¹⁴⁶². La crisis de los recursos pesqueros tiene como contrapartida la inédita expansión de la conservación costera, impulsada o protagonizada por comunidades locales, en especial de Pueblos Originarios: “[Buscamos que] no haya esa gente extranjeros, que se vea que somos del lugar, que somos de pueblos originarios (...) nos basurearon, pero dimos las pelea. Que en un futuro nuestros nietos, nuestros hijos (...) pueda exigir sus derechos”¹⁴⁶³. Finalmente, como sucede con la ganadería, la pesca artesanal está siendo combinada con el turismo: “Acá no hay muchas alternativas de trabajo. Hay gente que trabaja en los dos sectores, turismo en verano y luego se pasa a la pesca”¹⁴⁶⁴; “[E]l mismo pescador que saca a pasear al turista puede ganar más de lo que ganaba todo un día sacando cholgas. También así cuida el recurso marino”¹⁴⁶⁵.

IX.1.A.4 Tensiones en torno a la salmonicultura

La salmonicultura es una actividad consolidada y en expansión en la Patagonia chilena, en particular en la Provincia de Palena, la zona norte de la Región de Aysén y la Comuna Puerto Natales, en la Región de Magallanes. En todos estos lugares, esta actividad es reconocida, sobretodo, como una fuente de empleos importante: “Todos se fueron a trabajar a las salmoneras”¹⁴⁶⁶; “Al final es una industria que genera una red de trabajo, una cadena de servicios y

¹⁴⁵⁵ # 58 NATALES

¹⁴⁵⁶ # 13 COCHRANE

¹⁴⁵⁷ COCHRANE – Grupo de Conversación Adultos

¹⁴⁵⁸ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

¹⁴⁵⁹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁴⁶⁰ # 50 NATALES

¹⁴⁶¹ # 44 MAGALLANES

¹⁴⁶² # 19 AYSÉN

¹⁴⁶³ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

¹⁴⁶⁴ # 54 NATALES

¹⁴⁶⁵ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

¹⁴⁶⁶ # 19 AYSÉN

que afecta a la economía”¹⁴⁶⁷; “No es menor un centro [acuícola] grande te da 300 o 400 [empleos]”¹⁴⁶⁸. Sin embargo, de manera reciente la importancia de la salmonicultura como fuente laboral ha disminuido: “[C]ayeron a pique. Ahora contratan mucha menos mano de obra (...) y además dejan toda su basura”¹⁴⁶⁹. Por otra parte, esta actividad es considerada como una de las más destructivas y contaminantes: “Las salmoneras vienen a destruir”¹⁴⁷⁰; “[La comunidad] sabe que [las salmoneras] están trabajando mal”¹⁴⁷¹; “Hay miedo por las salmoneras”¹⁴⁷². Por ello, a diferencia de la ganadería e incluso de la minería –que, independientemente de sus impactos potenciales sobre la conservación, es reconocida por su aporte histórico al poblamiento– la salmonicultura no goza de buen prestigio entre los habitantes de la Patagonia chilena. Ello es particularmente cierto en el caso de la Región de Magallanes, donde se percibe un rechazo más pronunciado hacia esta actividad. Ello se evidencia, por ejemplo, en que los salmones son un alimento que no ha ingresado a la dieta de la población magallánica, como lo expresa un representante del gremio salmonero: “[A]cá no comemos salmón’ está súper arraigado en la gente. Les puedes decir que cada empresa tiene su punto de venta (...) pero dicen que no hay salmón y que acá no se come”¹⁴⁷³. Por estas razones, muchos entrevistados se refieren a la salmonicultura como una actividad que preferirían eliminar o, al menos, detener su expansión: “Todos queremos que no estén”¹⁴⁷⁴; “Por mí que no vengan más salmoneras”¹⁴⁷⁵. Como contraparte, otros habitantes temen que si cuestionan las prácticas de la salmonicultura podrían poner en riesgo sus fuentes de empleo: “[M]uchos no se atreven a levantar la voz, porque les están dando trabajo”¹⁴⁷⁶; “Porque les da trabajo o le vendo insumos o les doy alojamiento (...) no se meten mucho. Es comprensible porque todos necesitan comer”¹⁴⁷⁷; “[C]uando les tocas el tema del medioambiente dicen: ‘¡Pero nos irán a cerrar!’ Y una angustia...”¹⁴⁷⁸. A pesar de estos cuestionamientos, en las comunidades costeras de las Regiones de Los Lagos y Aysén es frecuente que los actores locales reconozcan la necesidad de dialogar con la industria salmonera en el contexto de la conservación costera: “No sacamos nada de hablar de la sustentabilidad como pueblo si la industria del salmón (...) está realizando su actividad con malas prácticas, como lo hace hoy”¹⁴⁷⁹; “Si se puede hacer un trabajo con ellos en temas de conciencia, de sus redes, cabos, basura flotante, boyas con plumavit (...), hay que trabajar con ellos”¹⁴⁸⁰.

IX.1.A.5 Generación bisagra: entre los colonos y la conservación

Una tendencia que sobresale en la Patagonia chilena es el surgimiento de una generación de jóvenes que son descendientes de los colonos y que, a la vez, se han acercado a la conservación, sin por ello distanciarse de su origen: “[S]e le ha ido dando importancia y valor positivo a tener estas AP [cerca de Cochrane] y a su conservación, para el futuro”¹⁴⁸¹. Se trata de una ‘generación

¹⁴⁶⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁴⁶⁸ # 27 AYSÉN

¹⁴⁶⁹ # 19 AYSÉN

¹⁴⁷⁰ # 50 NATALES

¹⁴⁷¹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁴⁷² # 19 AYSÉN

¹⁴⁷³ # 43 MAGALLANES

¹⁴⁷⁴ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

¹⁴⁷⁵ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

¹⁴⁷⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁴⁷⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁴⁷⁸ # 27 AYSÉN

¹⁴⁷⁹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁴⁸⁰ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

¹⁴⁸¹ # 10 COCHRANE

bisagra' entre los antiguos y actuales habitantes de la Patagonia chilena, que contribuye a general un contexto social de mayor cercanía con las AP del territorio. Para esta 'generación bisagra' ha sido clave el acceso a experiencias de conexión con las AP y la conservación, a través de educación ambiental al aire libre, la práctica de deportes como rafting, escalada o trekking y la posibilidad de viajar para conocer otros lugares, culturas y realidades: *"Están conscientes que en otros lados se acabó"*¹⁴⁸². Esta 'generación bisagra' representa más que ninguna otra la noción, extendida a través de la Patagonia chilena, de que los recursos de este territorio son, en primer lugar, de sus habitantes, ya sea que descenden de los Pueblos Originarios o de los colonos que 'hicieron patria' en condiciones extremas: *"Existe la idea que Patagonia es de los patagones. Que no vengan millonarios a apropiarse de los recursos"*¹⁴⁸³. La transición generacional también se expresa al interior de los organismos públicos que trabajan en conservación y tienen una expresión particular en la Patagonia chilena. De la mano de esta transición generacional se ha ido estableciendo una comprensión local sobre el valor biológico de los ecosistemas naturales y la importancia de protegerlos por parte de los habitantes. Esta comprensión, a diferencia de la que viene de fuera del territorio, le hace un lugar principal a las necesidades y urgencias de los habitantes humanos: *"Para nosotros conservar los lugares es entender que son valiosos, que son escasos y que tenemos la suerte que los tengamos acá. La gente lo va entendiendo así, pero también lo ponemos en la balanza. Poner más parques nos limita más en nuestras actividades cotidianas económicas y viene siendo un lujo que no nos podemos dar considerando que hay otras necesidades básicas que debemos cubrir, como conectividad, salud y un montón de cosas más"*¹⁴⁸⁴.

IX.1.A.6 Visión de desarrollo sustentable

El cambio generacional descrito también se expresa en el surgimiento y respaldo social que han ganado en la Patagonia chilena nuevas visiones de desarrollo centradas en la sustentabilidad productiva, las que son particularmente visibles en la Región de Aysén. Estas visiones están estrechamente asociadas al turismo como base de una economía alternativa: *"[U]no de los objetivos principales es desarrollar una economía distinta en torno al turismo"*¹⁴⁸⁵. En su genealogía, esta visión de desarrollo comenzó a perfilarse de manera distintiva a partir de las propuestas promovidas por Douglas Tompkins y las organizaciones filantrópicas vinculadas a las AP creadas por él: *"[E]l despertar de la existencia de los parques (...) que es un área que se puede usar para otros fines, como lo es el turismo (...) (ocurrió) con la llegada de Tompkins, del proyecto Pumalín. Ahí empieza a entrar el tema de conservación"*¹⁴⁸⁶. Más recientemente, esta visión de desarrollo se consolidó en la Región de Aysén en el marco de conflictos socioambientales como el de Hidroaysén. También adquirió mayor presencia como parte de los procesos ZOIT iniciados el 2003 por habitantes de la Cuenca del Lago General Carrera y retomados el 2017 con apoyo de SERNATUR y el GORE de la Región de Aysén (ver Territorio Chelenko, en Sección VIII.2.11). Estos contextos han sido favorables para la maduración y socialización de lo que actores como Conservación Patagónica y la Corporación Chelenko llaman 'economía alternativa': *"[T]ampoco quiero que lleguen un millón de personas (...) va de la mano con los planes y programas de la Región [de Aysén], que buscan desarrollar un turismo más sustentable"*¹⁴⁸⁷. Entre quienes promueven esta visión existen matices. Por un lado, para algunos el turismo sólo puede ser la base de un desarrollo ambientalmente sustentable si los visitantes prefieren un destino de calidad y

¹⁴⁸² COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁴⁸³ # 19 AYSÉN

¹⁴⁸⁴ # 10 COCHRANE

¹⁴⁸⁵ # 13 COCHRANE

¹⁴⁸⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁴⁸⁷ # 13 COCHRANE

pueden pagar más por él: “[Es un modelo] asociado a un turista que pueda pagar más”¹⁴⁸⁸. Lo anterior, sin embargo, no implica excluir al público más masivo “[L]a propuesta es esa: tener un Parque de muy alto nivel para personas que van a este tipo de parques, pero a la vez que cualquier persona pueda ir”¹⁴⁸⁹. Por otra parte, están quienes ponen el énfasis en la inclusión social y cultural de los habitantes, como propone la Corporación Chelenko (ver Territorio Chelenko, en Sección VIII.2.11). En este caso, el turismo es concebido como una actividad que busca sumar a todos, sin elitismos: “Vemos un desarrollo económico local donde los protagonistas sean las comunidades locales con sus emprendimientos”¹⁴⁹⁰; “Sustentabilidad para nosotros es economías locales participativas, donde se combinan la cultura y medio ambiente”¹⁴⁹¹. Esta visión propone además que actividades como la minería, que forman parte de la historia productiva del territorio, pueden co-existir dentro de un programa de desarrollo sustentable siempre que cumplan con los parámetros que así lo aseguren: “[S]i quieres hacer minería o acuicultura tienes que hacerlo bajo una mirada responsable”¹⁴⁹².

IX.1.A.7 Incertidumbre institucional en la conservación costera

El auge de la conservación costera y marina ha ido acompañado de incertidumbre institucional respecto de las responsabilidades de manejo asociadas. Esta incertidumbre es destacada por funcionarios públicos vinculados al SNASPE, quienes resaltan la falta de mecanismos para hacer efectiva la protección legal de las aguas interiores de las AP que forman parte de dicho sistema: “[N]o está claro quién es el organismo a cargo de la conservación marina (...) un 50% de la Región [de Aysén] está dentro de una categoría de conservación. Esto aplica al 80% de los fiordos y canales”¹⁴⁹³. Se trata de una situación generalizada a nivel nacional: “A nivel nacional los espacios marinos no tienen un peso específico de interés. Como lineamiento nacional, no existen. Cada región hace lo que puede”¹⁴⁹⁴; “No es normal que en el [PN] Laguna San Rafael sigamos sin poder cobrarles a las navieras. Que te digan ‘no te voy a pagar el ingreso al área silvestre porque voy navegando en el mar y el mar es libre’”¹⁴⁹⁵; “[A los] pescadores de Isla Huiche y Laguna San Rafael les da lo mismo, si los pillan. CONAF no cuenta con herramientas de fiscalización”¹⁴⁹⁶. El vacío en las políticas nacionales se traduce en falta de recursos como, por ejemplo, profesionales especializados: “Recién este año logramos tener un biólogo marino que está en [Caleta] Tortel, una comuna que tiene el 80% de su territorio bajo áreas silvestres protegidas y donde todo el espacio marino –salvo el AMCP-MU– está dentro de áreas protegidas”¹⁴⁹⁷. Este escenario tiene diferencias en las distintas regiones, lo que parece estar asociado al avance de la salmonicultura. Según quienes trabajan en conservación costera y marina, en las Regiones de Aysén y Magallanes ésta es prioritaria en las agendas de servicios públicos y organizaciones locales, lo que no ocurre en la Región de Los Lagos: “Veo diferencias en temas del funcionamiento de los sectores públicos en la conservación marina. En Aysén hay un trabajo más fuerte de conservación, una conciencia más clara. También hay mayor conciencia de la amenaza de la salmonicultura”¹⁴⁹⁸.

¹⁴⁸⁸ # 13 COCHRANE

¹⁴⁸⁹ # 13 COCHRANE

¹⁴⁹⁰ # 86 TALLER

¹⁴⁹¹ # 75 CONVERSACIÓN

¹⁴⁹² # 24 AYSÉN - ENT GRUPAL

¹⁴⁹³ # 78 TALLER

¹⁴⁹⁴ # 25 AYSÉN

¹⁴⁹⁵ # 25 AYSÉN

¹⁴⁹⁶ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁴⁹⁷ # 25 AYSÉN

¹⁴⁹⁸ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

IX.1.B. IDENTIDADES

IX.1.B.1 Identidades territoriales a lo largo de la Patagonia chilena

Un elemento transversal a las identidades locales a través de toda la Patagonia chilena es la conexión que los habitantes mantienen con la historia de colonización del territorio. Ello se expresa en el amplio reconocimiento a la vida de los primeros colonos, el que se extiende a las actividades productivas que fueron la base de dicha colonización, en particular la ganadería. A esta identidad de origen ganadero se suman aquellas vinculadas con: a) la forma de vida chilota (p.ej. en la Provincia de Palena, la zona norte de la Región de Aysén y la ciudad de Puerto Natales); b) la forma de vida de alcereros (p.ej. en la Provincia de Palena) y cipreseros (p.ej. en Caleta Tortel y Las Guaitecas); c) la pesca artesanal, a lo largo de toda la costa de la Patagonia chilena; y d) la minería (p.ej. en la cuenca del Lago General Carrera y la Región de Magallanes), entre otras. En general, estas identidades se desarrollaron en un contexto de sobrevivencia y asociadas a prácticas productivas de explotación –a veces intensiva– de los ecosistemas naturales: *“Antiguamente era una relación súper agresiva porque tenían que adaptarse (...). La cultura nunca fue de protección del ecosistema”*¹⁴⁹⁹. En el caso de la salmonicultura, esta actividad ha sido integrada sólo de manera parcial e instrumental a las identidades territoriales a lo largo de la Patagonia chilena. En general, se observa una mayor integración –no exenta de tensiones– en la Provincia de Palena y el norte de la Región de Aysén, mientras en la zona sur de la Región de Aysén y la Región de Magallanes la salmonicultura es considerada una actividad exógena. Esta percepción es más pronunciada en la Región de Magallanes. Finalmente, cabe destacar la importancia que han cobrado de forma reciente las identidades territoriales asociadas a formas de vida ancestrales de comunidades costeras y canoeras (p.ej. en la Provincia de Palena, la zona norte de la Región de Aysén y los canales y fiordos de la Patagonia chilena en general, y la Región de Magallanes en particular).

IX.1.B.2 Identidades territoriales y conservación

Para las identidades tradicionales de la Patagonia chilena, la noción de conservar la naturaleza resulta ajena y difícil de asimilar: *“[L]os pobladores históricamente han usado las áreas silvestres protegidas para pastorear su ganado, para extracción de leña (...) cuando aparece la conservación (...) se inicia esta tensión”*¹⁵⁰⁰; *“[L]a idea de la conservación era media rara, o no la entendían”*¹⁵⁰¹; *“Viene gente de afuera, conservacionista”*¹⁵⁰². Más aún, la idea de proteger la naturaleza y sus procesos biológicos evolutivos es vivida muchas veces como algo amenazante: *“Dicen que incluso nosotros invadimos el espacio de los animales”*¹⁵⁰³; *“Pensaba[n] que tenía que ver con robar el agua”*¹⁵⁰⁴. Esta tensión estuvo en el centro del conflicto en torno al Parque Pumalín, en sus inicios, a comienzos de la década de 1990 (ver Chaitén y El Amarillo, en Sección VIII.2.4): *“La pelea con el Parque [Pumalín] fue más que nada de los viejos que siempre han visto que la tierra hay que explotarla (...) fue algo que les molestó (...) porque por estos lados hay minerales que se pueden extraer. También la pesca”*¹⁵⁰⁵. El cuestionamiento a la conservación continúa presente en conflictos en curso relacionados con AP, como es el caso del PN Patagonia: *“El año 2004 (...)*

¹⁴⁹⁹ # 13 COCHRANE

¹⁵⁰⁰ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁵⁰¹ # 6 CHAITÉN

¹⁵⁰² # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

¹⁵⁰³ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

¹⁵⁰⁴ # 6 CHAITÉN

¹⁵⁰⁵ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

cuando nació el Parque [Patagonia] la gente no estaba de acuerdo (...). Nadie lo quería. (...) siempre hubo oposición”¹⁵⁰⁶. Sin embargo, como se verá en la sección siguiente, tal cuestionamiento no apunta a la conservación en sí, como ocurría hace tres décadas atrás, sino a los procesos de vinculación del AP con el territorio y sus habitantes: “El pensamiento es casi uno solo, muy poquitos piensan diferente. No estamos en contra [del PN Patagonia], el tema es la forma (...) Nos hemos sentido pasados a llevar”¹⁵⁰⁷. Como ya se señaló, actualmente la conservación parece ser cada vez más aceptada como un uso legítimo del territorio. Así lo confirma, por ejemplo, la evolución favorable que ha tenido la relación entre el PN Pumalín y las comunidades vecinas: “Hoy en día es muy poca la gente que está en contra [del PN Pumalín]”¹⁵⁰⁸; “Ahora se valora y como que casi nadie quiere que desaparezca lo que existe”¹⁵⁰⁹; “Poco a poco la gente se fue acercando. Se fue entendiendo de qué se trataba el proyecto y los beneficios de tener un parque al lado”¹⁵¹⁰. Esta creciente aceptación social de la conservación, y su correspondiente incorporación a las identidades locales, no implica que los habitantes locales hayan abandonado una visión productiva del territorio. Como se verá más adelante, en el caso de las AP dicha visión está fuertemente conectada con el turismo como fuente de ingresos (ver sección IX.1.C.3). De allí que, muchos habitantes locales –por ejemplo, en localidades como Puerto Cisnes y Puyuhuapi– perciben a CONAF como demasiado inclinada hacia la conservación, lo que obstaculiza la integración de las comunidades vecinas a las AP en sus beneficios económicos: “[H]oy a la CONAF se le ve muy preservacionista”¹⁵¹¹. Finalmente, destacan las identidades territoriales de los Pueblos Originarios que están desempeñando un papel clave en las estrategias de conservación de los espacios costeros y marinos, como ya se mencionó.

IX.1.B.3 Identidades y conflictos en torno a AP de la Patagonia chilena

Muchos conflictos relacionados con AP de la Patagonia chilena tienen un aspecto identitario como elemento central. Un caso reciente es el del PN Patagonia, el que ha sido foco de cuestionamientos por los habitantes de la localidad de Cochrane y alrededores, principalmente quienes se vinculan a la ganadería: “[H]ay mucha gente que está en contra [del PN Patagonia], especialmente el gremio del agro”¹⁵¹²; “En la discusión sobre el Parque Patagonia (...) Hay disconformidad (...) por temas ganaderos, básicamente”¹⁵¹³. En este caso, la AG Río Baker –que agrupa a los ganaderos de la Cuenca del Río Baker– argumenta que esta AP ha sido establecida en las tierras más productivas de la zona: “Había una producción de quesos en el Valle [Chacabuco], una producción de ganado ovino y una producción de carnes”¹⁵¹⁴; “[Al crearse el PN Patagonia], mucha gente perdió su fuente de trabajo [en la ganadería], su fuente de vida y se tuvieron que venir al pueblo”¹⁵¹⁵. Por su parte, los habitantes de Cochrane consideran que esta AP no conservó, sino que, por el contrario, destruyó gran parte del patrimonio histórico del Valle Chacabuco, a través del cual se colonizó la Cuenca del Río Baker y la zona sur de la Región de Aysén: “El Parque Patagonia (...) antes era una estancia ganadera (...) fue mucho lo que se perdió ahí”¹⁵¹⁶; “[E]s una

¹⁵⁰⁶ # 13 COCHRANE

¹⁵⁰⁷ # 11 COCHRANE-ENT GRUPAL

¹⁵⁰⁸ # 2 CHAITÉN

¹⁵⁰⁹ # 15 EL AMARILLO

¹⁵¹⁰ # 4 CHAITÉN

¹⁵¹¹ # 1 TORTEL

¹⁵¹² # 13 COCHRANE

¹⁵¹³ # 12 COCHRANE

¹⁵¹⁴ # 23 AYSÉN

¹⁵¹⁵ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵¹⁶ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

*herida que no sana, porque tú no puedes rehacer las construcciones que se deshicieron*¹⁵¹⁷. Algunos entrevistados declararon sentirse cuestionados en su identidad cuando las formas de vida y actividades productivas tradicionales del territorio han sido descritas como ‘destructivas’ por quienes trabajan o apoyan las AP y la conservación: “[Hay] un deseo (...) de que esa historia sea recordada como una historia nefasta del poblamiento, de la destrucción del medio ambiente”¹⁵¹⁸. El resultado es que la conservación se experimenta como algo impuesto, que no respeta las formas de vida locales: “Es absolutamente una imposición y no hay ningún dejo de querer congeniar con la historia”¹⁵¹⁹; “[N]o hay respeto por la antigüedad”¹⁵²⁰. Conflictos similares, aunque no siempre explícitos, surgen en torno a las AP de la Patagonia chilena cuando las comunidades cercanas perciben que sus identidades son cuestionadas por dichas iniciativas. Así ocurre, por ejemplo, en el caso del PN Torres del Paine: “En [Puerto] Natales hay mala relación entre el Parque [PN Torres del Paine] y la comunidad local”¹⁵²¹. A pesar de los beneficios económicos que esta AP ha generado localmente, así como del alto grado de conocimiento y visitación local que registra, los habitantes de Puerto Natales la perciben con distancia y se consideran excluidos de su gestión, así como de los beneficios que genera. Ello afecta la posibilidad de que se desarrolle un sentido de pertenencia respecto del PN Torres del Paine, tal como existe en otras localidades cercanas a AP (ver Sección IX.1.B.4). Finalmente, pareciera ser que las AP creadas antes de que la población se asentara, o establecidas en territorios que entonces eran inaccesibles, tienden a presentar menos conflictos con los habitantes locales: “Por el hecho de que el Parque [PN Laguna San Rafael] es más antiguo que el pueblo, no se genera rivalidad (...) porque la gente ha vivido acá siempre con la concepción de que el Parque está ahí desde antes y que hay que cuidarlo”¹⁵²²; “[El PN] Queulat es anterior a la Carretera Austral. Desde el inicio se lo presentaron [a los habitantes] como parque”¹⁵²³. Ello contrasta con el caso de AP como el PN Villa Cerro Castillo, establecido sobre un terreno que históricamente fue usado para fines ganaderos, y donde hoy existe una relación conflictiva con las comunidades aledañas: “[E]n [el PN] Cerro Castillo es como la trayectoria de las AP en Europa. Fue un terreno primero ocupado y luego protegido”¹⁵²⁴; “La relación con la comunidad de [Villa] Cerro Castillo ha sido conflictiva, principalmente porque no se ha construido un vínculo”¹⁵²⁵.

IX.1.B.4 Apropriación local de AP

Nuevas identidades relacionadas con las AP y la conservación están emergiendo en la Patagonia chilena. Una primera corresponde al sentido de pertenencia que comienza a desarrollarse en relación a ciertas AP por parte de comunidades vecinas. Al respecto, sobresale el caso del PN Queulat, ampliamente descrito por los habitantes de las localidades Puyuhuapi y Puerto Cisnes como “nuestro parque”: “El PN Queulat es nuestro parque”¹⁵²⁶. El aprecio por el PN Queulat se explica por varios factores. Uno primero de tipo histórico, es que los habitantes de Puyuhuapi y Puerto Cisnes conocieron el PN Queulat cuando ya era un AP, pues tuvieron un tardío acceso a dicha zona. Ello lo diferencia de otras AP usadas con fines forestales o ganaderos por los colonos, como el PN Cerro Castillo. Un segundo factor de identificación con el PN Queulat por la población

¹⁵¹⁷ # 13 COCHRANE

¹⁵¹⁸ # 13 COCHRANE

¹⁵¹⁹ # 13 COCHRANE

¹⁵²⁰ # 13 COCHRANE

¹⁵²¹ # 37 MAGALLANES

¹⁵²² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁵²³ # 21 AYSÉN

¹⁵²⁴ # 21 AYSÉN

¹⁵²⁵ # 82 CONVERSACIÓN

¹⁵²⁶ # 61 PUYUHUAPI

local es el funcionamiento relativamente exitoso de un Consejo Consultivo que, a pesar de sus dificultades, se ha mantenido vigente. En tercer lugar, esta AP es la más visitada de la Región de Aysén, lo que evidencia su valor como atractivo turístico, facilitando el aprecio local. Finalmente, la apropiación la comunidad consolidación su vínculo con el PN Queulat en el marco de una experiencia de asociatividad con CONAF, para la administración del Sendero Bosque Encantado (ver Puyuhuapi y Puerto Cisnes, en Secciones VIII.2.7 y VIII.2.8). Todos estos factores explican en conjunto el sentido de pertenencia que existe hoy: *“Mi emoción es que el Sendero del Bosque Encantado es de nosotros (...) es nuestro parque, de todos”*¹⁵²⁷. Otro caso de interés, sobre todo por su evolución, es el del PN Pumalín, establecida como AP privada a inicios de los '90 (ver Chaitén y El Amarillo, en Sección VIII.2.4). El principal aporte de esta AP es que hizo visible muy tempranamente a nivel nacional que la conservación podía ser el eje de una estrategia de desarrollo territorial. Localmente, sin embargo, su creación causó rechazo y oposición. Actualmente, existe un sentimiento generalizado de apropiación y orgullo local en torno al PN Pumalín entre los habitantes de las localidades vecinas de Chaitén y El Amarillo: *“[El Parque Pumalín] es nuestro antejardín”*¹⁵²⁸; *“[El] Parque Pumalín (...) es un verdadero patrimonio en el territorio”*¹⁵²⁹. *“Hoy] es el número 1”*¹⁵³⁰; *“El estándar del Parque [Pumalín] es internacional”*¹⁵³¹. Una parte de la comunidad, sin embargo, aún está alejada del AP, lo que genera una sensación de división local: *“Hay gente (...) que es espectacular, nos llaman y apoyan. Pero hay otros que tienen miedo o le tienen repudio (...) Yo siento que Chaitén está dividido”*¹⁵³². Finalmente, destaca el caso de la ex RN Tamango, donde también existe una inusual y extendida cercanía y apropiación por parte de la comunidad local: *“[La RN] Tamango es del '67 (...) es la reserva del pueblo. Es como 'nuestra' reserva”*¹⁵³³. Ello se asocia a los diversos programas educativos implementados por CONAF con el fin de que los habitantes locales conozcan el AP y sus valores de conservación, en particular la presencia de huemules (ver Cochrane, en Sección VIII.2.14). De allí nació la Ruta del Huemul, actualmente organizada en conjunto por la Municipalidad de Cochrane y Conservación Patagónica (ver Cochrane, en Sección VIII.2.14).

IX.1.C. CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DE LAS AP

IX.1.C.1 Conocimiento y visitación de las AP por habitantes locales

En general, el grado de conocimiento sobre la existencia de las AP –tanto terrestres como costeras y marinas– tiende a ser alto entre los habitantes de las localidades visitadas. La encuesta aplicada a residentes urbanos también dio cuenta de un alto grado de conocimiento de las AP (ver Sección VI). Este grado de conocimiento varía de localidad en localidad, siendo mayor respecto de las AP que han mantenido programas exitosos de vinculación local (p.ej. ex RN Tamango), que son más cercanas a las localidades (p.ej. RN Pumalín), que tienen mayores niveles de visitación (p.ej. PN Queulat, PN Torres del Paine) o que han sido usadas histórica o ancestralmente por los habitantes locales (p.ej. PN Villa Cerro Castillo, PN Isla Magdalena). Por el contrario, los niveles más bajos de conocimiento se dan en el caso de las AP más lejanas (p.ej. PN Bernardo O’Higgins, PN Laguna San Rafael, PN Kawésqar) o que carecen de acceso público (p.ej. PN Hornopirén) o de infraestructura de uso público (p.ej. PN Corcovado). Que los habitantes locales conozcan la existencia de un AP no

¹⁵²⁷ # 61 PUYUHUAPI

¹⁵²⁸ # 8 CHAITÉN

¹⁵²⁹ # 80 CONVERSACIÓN

¹⁵³⁰ # 4 CHAITÉN

¹⁵³¹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵³² # 6 CHAITÉN

¹⁵³³ # 10 COCHRANE

significa que la hayan visitado o que mantengan un vínculo cercano. En este punto, los datos cuantitativos y cualitativos muestran diferencias. Por un lado, la encuesta realizada muestra que a la población urbana registra niveles de visitación bastante altos para varias AP (ver Sección VI). El AP con mayor visitación es el PN Torres del Paine. En este caso los resultados de la encuesta coinciden con las entrevistas: *“Son muy pocos los que no conocen [el PN Torres del Paine]”*¹⁵³⁴. Por otra parte, los entrevistados de varias localidades cercanas a AP coinciden que la mayoría de los habitantes locales nunca las han visitado: *“[C]uando voy [al PN Pumalín] nunca me encuentro con mis vecinos (...), siempre me encuentro con puros gringos. Eso me demuestra que el chaitenino no está haciendo uso de sus parques”*¹⁵³⁵; *“[E]l año pasado [2017] (...) [la gente] empezó a darse cuenta que [el Parque, PN Laguna San Rafael] está ahí”*¹⁵³⁶; *“Yo vivo al lado [de la RN Tamango] y son contados con los dedos las personas locales que van”*¹⁵³⁷. Una forma de explicar esta aparente contradicción es entendiendo que la visitación de las AP por los habitantes cercanos tiende a ser baja salvo cuando han existido programas que acercan las AP a las comunidades, y que se traducen en visitas ocasionales y a veces únicas. Tales programas han existido en las siguientes AP, de acuerdo a los entrevistados: a) Parque Pumalín: cuando era privado se estableció la rebaja de cobro de ingreso para los vecinos de El Amarillo y Chaitén, junto a iniciativas educativas realizadas dentro del AP; b) PN Queulat: en el contexto del convenio de colaboración para la administración del Sendero Bosque Encantado (2017-2018) suscrito entre CONAF y la Cámara de Turismo de Puerto Cisnes, ésta última incluyó un programa de visitas gratuitas para los vecinos de Puerto Cisnes y Puyuhuapi; c) PN Laguna San Rafael: la AG Hielo Norte, que agrupa a los concesionarios locales del AP, ha implementado proyectos para que la comunidad local visite el AP; d) PN Patagonia: cuando esta AP era privada, Conservación Patagónica implementó programas de educación al aire libre para jóvenes de Cochrane, además de apoyar la Ruta del Huemul, junto a CONAF y la Municipalidad; e) ex RN Tamango: CONAF ha implementado numerosos programas educativos dirigidos a la comunidad local, incluyendo la Ruta del Huemul; f) PN Torres del Paine: CONAF y el Municipio de Puerto Natales desarrollan programas para que los habitantes locales visiten el AP, eximiéndolos del pago de entrada y en ocasiones financiando también el traslado.

IX.1.C.2 Barreras a la visitación

Uno de los obstáculos que impide una relación más estrecha de los habitantes locales con las AP cercanas es el cobro de una tarifa de entrada. De las localidades visitadas, la única donde ha existido de manera permanente una tarifa reducida para la comunidad local es el Parque Pumalín, mientras fue un AP privada. No obstante, si bien esta medida es valorada localmente ella no se ha traducido, necesariamente, en una mayor visitación por parte de la comunidad vecina: *“Aunque tenemos precios especiales para los chaiteninos, acá casi no [van]”*¹⁵³⁸. En el caso de las AP del SNASPE, la información entregada por los entrevistados apunta a que, si bien existen rebajas en las tarifas de ingreso para los locales, hacerlas efectivas implica realizar trámites a veces engorrosos. En el caso de la ex RN Tamango, por ejemplo, los entrevistados se quejaron que la gratuidad en el ingreso anunciada por CONAF no es tal pues depende del puntaje en la Ficha de Protección Social y además requiere un trámite: *“[S]e hizo un trato para que la entrada a la Reserva [RN] Tamango sea gratis, pero [solo] para las personas que tienen una ficha de protección social baja”*¹⁵³⁹; *“[L]a gente de escasos recursos está pensando (...) en cómo salvar el día y no en ir*

¹⁵³⁴ # 58 NATALES

¹⁵³⁵ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

¹⁵³⁶ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁵³⁷ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵³⁸ # 8 CHAITÉN

¹⁵³⁹ # 13 COCHRANE

a pasear a la Reserva [RN Tamango]"¹⁵⁴⁰; "Preguntamos cómo lo hacemos: 'Tienen que ir a la Gobernación a pedir su Ficha de Protección Social. Si eres vulnerable entras gratis'"¹⁵⁴¹. Otro mecanismo de liberación de entrada se ha aplicado en el PN Torres del Paine por de CONAF y el Municipio de Puerto Natales. Se trata de un programa permanente para estudiantes, que se acompaña de educación ambiental: "[L]a liberación de pago (...) [está] inserta en el programa Conoce tus Parques [en conjunto entre CONAF y los municipios]. Es un esfuerzo grandísimo en educación ambiental"¹⁵⁴². Esta iniciativa, sin embargo, tienen como restricción el costo de traslado al AP, que no todos los establecimientos educacionales pueden costear: "Lo que nunca podemos completar [como CONAF] es el traslado (...) es algo carísimo. Un bus de cuarenta [personas] cuesta para allá cien mil pesos, más las colaciones"¹⁵⁴³; "Para un grupo familiar (...) la tarifa reducida [representaría] un 20% de su costo de viaje [al PN Torres del Paine]"¹⁵⁴⁴. Los demás habitantes locales de Puerto Natales no tienen facilidades para visitar el PN Torres del Paine: "[N]o hay una tarifa diferenciada para la comunidad (...) genera un desincentivo (...) Hay una barrera gigante para acercarse a los habitantes"¹⁵⁴⁵. Por ello, CONAF trabaja en desarrollar una Política Tarifaria que, de aplicarse, beneficiará a los vecinos de las AP a través de pagos rebajados. Aún no está claro si dicho beneficio se aplicará a todos los residentes o sólo a quienes cumplan ciertos requisitos.

IX.1.C.3 Valoración de las AP: importancia crítica del turismo

Las entrevistas revelan que el aprecio de los habitantes hacia las AP cercanas está aumentando a través de toda la Patagonia chilena. Sin embargo, un segmento importante de la población local percibe a las AP como algo lejano, que no contribuye a sus vidas: "[M]e relaciono hartito con la gente de acá (...) y siempre la respuesta que me dan [sobre] las AP es '¿qué me importa a mí?'"¹⁵⁴⁶; "Para ellos no les sirve de nada una reserva de aquí a 50 años. Ni siquiera por sus hijos. La postura es si no hago leña no tengo plata para alimentar a mis hijos (...) es algo inmediato (...) para el vivir cotidiano"¹⁵⁴⁷; "Para ellos no tiene un valor especial"¹⁵⁴⁸; "[T]odavía no reconocen un valor genuino (...), desde la conservación propiamente tal"¹⁵⁴⁹. A estos habitantes les cuesta comprender el valor de la conservación y ven a las AP como algo creado 'para los turistas': "[L]a gente no está interesada [en el PN Torres del Paine]. No lo valora y no lo siente parte. Lo ven como para los turistas"¹⁵⁵⁰; "Para la gente [de Cochrane] con que yo me junto, [la RN Tamango] es [algo] turístico. No está asociado con algo práctico o que les sirva"¹⁵⁵¹. Consistente con ello, muchos entrevistados concuerdan en que quienes el mayor apoyo y valoración de las AP proviene de quienes se dedican localmente al turismo: "Esta aceptación ante el Parque [PN Patagonia] y la Reserva [RN Tamango] (...) es sólo por una parte de la población, que es la que se dedica de alguna manera al tema turístico"¹⁵⁵². Consistente con ello, el aporte económico de las AP a través del turismo es según los entrevistados el principal factor que ha ido inclinando la balanza hacia una mayor valoración local de las AP: "[L]as personas empezaron a darse cuenta que había toda una

¹⁵⁴⁰ # 13 COCHRANE

¹⁵⁴¹ # 13 COCHRANE

¹⁵⁴² # 56 NATALES

¹⁵⁴³ # 56 NATALES

¹⁵⁴⁴ # 56 NATALES

¹⁵⁴⁵ # 57 NATALES

¹⁵⁴⁶ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵⁴⁷ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵⁴⁸ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵⁴⁹ # 10 COCHRANE

¹⁵⁵⁰ # 57 NATALES

¹⁵⁵¹ COCHRANE Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵⁵² # 10 COCHRANE

economía en torno al parque [PN Pumalín]¹⁵⁵³; “La comunidad de Chaitén está bien empoderada de sus AP. Pero con grandes intereses [también] (...) ellos quieren [el PN Pumalín] para beneficio económico”¹⁵⁵⁴; “Tú haces una encuesta y nadie pone en duda que el Parque [PN Torres del Paine] es un buen negocio”¹⁵⁵⁵. En este contexto, ha comenzado a extenderse a través de la Patagonia chilena la demanda local por un mayor aporte económico de las AP a los territorios, a través de mayor desarrollo turístico: “[P]ara que el parque (...) siga siendo políticamente aceptable para la población, tiene que dar beneficio a las comunidades aledañas. Eso se logra por medio de turistas”¹⁵⁵⁶. Por ello, el turismo adquiere una importancia no sólo económica sino también política, pues ya no se trata solamente de que lleguen turistas sino de que el turismo realmente contribuya al desarrollo local: “Yo como operador, estoy agradecido (...) Hemos avanzado mucho en cuanto a turismo (...) El futuro se ve esplendoroso. Pero hay que hacer las cosas bien”¹⁵⁵⁷. Consistentemente, los principales debates en curso sobre las AP de la Patagonia chilena se refieren, justamente, al tipo de turismo que está ocurriendo y, más específicamente, a los mecanismos para asegurar la participación de los habitantes locales en sus beneficios.

IX.1.C.4 Nuevas formas de valoración social de las AP

Otras formas de valoración de las AP están cobrando fuerza gradualmente a través de la Patagonia chilena. Una de ellas es la recuperación de los usos ancestrales y la demanda por los derechos consuetudinarios asociados a éstos, lo que está ocurriendo a través de la oleada de creación de AP costeras, que se encuentran en distintas etapas (ver Sección IX.1.A.2). A ello se suma la valoración de la conservación en sí misma, es decir, como un uso del territorio considerado tan legítimo como los usos productivos tradicionales. Como ya se señaló, esta valoración está fuertemente mediada por el aporte económico de las AP a través del turismo. Pero también está mediada por programas de vinculación con la comunidad local. Un caso emblemático es el del Parque Pumalín, en torno al cual se desarrolló una vinculación centrada en su fundador, Douglas Tompkins (ver Sección IX.1.E.4). Tompkins compartió con la comunidad local su proyecto de conservación, invitando a los locales a ser parte de experiencias de visitación únicas, guiadas por él mismo y su equipo cercano: “Se fue entendiendo de qué se trataba el proyecto y los beneficios de tener un parque al lado”¹⁵⁵⁸; “P: ¿Cómo fue cambiando la opinión? R: Con el proceso. En los paseos de profesores o de curso [realizados en el parque]. Todo gratis”¹⁵⁵⁹. Como parte de esta experiencia, los vecinos del Parque Pumalín fueron comprendiendo la visión de conservación impulsada por Tompkins y también su visión del turismo en esta AP, más cercana a la contemplación, y que se expresa en una estética particular: “[Es] un turismo más reflexivo, más contemplativo (...) no vendemos ticket de turismo aventura (...) nos interesa que las personas se apropien”¹⁵⁶⁰; “Es un cambio de visión del turismo y la preservación a la que estamos acostumbrados”¹⁵⁶¹; “Crear infraestructura para que la gente lo pueda disfrutar de una manera distinta”¹⁵⁶². De ello nació un aprecio hacia el AP que no es comparable con el que existe hacia ninguna otra AP de la Patagonia chilena: “[Douglas Tompkins hizo] una reunión y nos dijo (...) cuál era la visión que tenía (...) la conservación (...) Esa fue su

¹⁵⁵³ # 15 EL AMARILLO

¹⁵⁵⁴ CHAITÉN – Grupo de Conversación Adultos

¹⁵⁵⁵ # 58 NATALES

¹⁵⁵⁶ # 61 PUYUHUAPI

¹⁵⁵⁷ # 2 CHAITÉN

¹⁵⁵⁸ # 4 CHAITÉN

¹⁵⁵⁹ # 8 CHAITÉN

¹⁵⁶⁰ # 4 CHAITÉN

¹⁵⁶¹ CHAITÉN – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁵⁶² # 4 CHAITÉN

*misión. Cambió la visión*¹⁵⁶³; “[L]os chicos tomaban conciencia, aprendiendo sobre la naturaleza”¹⁵⁶⁴. Una tercera forma de valoración que se está extendiendo a través de la Patagonia chilena, se relaciona con la práctica de actividades de educación ambiental y deportes al aire libre: *“La gente hace kayak, anda en bote. La gente está valorando lo que está cerca. Lo tiene al lado”*¹⁵⁶⁵; *“Hay cada vez más gente joven que está haciendo deporte en la unidad: bicicleta, caminatas, trekking, algunos diariamente”*¹⁵⁶⁶. Este modo de vinculación es particularmente prevalente entre los más jóvenes, incluyendo a quienes tienen raíces en el territorio como descendientes de los colonos, pero que también han ido acercándose a la conservación (ver Sección IX.1.A.5).

IX.1.D. DESARROLLO TURÍSTICO EN TORNO A LAS AP DE LA PATAGONIA CHILENA

IX.1.D.1 Crecimiento desigual del turismo

A través de toda la Patagonia chilena, el turismo es considerado una actividad prioritaria, por su desarrollo actual o sus proyecciones futuras. La importancia económica del turismo –actual o proyectada– ha sido determinante en el grado de aceptación social que las AP han ido alcanzando (ver Sección IX.1.A.1). No obstante, son pocas las localidades donde sus habitantes viven del turismo. Dos casos son excepcionales: Puerto Río Tranquilo y Puerto Natales. Esta última es la localidad más emblemática debido a la importancia económica del turismo: *“¿De qué vive [Puerto Natales]? De la pesca, el salmón y de turismo. Ya nadie lo pone en duda”*¹⁵⁶⁷. No obstante, su peso económico, los entrevistados coinciden en que los habitantes de Puerto Natales se relacionan con el turismo como una actividad productiva más, sin atribuirle un valor especial: *“[El turismo] es un trabajo más”*¹⁵⁶⁸; *“Si el trabajo se los da una empresa de turismo, una salmonera o la minería, les da lo mismo”*¹⁵⁶⁹; *“Mientras me dan trabajo y sueldo, está bien”*¹⁵⁷⁰. Ello muestra que, a diferencia de territorios como los que forman parte de las ZOIT en la Región de Aysén, los habitantes de Puerto Natales no relacionan el turismo con un desarrollo más sustentable: *“[L]a gente de [Puerto Natales] no tiene esa mirada ambientalista de decir ‘chuta, viene una empresa salmonera o minera a tajo abierto’”*¹⁵⁷¹. Por el contrario, debido a su masividad y a los impactos que genera –p.ej. producción de desechos– los lugareños no ven mayor diferencia entre el turismo y la salmonicultura: *“[E]stá la visión de que el turismo ensucia tanto (...) o más que la salmonicultura. Por el simple hecho de que está más a la vista”*¹⁵⁷²; *“Tenemos un [PN] Torres del Paine podrido, con mugre, con fecas. Están tirando los desechos de los hoteles a los lagos”*¹⁵⁷³. En el caso de Puerto Río Tranquilo, el turismo también se ha convertido en una actividad relevante para la economía local: *“Las familias vivían tradicionalmente de la ganadería y la lana. Hoy viven 100% del turismo”*¹⁵⁷⁴; *“La gente se enfocó todo en el turista”*¹⁵⁷⁵; *“[L]a gente en [Puerto] Tranquilo vive de la*

¹⁵⁶³ # 8 CHAITÉN

¹⁵⁶⁴ # 8 CHAITÉN

¹⁵⁶⁵ # 12 COCHRANE

¹⁵⁶⁶ # 12 COCHRANE

¹⁵⁶⁷ # 58 NATALES

¹⁵⁶⁸ # 57 NATALES

¹⁵⁶⁹ # 51 NATALES

¹⁵⁷⁰ # 51 NATALES

¹⁵⁷¹ # 51 NATALES

¹⁵⁷² # 52 NATALES

¹⁵⁷³ # 50 NATALES

¹⁵⁷⁴ # 75 CONVERSACIÓN

¹⁵⁷⁵ # 60 TRANQUILLO-ENT GRUPAL

actividad del PN [Laguna San Rafael]. Hay 12 familias con concesión¹⁵⁷⁶; “[P]or lo menos 250 personas [viven del turismo al SN Capillas de Mármol] en la temporada alta¹⁵⁷⁷. Los habitantes de Puerto Río Tranquilo se vuelcan al turismo durante la temporada alta, para regresar a actividades agrícolas y ganaderas el resto del año: “Tengo de 3 a 5 meses para generar lucas. El resto del tiempo lo dedico a mis vacas¹⁵⁷⁸. En contraste con estos casos, muchas localidades que aspiran a tener un mayor desarrollo turístico se encuentran en etapas incipientes, como la Villa Cerro Castillo: “[S]omos famosos en crear un pueblo de pasada. [En Villa Cerro Castillo] no hay servicios para que la gente se quede¹⁵⁷⁹. Incluso en lugares como Puerto Cisnes, donde varios operadores llevan varios años funcionando, los entrevistados coinciden en que el turismo crece lentamente. Por ello, pocos se atreven a optar por esta actividad: “P: ¿Están los locales [en Puerto Cisnes] vinculados al turismo? R: Sí, pero de a poco¹⁵⁸⁰; “Está la oportunidad [del turismo], pero pocos se atreven a emprender¹⁵⁸¹. Una situación intermedia ocurre en Chaitén, donde el turismo crece de modo incipiente: “Se hace mucho turismo de ocasión. Hacen turismo, pero no han hecho el salto para que sea de un buen nivel¹⁵⁸².

IX.1.D.2 Grandes desafíos del turismo: estacionalidad y calidad de los servicios

Entre los principales desafíos del turismo en la Patagonia chilena uno de los más transversales es la incertidumbre asociada a una marcada estacionalidad. Ello es válido tanto en localidades con turismo incipiente (p.ej. Puerto Cisnes o Cochrane) como en otras que son destinos consolidados, como Puerto Natales: “El turismo (...) les da 6 meses de trabajo y 6 meses de cesantía¹⁵⁸³; “El 90% de los visitantes son turistas de temporada¹⁵⁸⁴; “Hay guías locales, pero trabajan poco. No prende todavía¹⁵⁸⁵. La estacionalidad inhibe a muchos habitantes a invertir en servicios turísticos: “Está la oportunidad [del turismo], pero pocos se atreven a emprender¹⁵⁸⁶. Otro desafío, en el que coinciden habitantes y funcionarios públicos es la calidad de los servicios ofrecidos por operadores locales, surgidos en su mayoría de forma espontánea: “[Los] que tenían una casa, la transformaron en hostel. El que era gaucho, se transformó en guía¹⁵⁸⁷; “El turismo acá nace de manera espontánea. Empezaron a llegar turistas y necesitaron este servicio¹⁵⁸⁸; “El ganadero se convirtió en guía. Es autodidacta¹⁵⁸⁹; “[N]o es un destino de calidad. Los estándares son bajos¹⁵⁹⁰. Lograr esta mejoría es fundamental para evitar la colonización por operadores foráneos: “El gran temor es que venga una empresa que ponga un resort y un tour operador y chao con (...) la gente¹⁵⁹¹.

1576 # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

1577 # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

1578 # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

1579 # 88 TALLER

1580 PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

1581 PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

1582 # 2 CHAITÉN

1583 # 51 NATALES

1584 # 51 NATALES

1585 # 12 COCHRANE

1586 PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

1587 # 51 NATALES

1588 # 75 CONVERSACIÓN

1589 # 75 CONVERSACIÓN

1590 # 75 CONVERSACIÓN

1591 # 75 CONVERSACIÓN

IX.1.D.3 Segregación social y el riesgo de la turismofobia

Uno de los principales efectos adversos de la actividad turística es la segregación social. Ésta afecta en particular a destinos consolidados, como Puerto Natales. Esta localidad –emblemática debido a su alto desarrollo turístico– es descrita por varios entrevistados como un caso de ‘turismofobia’. Es decir, donde los habitantes han desarrollado aversión hacia el turismo. Esta aversión se explica, principalmente, debido a que los habitantes se consideran excluidos de los beneficios del turismo, los que perciben se concentran en operadores e inversionistas afuerinos: *“La mayoría de las empresas son de afuera, tipo golondrina”*¹⁵⁹²; *“La mayoría de los guías de acá somos de afuera”*¹⁵⁹³. La segregación social es muy marcada en los puestos de trabajo. Los habitantes de Puerto Natales solo aspiran a ser obreros de las empresas de turismo: *“[L]os puestos de trabajo de elite o mejores sueldos en turismo, son para personas de afuera”*¹⁵⁹⁴; *“[E]l obrero, el natalino, accede a ser chofer, mucama o garzón, pero no a ser administrador o guía. Los puestos más calificados no los pueden desarrollar”*¹⁵⁹⁵; *“[E]llos finalmente van a ser obreros”*¹⁵⁹⁶; *“[Estamos hablando de] auxiliar de aseo”*¹⁵⁹⁷. Por esta razón, para los natalinos es difícil ver el turismo como una actividad productiva que favorece el desarrollo local. Más bien, su disyuntiva es ser obrero temporal en el turismo o ser obrero permanente en rubros como la salmonicultura: *“[T]ienen la sensación de que [entre] ser obreros del turismo y obreros de una salmonera, mejor ser obreros de una salmonera porque me da trabajo el año redondo”*¹⁵⁹⁸. La inestabilidad de los empleos turísticos a lo largo de la Patagonia chilena es visible sobretudo para la población más joven, tanto en localidades donde el turismo es una actividad consolidada como en aquellas donde aún es incipiente, como Puerto Cisnes o Cochrane. En ambos casos, los entrevistados coinciden en que los más jóvenes no están interesados en dedicarse al turismo: *“He tratado de incentivar a los jóvenes porque faltan personas en turismo, guías, en los hostales. Pero no les interesa a todos. Lo ven lejano”*¹⁵⁹⁹; *“[H]ablamos el tema entre amigos. A todos nos gusta estar acá, pero uno no lo ve [al turismo] como una oportunidad laboral”*¹⁶⁰⁰. Consistente con ello, quienes trabajan vinculando a los más jóvenes con las AP, evitan crearles falsas expectativas sobre el turismo como fuente laboral: *“[S]i el cabro está sin pega de marzo a diciembre, ¿cómo validas socialmente la importancia de las AP para el turismo? ¿O la importancia del turismo como área económica?”*¹⁶⁰¹.

IX.1.D.4 Otros efectos sociales del turismo

El auge del turismo en la Patagonia chilena también ha traído consigo impactos sociales no deseados. En Puerto Tranquilo, donde el turismo se ha desarrollado de manera explosiva, algunos sociales son el aumento explosivo de los ingresos, el cambio en el ritmo de vida y la pérdida de vínculos sociales: *“Hay una avidez de ganar plata”*¹⁶⁰²; *“[H]a aumentado el poder adquisitivo (...) Es un tema que interviene en este cambio de identidad, que impacta”*¹⁶⁰³; *“[L]a gente dice que no tiene tiempo para ir a visitarse”*¹⁶⁰⁴. Asociado a estos cambios también han ocurrido efectos como

¹⁵⁹² # 51 NATALES

¹⁵⁹³ # 54 NATALES

¹⁵⁹⁴ # 52 NATALES

¹⁵⁹⁵ # 51 NATALES

¹⁵⁹⁶ # 52 NATALES

¹⁵⁹⁷ # 55 NATALES

¹⁵⁹⁸ # 52 NATALES

¹⁵⁹⁹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Adultos

¹⁶⁰⁰ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁶⁰¹ # 13 COCHRANE

¹⁶⁰² # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶⁰³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶⁰⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

la llegada de drogas: *“En los últimos 2 o 3 años ha sido impactante la cantidad de droga que corre en [Puerto] Tranquilo”*¹⁶⁰⁵. Otro impacto adverso del turismo, que contribuye a su imagen negativa, es el aumento del costo de la vida por la presión que la demanda turística ejerce sobre el precio de viviendas, alimentos y servicios, proceso que ha sido especialmente evidente en Puerto Natales: *“El costo de vida es carísimo. Esto ha cambiado en los últimos 10 años, la plusvalía de las cosas. Y el turismo ha dado ese plus donde se han implementado hoteleras de lujo”*¹⁶⁰⁶. Otro efecto que comienza a ser visible en Puerto Río Tranquilo es el colapso de servicios básicos como el agua potable y tratamiento de las aguas servidas— producto de una visitación alta, lo que afecta la calidad de vida de la población local: *“[S]i tenemos una planta de tratamiento que para 600 personas (...) y al día acá [en Puerto Río Tranquilo] pasan 2000, más los que se alojan, [se] cuadruplica la capacidad”*¹⁶⁰⁷; *“El tema del agua [potable], igual. El estanque [tiene una] capacidad para 200 personas”*¹⁶⁰⁸; *“La infraestructura local y los recursos no dan abasto en verano. Todo colapsa”*¹⁶⁰⁹. Estos efectos generan cuestionamientos sobre qué tan sustentable es realmente el desarrollo basado en el turismo: *“Puedo querer proteger mucho las cosas, pero si no me estoy preocupando de la gente que vive en el lugar...”*¹⁶¹⁰.

IX.1.E. VINCULACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN LAS AP

IX.1.E.1 Políticas de vinculación entre las AP y su entorno

Un ámbito donde se observa una evolución institucional clave en la gestión pública de las AP son los enfoques de vinculación con comunidades locales. Los entrevistados coinciden transversalmente en la centralidad de dicha vinculación: *“Hace varios años las áreas silvestres eran vistas como el castillo que tenían sus puentes levantados. Y todos [estaban] afuera (...) la comunidad no entra (...) no era un modelo muy exitoso (...) lo que no se conoce, no se valora”*¹⁶¹¹. Existe acuerdo en que hoy el cumplimiento de los objetivos de las AP depende en medida importante en la buena relación que exista con los habitantes locales, sobretodo considerando que la mayoría de las amenazas que afectan a las AP ocurren en su entorno socioterritorial: *“La solución no es poner 140 guardaparques más. Sino que las comunidades se hagan amigas de las AP”*¹⁶¹²; *“Tenemos que trabajar al interior del APs, pero todas las amenazas, los conflictos, están alrededor del AP”*¹⁶¹³. Sin embargo, los entrevistados también coinciden en que a la fecha la vinculación entre AP y comunidades locales no ha sido una prioridad en la agenda pública: *“CONAF tiene un trabajo más interior. No ha habido una preocupación institucional de (...) cómo vincularse con comunidades. Casi todas las AP se crearon, cercaron y se cerró la puerta”*¹⁶¹⁴. Por otro lado, los entrevistados dan cuenta de una tensión generacional respecto a los enfoques participativos, que se expresa en la dificultad que los funcionarios más antiguos tienen de cambiar las prácticas que imperaron hasta hace poco: *“[A]ntes era fácil (...) porque no se le preguntaba a nadie. Hoy tienes que preguntarles a todos (...) Los que vienen de la escuela antigua están complicados”*¹⁶¹⁵. Sin

¹⁶⁰⁵ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶⁰⁶ # 51 NATALES

¹⁶⁰⁷ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶⁰⁸ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶⁰⁹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶¹⁰ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁶¹¹ # 30 LOS LAGOS

¹⁶¹² # 70 TALLER

¹⁶¹³ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶¹⁴ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶¹⁵ # 1 TORTEL

embargo, también se reconocen avances. Estos van desde un cambio gradual de paradigma hasta experiencias exitosas, tales como fórmulas de participación local en la gestión de las AP: “CONAF de a poco está cambiando de paradigma, de ser guardaparques solo como cuidadores”¹⁶¹⁶; “Los últimos gobiernos han empezado a cambiar su visión de participación, vinculación, pero todavía falta”¹⁶¹⁷; “CONAF hizo un intento por acercarse a la comunidad. Se generaron algunas cosas exitosas. Por ejemplo, concesiones en que las comunidades cercanas tenían posibilidad de realizarlas”¹⁶¹⁸. No obstante, los entrevistados coinciden en que falta por avanzar y que se requieren capacidades, programas especializados y recursos: “[N]o saben abordarlo, trabajar con comunidades (...). Los conflictos continúan”¹⁶¹⁹; “Tenemos capacidades, pero no tenemos recursos. Los guardaparques tienen identificados sus territorios y las potencialidades, pero no están los recursos”¹⁶²⁰. Mientras el Estado avanza lentamente en políticas públicas y desarrollo de capacidades, las comunidades son cada vez más exigentes en sus expectativas de participación: “Desde CONAF no hemos logrado cosas. La comunidad nos pone la vara más alta, hay mayor demanda de participación”¹⁶²¹. Con ello, la brecha se acentúa: “Si en esa transición no supiste como hacerlo, tu institución no evoluciona”¹⁶²². Producto de esta brecha, quienes trabajan en terreno terminan a veces aislados de los procesos territoriales en el entorno de las AP: “[L]es da miedo preguntar. Se empiezan a encapsular (...) los guardaparques se sienten solos. Viven aislados”¹⁶²³.

IX.1.E.2 Mecanismos de participación: el caso de los Consejos Consultivos

A lo largo de la Patagonia chilena se han establecido Consejos Consultivos en varias AP del SNASPE. Desde la perspectiva de los actores que han sido parte de estas instancias se concluye que, en general, este mecanismo ha tenido dificultades para vincular a las AP de modo efectivo con las comunidades: “[E]l Consejo Consultivo en el PN Cerro Castillo ha sido más un desgaste que un aporte”¹⁶²⁴. Si bien los Consejos Consultivos en general han favorecido la comunicación entre los equipos a cargo de las AP y sus vecinos, ello no siempre ha sido así: “Es muy burocratizado o, mejor dicho, con poca comunicación fluida y espontánea entre la Administración [del AP] y la comunidad”¹⁶²⁵. “El canal de conversación entre comunidad y CONAF es muy bajo”¹⁶²⁶; “[L]as reuniones no tienen una visión territorial casi siempre son en Coyhaique”¹⁶²⁷. Una de las causas que según los entrevistados dificulta la labor de los Consejos Consultivos es, precisamente, su carácter consultivo: “Se invitó a participar a la comunidad (...) Hubo Consejos Consultivos, pero solo fue consultivo: ‘¿Te gusta mi proyecto?’. Listo”¹⁶²⁸. Otra limitante es la forma en que sus integrantes han sido elegidos: “Se hizo de forma paternalista, no espontánea”¹⁶²⁹. Asociado a ello está el perfil de los integrantes, que en general son actores cercanos a las AP, muchos relacionados con el turismo, por lo que dominan intereses económicos más que vinculados a la conservación: “Casi el

¹⁶¹⁶ # 19 AYSÉN

¹⁶¹⁷ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶¹⁸ # 30 LOS LAGOS

¹⁶¹⁹ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶²⁰ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶²¹ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶²² # 1 TORTEL

¹⁶²³ # 1 TORTEL

¹⁶²⁴ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶²⁵ # 61 PUYUHUAPI

¹⁶²⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁶²⁷ # 46 PUERTO CISNES

¹⁶²⁸ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶²⁹ # 69 CERRO CASTILLO

70% son adultos mayores, lo que repercute en que haya un déficit de ideas que aporten a la conservación”¹⁶³⁰; “Quisiéramos que se amplíe (...) esperaríamos que las Juntas de Vecinos y otros grupos de la sociedad civil estén más representados (...) debería estar representado el interés de quienes resguardar el tema de la conservación”¹⁶³¹. La falta de una definición clara de su función también ha obstaculizado la labor de los Consejos Consultivos: “No tuvimos capacidad de decirles [a los integrantes, cuáles eran sus] roles, funciones, deberes, derechos”¹⁶³². Entre los obstáculos práctico están la dispersión territorial de los habitantes y la lejanía entre las localidades que participan en un mismo Consejo Consultivo: “[E]stán muy dispersos (...). Cuesta juntarlos (...). No hay fondos de CONAF para devolver combustible a los participantes”¹⁶³³; “[N]o se están dando las facilidades para que la comunidad local participe”¹⁶³⁴. Finalmente, está la falta de presupuesto para operar, lo que ha llevado a crear organizaciones con personalidad jurídica para postular a fondos: “Formamos (...) los Amigos del Parque Queulat, con personalidad jurídica, ya que como Consejo no podíamos optar a fondos”¹⁶³⁵; “Lo primero que hicimos (...) fue formar una organización con personalidad jurídica para apalancar los recursos necesarios para financiar las reuniones”¹⁶³⁶. Sin embargo, estas organizaciones tampoco han funcionado bien: “Nos cargamos más de pega nosotros (...) no se ha convertido en un ente para la vinculación con comunidades”¹⁶³⁷; “Estamos actualizando la directiva para conseguir más fondos (...) igual decayó”¹⁶³⁸. No obstante, algunos Consejos Consultivos han sido exitosos, destacando el de la ex RN Tamango: “Somos de las pocas unidades [del SNASPE] de la región [de Aysén] que tiene Consejo Consultivo activo. Tenemos 5 o 6 reuniones anuales”¹⁶³⁹. Entre las claves de su buen funcionamiento está el que lo integran actores comprometidos con el desarrollo de Cochrane (ver Cochrane, en Sección VIII.2.14): “Municipalidad, la Gobernación, el Cuerpo de Bomberos, el Liceo de Cochrane, la Junta de Vecinos, la AG de Turismo de Cochrane”¹⁶⁴⁰. A su vez, el equipo de CONAF se ha preocupado de motivar a los integrantes, hacerlos partícipes de la gestión del AP y facilitar su trabajo con reuniones breves, centradas en el diseño de actividades, muchas de ellas en la propia AP: “[H]ay que estar atento para que no se nos vayan”¹⁶⁴¹; “Es motivante estar en terreno (...) Hemos hecho reuniones al aire libre”¹⁶⁴²; “Los temas que se abordan son, principalmente, actividades. Por ejemplo (...) cercar con malla (...) jornadas de eliminación de pino”¹⁶⁴³. Finalmente, el Consejo Consultivo de la ex RN Tamango puso en práctica durante un tiempo acotado una experiencia de presupuesto participativo que consolidó su exitosa gestión: “[F]ue inventado por Hernán Velásquez, cuando era Administrador, para motivar a la gente”¹⁶⁴⁴; “El 10% del presupuesto de la Reserva [RN Tamango] lo decidía el Consejo”¹⁶⁴⁵.

1630 # 69 CERRO CASTILLO

1631 # 47 PUERTO CISNES

1632 # 69 CERRO CASTILLO

1633 # 69 CERRO CASTILLO

1634 # 46 PUERTO CISNES

1635 # 62 PUYUHUAPI

1636 # 69 CERRO CASTILLO

1637 # 69 CERRO CASTILLO

1638 # 62 PUYUHUAPI

1639 # 12 COCHRANE

1640 # 12 COCHRANE

1641 # 12 COCHRANE

1642 # 12 COCHRANE

1643 # 12 COCHRANE

1644 # 69 CERRO CASTILLO

1645 # 69 CERRO CASTILLO

IX.1.E.3 Planificación y gobernanza participativas

Las experiencias que hoy son un referente en materia de participación a lo largo de la Patagonia chilena están ocurriendo en su gran mayoría en el contexto de la conservación costera. En el caso de las AMCP-MU –figura a cargo del MMA–, los procesos participativos se dan en la generación de los respectivos Planes de Manejo, que en la Patagonia chilena han estado a cargo de ONGs como WWF y WCS. WWF ha sido la entidad responsable de conducir la planificación participativa de la AMCP-MU Pitipalena Añihué, en la localidad de Raúl Marín Balmaceda (ver Raúl Marín Balmaceda, en Sección VIII.2.6). Esta experiencia sobresale por el grado de apropiación que ha logrado de parte de los actores locales: “[N]ació de aquí mismo, de aquí mismo la propusimos”¹⁶⁴⁶; “Esto es un logro de todos. Raúl Marín tiene un aro de protección”¹⁶⁴⁷. También sobresale por la amplitud del proceso participativo: “[Es] un Plan de Manejo pionero en la representación comunitaria (...) Desde la base hacia arriba (...) se convocó a industrias salmoneras y a la Municipalidad”¹⁶⁴⁸. Otro aspecto clave de la AMCP-MU Pitipalena Añihué es su gobernanza participativa, establecida en base a un Consejo de Administración y, más recientemente, de una Fundación con amplia representatividad local, a la que le corresponderá asumir la co-administración del AMCP-MU.

En la Región de Magallanes, el AMCP-MU Francisco Coloane fue la primera en contar con un Plan de Manejo aprobado (ver Región de Magallanes, en Sección VIII.1.3). El respectivo proceso participativo estuvo a cargo de WCS. Hoy el trabajo en esta AMCP-MU se centra en la gobernanza del manejo, basada en un comité con numerosos integrantes (35 personas) que en conjunto implementan las medidas de gestión: “En el [AMCP-MU Francisco] Coloane (...) estamos llevando el Plan de Manejo a un cadena de resultados, revisando los indicadores (...) el Comité de Gestión pasó a 35 personas (...) conformamos 4 mesas de trabajo (...) cada una ve un tema: ambiental, institucional, económico y sociocultural (...) van viendo las estrategias”¹⁶⁴⁹. Finalmente, el AMCP-MU Seno Almirantazgo en Tierra del Fuego, Región de Magallanes, también destaca por el proceso de planificación participativa, a cargo igualmente de WCS (ver Tierra del Fuego, en Sección VIII.2.18). En este caso, las resistencias iniciales de los pescadores artesanales lograron ser superadas al incluir pesquerías clave en las actividades permitidas en el área de manejo costera.

Respecto de las ECMPO, éstas han sido un espacio privilegiado de articulación de diversos actores vinculados a la conservación costera, bajo el alero de organizaciones de PPOO. Un caso donde la convocatoria ha sido especialmente amplia es de la ECMPO en proceso de solicitud en la zona de Chaitén (ver Chaitén, en Sección VIII.2.3): “Con esta ley podría[mos] pedir un área solos [los PPOO] (...) queremos ser más integradores (...) que el resto de las personas se sume (...) se formó con gente animalista, sindicatos, asociaciones de PPOO”¹⁶⁵⁰. Finalmente, la ECMPO Mañihuenco-Huinay, en la Comuna de Hualaihué, Provincia de Palena, es considerada por actores desde autoridades hasta representantes de la salmonicultura, como un referente de diálogo y participación (ver Hornopirén, en Sección VIII.2.2). En este caso, los PPOO, pescadores y algueros convocaron a los actores productivos a una mesa de diálogo. El proceso fue exitoso, logrando acuerdos que condujeron a aprobar la ECMPO: “En Mañihuenco-Huinay (...) la comunidad lideró una mesa de trabajo e invitó a los salmoneros (...) Gracias a eso se pudo aprobar (...) se pudo negociar con las empresas”¹⁶⁵¹.

¹⁶⁴⁶ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

¹⁶⁴⁷ # 64 RAÚL MARÍN BALMACEDA

¹⁶⁴⁸ # 63 RAÚL MARÍN BALMACEDA

¹⁶⁴⁹ # 44 MAGALLANES

¹⁶⁵⁰ # 7 CHAITÉN

¹⁶⁵¹ # 73 TALLER

IX.1.E.4 Otros modelos de vinculación exitosa

A lo largo de la Patagonia chilena están ocurriendo experiencias novedosas de vinculación exitosa entre AP y comunidades locales. En algunos casos, ellas han surgido en respuesta a conflictos en torno a las AP y la conservación. Este es el caso, por ejemplo, del sistema de gobernanza comunitaria para el uso público del Valle de Cochamó, creado en respuesta a la crisis de sobrevisitación que afectó a esta zona hace algunos años (ver Cochamó, en Sección VIII.2.1). Esta experiencia tuvo como antecedente un intento de ampliar el PN Vicente Pérez Rosales para proteger parte del Valle de Cochamó, impulsado por una ONG local sin consulta a los lugareños: “[La ampliación incluía] lugares donde hacían sus veranadas (...) el PN y significaba prácticamente candado (...) causó terror en personas que tenían campo (...) eran 40 [vecinos] y no les consultamos (...) Fue un gran aprendizaje”¹⁶⁵². Esta crisis dio inicio a una nueva etapa, marcada por procesos inclusivos participativos que hoy son la base de una gobernanza territorial del turismo en la zona. Una de sus expresiones es un sistema de reservas para los turistas que visitan el Valle de Cochamó, gestionado comunitariamente, gracias al cual se ha logrado detener la sobrevisitación y reducir los impactos del turismo (ver Cochamó, en Sección VIII.2.1).

Un segundo caso de vinculación exitosa surgido a partir de un conflicto es el del Parque Pumalín (ver Chaitén, en Sección VIII.2.3). Cuando éste aún era un AP privada, su propietario Douglas Tompkins inició un acercamiento personal hacia sus vecinos de El Amarillo y Chaitén. A través de encuentros en su propia casa y de caminatas en los senderos del parque, Tompkins fue transmitiendo a los lugareños su visión de la naturaleza y la conservación: “[Douglas Tompkins hizo] una reunión y nos dijo (...) cuál era la visión que tenía (...) la conservación (...) empezamos a ver ‘Ahhh, quiere algo bueno este gringo’”¹⁶⁵³; “[V]isitamos las casas de sus trabajadores, unas casas dignas, todo impecable y vitrificado”¹⁶⁵⁴; “Todos quedamos encantados por los detalles en las cosas”¹⁶⁵⁵. Esta relación cara a cara, combinada con experiencias compartidas dentro del Parque Pumalín, fue generando un vínculo de tal solidez que muchos vecinos comenzaron a identificarse con el AP: “[Douglas] Tompkins nos transmitió eso, que [el Parque Pumalín] es nuestro antejardín”¹⁶⁵⁶; “Poco a poco (...) se fue entendiendo de qué se trataba el proyecto y los beneficios de tener un parque al lado”¹⁶⁵⁷. La apropiación con el AP es tal, que un segmento de los habitantes de Chaitén actúa hoy como voceros del mensaje de Tompkins ante los visitantes: “[El Parque] Pumalín es una tremenda escuela (...). Tuvo un mentor que era increíble (...). El hecho de trabajar en la conservación, en los bosques, animales. Crear infraestructura para que la gente lo pueda disfrutar de una manera distinta”¹⁶⁵⁸.

En el caso de la localidad de El Amarillo, Tompkins impulsó además un programa de embellecimiento de viviendas, en sintonía con la estética del Parque Pumalín, única en la Patagonia chilena (ver El Amarillo, en Sección VIII.2.4). Este programa sentó las bases de una apropiación identitaria de los habitantes de El Amarillo respecto del AP, fenómenos que se conoce como orgullo local: “Soy presidente de la Junta de Vecinos [de El Amarillo] (...) tenemos una

¹⁶⁵² # 79 TALLER

¹⁶⁵³ # 8 CHAITÉN

¹⁶⁵⁴ # 8 CHAITÉN

¹⁶⁵⁵ # 4 CHAITÉN

¹⁶⁵⁶ # 8 CHAITÉN

¹⁶⁵⁷ # 4 CHAITÉN

¹⁶⁵⁸ # 4 CHAITÉN

*inmensa colaboración de la Fundación [Tompkins]*¹⁶⁵⁹; *“El trabajo que hizo Douglas [Tompkins] de hermosamiento de El Amarillo fue una manera de relacionarse con la comunidad”*¹⁶⁶⁰. Finalmente, entre las nuevas formas de relacionamiento entre AP y habitantes destacan iniciativas pioneras de turismo científico de base comunitaria, como la impulsada por la Agrupación de Turismo Náutico y Observación de Cetáceos de Puerto Cisnes (ver Puerto Cisnes, en Sección VIII.2.8): *“Salíamos todos los días a hacer avistamiento (...) nos ha permitido vincularnos con nuestra comunidad y trabajar en conservación, educación ambiental”*¹⁶⁶¹. Esta organización promueve un turismo responsable basado en protocolos de avistamiento: *“[V]amos, con una visión de turismo responsable y sustentable, vinculándonos con la comunidad, haciéndola partícipe (...) con niños y adultos”*¹⁶⁶². Los protocolos son definidos en conjunto con las autoridades encargadas y su aplicación se capacita a los operadores locales: *“[Hemos] trabajado en el ordenamiento del turismo náutico en Puerto Cisnes (...) con la Armada y servicios como SERNATUR, para establecer protocolos (...) que las personas que quieran hacer turismo lo hagan con los estándares básicos”*¹⁶⁶³.

IX.2 PRINCIPALES DEBATES Y PROPUESTAS

En esta sección se resumen los principales debates en torno a la relación entre AP y habitantes de la Patagonia chilena, a partir de los temas planteados por los entrevistados. Junto a ello –y aunque no fue el foco de la investigación– se incluyen algunas propuestas aportadas por los entrevistados.

IX.2.A. DEBATES INSTITUCIONALES

IX.2.A.1 Presupuesto insuficiente: indicador de baja prioridad política de las AP

El debate que domina las descripciones de los actores respecto de las AP es la falta de recursos y personal para su adecuada protección por parte de los servicios públicos encargados de su administración y manejo: *“La primera [prioridad] es mayor inversión pública (...). Urgente”*¹⁶⁶⁴; *“Siempre la excusa es que no tienen recursos”*¹⁶⁶⁵. Las críticas asociadas a la falta de recursos se concentran en el déficit de personal y, sobretudo, de infraestructura de uso público en las AP del SNASPE: *“CONAF no tiene presencia en absoluto (...) no tiene infraestructura ni nada. Es un PN de papel”*¹⁶⁶⁶; *“[Una prioridad es] mejorar los senderos (...) la infraestructura habilitante para uso público es peor que mala”*¹⁶⁶⁷; *“No hay baños suficientes. Hay emergencias sanitarias”*¹⁶⁶⁸. Estas críticas son transversales a toda la Patagonia chilena, aunque se concentran en las localidades cercanas a AP con alta mayor visitación, como los PN Queulat y Torres del Paine: *“CONAF iba a cerrar el Sendero [Bosque Encantado] por falta de personal y medios de mantención”*¹⁶⁶⁹; *“[C]omo Municipalidad (...) planteamos permanentemente [la urgencia de resolver la crisis de infraestructura en el PN Torres del Paine] a todas las autoridades”*¹⁶⁷⁰. La falta de recursos para invertir en el manejo y mantención de las AP es vista con preocupación por sus posibles efectos en

¹⁶⁵⁹ # 14 EL AMARILLO

¹⁶⁶⁰ # 5 CHAITÉN

¹⁶⁶¹ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁶⁶² # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁶⁶³ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁶⁶⁴ # 58 NATALES

¹⁶⁶⁵ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁶⁶⁶ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁶⁶⁷ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁶⁶⁸ # 52 NATALES

¹⁶⁶⁹ # 48 PUERTO CISNES

¹⁶⁷⁰ # 51 NATALES

el prestigio de los destinos: *“Nos estamos desprestigiando cuando no tenemos inversión. A mí me da vergüenza”*¹⁶⁷¹. Asociado a este debate se plantean propuestas de modelos descentralizados de gestión de las AP, que se desarrollan más adelante (ver sección IX.2.D).

IX.2.A.2 Tensión en torno a la gestión turística dentro del SNASPE

La creciente centralidad del turismo en las AP ha generado una fuerte tensión institucional en CONAF como entidad encargada del SNASPE, resaltada por entrevistados de todos los territorios y ámbitos de acción. Dicha tensión, se refleja en que, por un lado, se reconoce que el mandato principal de CONAF sigue siendo la conservación: *“Nosotros nos dedicamos a conservar, no a generar dinero”*¹⁶⁷²; *“Su rol es manejo forestal y lo que tiene que ver con conservación”*¹⁶⁷³. Sin embargo, por otra parte, CONAF es en los hechos el organismo a cargo de gestionar la visitación turística en las AP, la que va en aumento: *“En las zonas de uso público tenemos la mayor demanda y ocupación de tiempo por parte de los guardaparques”*¹⁶⁷⁴. Por ello, constituye materia de debate si la gestión del turismo en las AP es o no una función que le corresponde a CONAF, lo que muchos entrevistados objetan: *“CONAF no debería estar administrando turismo”*¹⁶⁷⁵; *“CONAF nunca ha tenido como objetivo desarrollar turismo”*¹⁶⁷⁶; *“[CONAF] no debería cortar entradas”*¹⁶⁷⁷. Esta visión es apoyada por los propios funcionarios de CONAF, que ven su labor en el turismo como una tarea secundaria, impuesta por las circunstancias: *“[T]enemos un mandato para hacer la conservación de las AP, pero también tenemos que permitir la visitación”*¹⁶⁷⁸. El vacío institucional resultante se ha traducido en una crisis crónica en la gestión de las AP SNASPE en cuanto principales atractivos turísticos dentro de los destinos más visitados.

IX.2.A.3 Valoración de la labor de las y los guardaparques

Como contrapunto del déficit presupuestario del SNASPE, los entrevistados reconocen que ello no es responsabilidad de CONAF sino un reflejo de la baja prioridad dada a las AP por el Estado chileno: *“[E]l Estado ha dejado sin apoyo a la CONAF (...) y sigue disminuyendo el presupuesto”*¹⁶⁷⁹; *“[CONAF] no tiene presupuesto. No le puedes pedir más”*¹⁶⁸⁰; *“Chile es el único país que aumenta la superficie de AP y al mismo tiempo reduce un 8% el presupuesto nacional”*¹⁶⁸¹; *“CONAF aquí no tiene la culpa”*¹⁶⁸². Asociado a ello, existe una valoración bastante transversal de la labor de los y las guardaparques de CONAF entre los entrevistados: *“[M]e saco el sombrero porque hacen la pega con esas [pocas] lucas”*¹⁶⁸³; *“[A]ntes (...) pensaba que CONAF tenía toda la culpa, que eran unos ineptos (...) me di cuenta que ellos, igual que nosotros, trabajan con todo su corazón. Hacen más de lo que pueden (...) Ahora los valoro mucho más”*¹⁶⁸⁴.

1671 # 58 NATALES

1672 # 3 CHAITÉN

1673 # 42 MAGALLANES

1674 # 47 PUERTO CISNES

1675 # 42 MAGALLANES

1676 # 51 NATALES

1677 # 42 MAGALLANES

1678 # 56 NATALES

1679 # 55 NATALES

1680 # 53 NATALES

1681 # 42 MAGALLANES

1682 # 51 NATALES

1683 # 53 NATALES

1684 # 52 NATALES

IX.2.A.4 La tutela legal del territorio regional por parte de CONAF

Otro tema de debate sobre la función de CONAF que aparece en especial en las entrevistas de la Región de Magallanes tiene que ver con la administración que por ley dicha institución desempeña sobre grandes extensiones de tierras fiscales: “[E]n Magallanes el 60% de la región es administrada por CONAF. ¡Y es la región más grande de Chile! No tiene lógica”¹⁶⁸⁵; “[A]cá en Magallanes a la CONAF le toca ser el administrador de más de la mitad del territorio de la región”¹⁶⁸⁶. Esta gran responsabilidad contrasta con el reducido personal disponible y las limitadas atribuciones legales de CONAF para vigilar de manera efectiva las tierras dedicadas a conservación, amenazadas por actividades como extracción de recursos forestales o pesqueros: “[En] CONAF Regional somos 4 secciones (...) Somos 10 técnicos en la oficina de Punta Arenas y 3 en [Puerto] Natales”¹⁶⁸⁷; “Tiene un rol relevante, además, sin recursos”¹⁶⁸⁸. Los entrevistados también cuestionan que la tutela legal de CONAF sobre gran parte del territorio regional no va acompañada de una verdadera comprensión sobre la responsabilidad que ello implica, ni de los efectos derivados de las decisiones que esta entidad toma (o deja de tomar): “[CONAF] no está consciente del impacto que tienen sus decisiones, ya sea en normativas, decisiones en general, y cómo afectan a la economía local”¹⁶⁸⁹. Por el contrario, muchos actores tienen la percepción de que CONAF actúa muchas veces como si fuera la entidad propietaria del territorio que le corresponde administrar: “Si bien es un bien nacional de uso público tenemos claro que la administración la tiene CONAF (...) ellos tienen ese sentido de propiedad”¹⁶⁹⁰. Ello obstaculiza, por un lado, la existencia de una visión más integral sobre el patrimonio a manos de CONAF, a la que podrían contribuir muchos otros actores, en particular organismos del Estado. Por otra parte, la precaria condición legal de las tierras que conforman el SNASPE resaltada por muchos actores de la Región de Magallanes, confirma el abandono de estos territorios por parte del Estado y la falta de una política pública capaz de integrarlos al desarrollo regional.

IX.2.A.5 Reforma a los mecanismos de participación del SNASPE

CONAF se encuentra actualizando los Consejos Consultivos del SNASPE para ajustar su funcionamiento a la Ley 20.500, sobre participación en la gestión de los organismos del Estado. Esta actualización supone un mecanismo más transparente de elección de integrantes. También se busca contar con criterios más claros de representatividad de sus miembros, de manera similar a los Consejos de la Sociedad Civil (COSOC), donde los propios actores se organizan para elegir a sus representantes. Además, se busca evitar que los Consejos Consultivos de las AP estén conformados por personas que tengan conflictos de interés con la conservación (p.ej. operadores de turismo o concesionarios de las AP). Junto a ello, se espera que estas instancias se puedan adaptar a las particularidades de cada territorio, pudiendo darse el caso, por ejemplo, que un AP tenga varios Consejos Consultivos en distintos sub-territorios. Una propuesta similar se evalúa para mejorar el diseño del Consejo Consultivo del PN Cerro Castillo, a través de crear instancias autónomas para cada luna de las localidades con que esta AP se vincula: “[H]emos pensado en propuestas locales para la vinculación (...) dos reuniones anuales con cada comunidad. Ahí podemos comprometernos con temas específicos y cumplir”¹⁶⁹¹. Finalmente, respecto de los

¹⁶⁸⁵ # 42 MAGALLANES

¹⁶⁸⁶ # 55 NATALES

¹⁶⁸⁷ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁶⁸⁸ # 55 NATALES

¹⁶⁸⁹ # 55 NATALES

¹⁶⁹⁰ # 46 PUERTO CISNES

¹⁶⁹¹ # 69 CERRO CASTILLO

mecanismos de participación de los Pueblos Originarios en la gestión de las AP, CONAF contempla la creación de mecanismos vinculantes, ajustados a lo establecido por el Convenio 169¹⁶⁹².

IX.2.B. CONSERVACIÓN Y TURISMO EN LAS AP DEL SNASPE

IX.2.B.1 Debate en torno al desarrollo turístico de las AP del SNASPE

Uno de los principales debates en torno a las AP de la Patagonia chilena se refiere a la demanda por un mayor desarrollo del turismo. Este debate se centra en las AP que forman parte de los principales destinos turísticos. Al respecto, muchos actores comparten la apreciación de que el Estado ha fallado en generar políticas adecuadas para desarrollar las AP con mayor visitación: *“En los últimos diez o quince años la industria del turismo ha crecido mucho y no hemos podido crecer al mismo nivel [a través de] los senderos, puentes, infraestructura, desde una portería a una casa de un guardaparques”*¹⁶⁹³. Consistente con ello, en todas las regiones y de manera transversal, los entrevistados demandan una acción más decidida del Estado para asegurar que la función turística de las AP se cumpla: *“Los parques debieran tener senderos (...) donde se pueda ingresar (...) hacer muchos más senderos (...) Los parques necesitan ser más intervenidos”*¹⁶⁹⁴. Las principales demandas por mayor inversión en infraestructura de uso público provienen de localidades cercanas a AP afectadas por sobre-visitación. Este es el caso, por ejemplo, de Puyuhuapi, donde el turismo se vincula fuertemente al PN Queulat, el más visitado de la Región de Aysén. Operadores turísticos de esta localidad, así como dirigentes del gremio critican el déficit de infraestructura en esta AP, demandando, entre otras cosas, la habilitación de nuevos senderos: *“Tenemos solo dos senderos (...) Deberíamos abrir otras áreas porque estamos saturando, echando a perder. Todos van a Ventisquero Colgante”*¹⁶⁹⁵. Estos actores están conscientes que su demanda involucra determinar la capacidad de carga del PN Queulat, sin embargo, argumentan que ella está lejos de alcanzarse: *“Eso no se contradice con la conservación. Estamos lejos de sacrificar un 1% de una tremenda área [protegida]”*¹⁶⁹⁶.

IX.2.B.2 Demanda por Planes de Manejo y de Uso Público en las AP del SNASPE

Asociado a la demanda por más infraestructura de uso público, actores vinculados al turismo también demandan un rol más eficiente del Estado en la planificación de las AP, de manera que se determine qué se puede y qué no se puede intervenir en las AP. La planificación de cada AP es considerada como un paso crítico para que el desarrollo del turismo: *“Necesitamos directrices claras de CONAF (...) ha demorado mucho con sus Planes de Uso Público y Planes de Manejo, en Queulat y muchos otros lugares”*¹⁶⁹⁷; *“[N]os vamos rodeando de Parques Nacionales donde no sabemos qué se puede hacer (...) sin Plan de Manejo no se puede desarrollar el sector [turismo] (...) Está todo parado”*¹⁶⁹⁸.

¹⁶⁹² # 17 NACIONAL

¹⁶⁹³ # 56 NATALES

¹⁶⁹⁴ # 22 AYSÉN

¹⁶⁹⁵ # 61 PUYUHUAPI

¹⁶⁹⁶ # 61 PUYUHUAPI

¹⁶⁹⁷ # 22 AYSÉN

¹⁶⁹⁸ # 42 MAGALLANES

IX.2.B.3 Tensión local entre conservación y uso público

En el contexto de la deficiente gestión turística del SNASPE, muchos entrevistados critican a CONAF por inclinarse demasiado hacia la conservación, lo que perjudicaría a los habitantes locales que se dedican al turismo, quienes demandan que las AP sean más intervenidas: “[L]a gente necesita zonas de intervención”¹⁶⁹⁹; “CONAF está demasiado cuidadoso (...) están más centrados en la parte conservación”¹⁷⁰⁰; “No me sirve un parque que la gente no conozca”¹⁷⁰¹; “Si se cierra completamente un área, solo para conservación, no va a tener popularidad”¹⁷⁰²; “Tenemos que combinar el uso público, los ingresos para las comunidades aledañas, para que la gente no se vaya”¹⁷⁰³. Un caso donde los habitantes locales debieron presionar a CONAF para la habilitación de zonas de uso turístico, es el del PN Laguna San Rafael (ver Puerto Río Tranquilo, en Sección VIII.2.13). Los primeros concesionarios de dicha AP radicados en Puerto Río Tranquilo, debieron dar una batalla jurídica para operar en el AP pues “[en CONAF] sólo querían poner trabas al que quisiera emprender (...) creían que lo mejor era ponerle un candado a las AP ya que no tenían planes de manejo ni conocimiento de lo que había”¹⁷⁰⁴. Situaciones similares son descritas por entrevistados de la Región de Magallanes, cuyo territorio está mayoritariamente adscrito al SNASPE si bien pocas AP están habilitadas para uso público: “Tenemos los PN más grandes de Chile, el PN O’Higgins y el PN De Agostini. Fueron promulgados el 65 y el 69 y nunca han tenido un Plan de Manejo. Recién lo están haciendo ahora (...) sin Plan de Manejo no se puede desarrollar el sector [turismo] (...) Está todo parado”¹⁷⁰⁵. La tensión entre uso público y conservación también se expresa en la forma de debates de escala local sobre decisiones de manejo, por ejemplo, respecto de los horarios de ingreso de visitantes a las AP: “Ayer mucha gente no pudo ingresar (...) se vino indignada y son extranjeros (...) eso se va a replicar afuera”¹⁷⁰⁶; “[A]unque se dediquen a la conservación (...) hay que dar una buena respuesta”¹⁷⁰⁷.

IX.2.C. PLANIFICACIÓN DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS VINCULADOS A AP

IX.2.C.1 Demanda por una política para la gestión de destinos

Una demanda transversal entre los actores involucrados en el desarrollo turístico asociado a las AP de la Patagonia chilena, es contar con una planificación que oriente las decisiones tanto de los organismos públicos como de los privados y comunidades: “Me gustaría que todos los actores públicos y privados conocieran la planificación de aquí a 15 años. Que se trabaje en una estrategia a largo plazo de decir ‘para allá vamos’ (...) donde el recurso no se deteriore (...) y la gente puede proyectar sus negocios”¹⁷⁰⁸. Esta demanda surge en respuesta a la falta de una política pública de desarrollo turístico que, junto con promover a las AP como atractivos principales a visitar dentro de los destinos, anticipe y se haga cargo de los requerimientos de infraestructura y recursos humanos que de ello se deriven: “[E]l turismo es el pariente pobre de la economía”¹⁷⁰⁹; “Esto

¹⁶⁹⁹ # 22 AYSÉN

¹⁷⁰⁰ # 61 PUYUHUAPI

¹⁷⁰¹ # 61 PUYUHUAPI

¹⁷⁰² # 61 PUYUHUAPI

¹⁷⁰³ # 61 PUYUHUAPI

¹⁷⁰⁴ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁷⁰⁵ # 42 MAGALLANES

¹⁷⁰⁶ # 62 PUYUHUAPI

¹⁷⁰⁷ # 62 PUYUHUAPI

¹⁷⁰⁸ # 55 NATALES

¹⁷⁰⁹ # 51 NATALES

debería hablarse a nivel nacional (...) se desligan del tema del turismo, cuando el turismo debería ser un eje”¹⁷¹⁰. Es decir, una política de gestión de los destinos turísticos: “[L]a falta de política en torno al turismo, ha impedido que a nivel nacional las AP se desarrollen hacia el turismo de manera adecuada”¹⁷¹¹. Ningún caso es tan evidente al respecto como la crisis de sobre-visitación que afectó al PN Torres del Paine la temporada 2016-17, revelando la incapacidad para prever la demanda turística y responder a ella: “No tuvimos la visión de haberle dicho a los concesionarios (...) si usted tenía baños para 100 personas, a fines del 2017 va a tener que tener para 300”¹⁷¹². Es decir, lo que se requiere y no se ha hecho es algo tan básico como planificar, diseñar y ejecutar coordinadamente la oferta turística del PN Torres del Paine de manera que esta AP funcione bien en cuanto atractivo principal de un destino turístico y, al mismo tiempo, se cumplan sus objetivos de conservación: “[E]s un tema de mala gestión (...) no una mala gestión de CONAF, sino de gestión turística dentro del [PN Torres del] Paine”¹⁷¹³; “Hay un tema de descoordinación. De no visualizar, por ejemplo, las capacidades de los albergues (...) un albergue tiene capacidad para 20 y otro para 150. Eso hace colapsar el de 20. Como no hay conversaciones, no está bien diseñado y se producen cuellos de botella, colapsos”¹⁷¹⁴. La falta de planificación afecta asimismo a quienes invierten en turismo, como los concesionarios de las AP, quienes enfrentan una gran incertidumbre: “Ahí vienen las dificultades como concesionarios. ¿Cuáles son los lineamientos de aquí a 10 años más? ¿Cuánta gente va a venir? ¿Y qué perfil? (...) no sabemos”¹⁷¹⁵.

IX.2.C.2 Debate sobre vacíos institucionales asociados a falta de planificación de destinos

La falta de planificación de destinos se origina en parte en el hecho que CONAF, como entidad a cargo del SNASPE, no posee el mandato ni las competencias para conducir institucionalmente el componente turístico en las AP que constituyen los principales atractivos dentro de los destinos: “CONAF no tiene un Plan de Desarrollo Turístico en relación a sus parques (...) no porque no quiera, sino porque no es su rol”¹⁷¹⁶; “CONAF no tiene idea de turismo, de la economía turística”¹⁷¹⁷. Por otro lado, existe una gran descoordinación entre CONAF, como entidad a cargo de las AP, y los organismos públicos que promueven destinos turísticos vinculados a dichas AP. Entre estos organismos destaca en particular SERNATUR, que maneja presupuestos elevados para sus campañas de promoción en comparación con el presupuesto de CONAF para la protección de las mismas AP que se publicitan turísticamente: “SERNATUR invierte 5 mil millones de pesos, además de otros 6 mil millones de CORFO, es decir un total 11 mil millones, solo en promoción, comparado con los mil millones de CONAF para administrar las AP”¹⁷¹⁸. La descoordinación entre CONAF y SERNATUR, así como la falta de una política de gestión de destinos que englobe la acción de ambas, impide que la promoción vaya acompañada de las inversiones necesarias para que las AP puedan recibir adecuadamente a los visitantes: “No existe una planificación del turismo en las AP (...) que se transforme en una política de Estado”¹⁷¹⁹. El resultado es que la gestión de destinos hoy es, institucionalmente, tierra de nadie. Es decir, no existe una entidad que tome su conducción:

¹⁷¹⁰ # 51 NATALES

¹⁷¹¹ # 51 NATALES

¹⁷¹² # 51 NATALES

¹⁷¹³ # 44 MAGALLANES

¹⁷¹⁴ # 44 MAGALLANES

¹⁷¹⁵ # 55 NATALES

¹⁷¹⁶ # 44 MAGALLANES

¹⁷¹⁷ # 55 NATALES

¹⁷¹⁸ # 42 MAGALLANES

¹⁷¹⁹ # 44 MAGALLANES

“[L]a toma de decisiones ha sido muy errática”¹⁷²⁰; “[H]ay pocas personas hoy en día que entienden (...) que podrían tener una visión general”¹⁷²¹.

IX.2.C.3 Efectos locales de los vacíos en la planificación de destinos turísticos

Los territorios experimentan de forma evidente las consecuencias de la falta de planificación de los destinos turísticos: *“[¿C]ómo le puede afectar a una comunidad una decisión que toma la CONAF? No sé”¹⁷²²*. En algunos casos, la falta de planificación se traduce en sobre-visitación de las AP que corresponden a los atractivos más visitados, lo que a su vez ha llevado a medidas como su cierre temporal, con efectos perjudiciales para las comunidades. Uno de los casos donde tales medidas han sido aplicadas es el PN Queulat, donde se han cerrado temporalmente senderos debido al colapso de infraestructura (ver Puerto Cisnes y Puyuhuapi, en Secciones VIII.2.7 y VIII.2.8): *“El Sendero de Laguna Témpano se cerró por la pasarela que había que reparar”¹⁷²³*. Los vecinos cuestionan que esta medida se tomó al inicio de la temporada turística: *“¿Por qué tienen que hacerlo cuando comienza la temporada? (...) es el peak de extranjeros”¹⁷²⁴*; *“[S]e armó una tole-tole (sic) con los tours (...) perjudicaron un mes de su trabajo (...) Tenía todo vendido”¹⁷²⁵*. La crisis más dramática por déficit de infraestructura en un AP ocurrió durante la temporada 2016-17 en el PN Torres del Paine, cuando colapsaron los servicios sanitarios (ver Puerto Natales, en Sección VIII.2.16): *“[T]odos los campamentos de montaña estaban colapsados, no tenían baño (...) un campamento que tenía capacidad para 50 personas, tenía 100, porque no había ningún control”¹⁷²⁶*. La emergencia causó intoxicaciones entre los visitantes, por lo que la autoridad sanitaria regional decretó el cierre del AP: *“De un día a otro te dicen ‘no puede entrar nadie más’”¹⁷²⁷*; *“[L]a gente ya había comprado pasajes de avión. Llegan acá y ‘no, es que no te puedo recibir’”¹⁷²⁸*. El cierre temporal del PN Torres del Paine perjudicó en especial a los operadores locales, que debieron lidiar con la frustración de los visitantes: *“[Q]ue te cierren un atractivo súper importante (...) afecta”¹⁷²⁹*; *“Teníamos colas de cuadras (...) Colocábamos letreros grandes ‘no hay más’. La gente lloraba afuera”¹⁷³⁰*. Por otra parte, algunas AP que tienen una baja visitación han visto frenado el desarrollo de su potencial turístico por limitaciones en los accesos o en la infraestructura de uso público, como ocurre en los PN Hornopirén, Cerro Castillo, Laguna San Rafael, Bernardo O’Higgins y De Agostini, entre otros.

IX.2.C.4 Debate sobre los riesgos de una promoción turística no planificada

En muchos lugares de la Patagonia chilena, pero sobretudoo en la Región de Magallanes, los entrevistados critican la promoción turística hacia AP o sectores de AP que no están preparados para recibir visitantes: *“Llegas a Porvenir, de ahí hacia Cameron y no hay nada (...) hay algunos lodges y hosterías (...) si vas en auto no hay nada. Y tienes que poner bencina. La gente dice ‘vamos para allá’, pero no dimensionan que es lejos”¹⁷³¹*; *“Pasa lo mismo para [el PN] Yendegaia. A (...) CONAF se les mete gente por todos lados. Se vuelve súper caótico (...). A veces no hay ni camino y*

¹⁷²⁰ # 55 NATALES

¹⁷²¹ # 55 NATALES

¹⁷²² # 55 NATALES

¹⁷²³ # 62 PUYUHUAPI

¹⁷²⁴ # 62 PUYUHUAPI

¹⁷²⁵ # 62 PUYUHUAPI

¹⁷²⁶ # 51 NATALES

¹⁷²⁷ # 55 NATALES

¹⁷²⁸ # 55 NATALES

¹⁷²⁹ PUERTO CISNES – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁷³⁰ # 55 NATALES

¹⁷³¹ # 68 TIERRA DEL FUEGO

la gente está llegando. Pasa con (...) el [PN Alberto De] Agostini”¹⁷³². Esta visitación está siendo promovida, sobretodo, por organismos públicos como SERNATUR: “SERNATUR (...) empezó a desarrollar Tierra del Fuego o Puerto Williams, que no tiene capacidad de recibir a los turistas. No hay ni vigilancia ni infraestructura para que la gente vaya”¹⁷³³. En muchos casos la promoción ni siquiera incluye información sobre los destinos. Por ello, los turistas acuden incluso a ONGs para pedir antecedentes sobre cómo llegar a las AP que son promocionadas por SERNATUR: “[L]a misma gente viene a preguntarnos a la oficina [de WCS] qué hacer en Tierra del Fuego, porque SERNATUR no sabe qué decir. Entonces hay un desconocimiento total”¹⁷³⁴. Tampoco existe una planificación de cómo actuar en caso de emergencias que afecten a los visitantes que viajan completamente a lugares remotos: “Hablamos con la directora de SERNATUR (...) seamos responsables. No hay plan de contingencia si hay un accidente”¹⁷³⁵. A escala más local, un problema similar afecta a muchas AP de la Patagonia chilena en las que se promueven rutas de montañismo o trekking sin la debida información sobre los riesgos involucrados: “Hay muchas rutas marcadas en los planos de las áreas del SNASPE, pero donde no hay ningún sendero realmente establecido. Son muy peligrosas”¹⁷³⁶; “Son rutas para montañistas (...) Hay rodados, grietas (...) Pasas la línea de vegetación y quedas expuesto (...) Te pierdes y no tienes conexión”¹⁷³⁷. Asociado a los riesgos descritos está el desafío de contar con información oficial sobre las AP. Los entrevistados reportan que en algunos casos no existen un mapa oficial único de las AP, sino que CONAF y SERNATUR entregan distintos mapas: “Tampoco hay un Mapa Oficial. Todos los servicios públicos deberían tener el mismo mapa”¹⁷³⁸. Incluso se ha dado el caso de que SERNATUR ha promovido actividades inexistentes: “[Durante] todo el invierno la página de Recorre Aysén, de SERNATUR, promocionó actividades de invierno en Cerro Castillo, cuando aquí NO HAY NADA PARA HACER”¹⁷³⁹. Por otra parte, los visitantes también utilizan mapas informales que muchas veces los inducen a recorrer rutas inexistentes, con los peligros asociados: “La gente anda con mapas privados donde aparecen rutas que no existen, no son oficiales”¹⁷⁴⁰.

IX.2.C.5 Medidas para la gestión de destinos: sistemas de reservación

Las crisis por sobre-visitación derivadas de la falta de planificación de los destinos turísticos han dado paso en algunos casos a respuestas de gestión más o menos efectivas. Una de tales respuestas es el sistema de reservación dentro de un determinado destino, al cual se asocia el permiso de ingreso. En la Patagonia chilena, este sistema fue implementado por primera vez en el Valle del Cochamó, durante la temporada 2015-16 (ver Cochamó, en Sección VIII.1). Al año siguiente, un sistema similar fue implementado en el PN Torres del Paine (ver Puerto Natales, en Sección VIII.2.16). En ambos casos, el sistema de reserva consiste en un mecanismo a través del cual los operadores que administran servicios de alojamiento al interior del área –ya sea hoteles, cabañas, refugios o campamentos– controlan de manera coordinada el ingreso de visitantes, de forma que éstos no superen el número de camas disponibles. De este modo, es dicho número de camas lo que determina la capacidad de carga diaria. En el caso del Valle de Cochamó el sistema de reservación ha sido gestionado en base a una gobernanza territorial autogestionada, en la que

¹⁷³² # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁷³³ # 42 MAGALLANES

¹⁷³⁴ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁷³⁵ # 68 TIERRA DEL FUEGO

¹⁷³⁶ # 22 AYSÉN

¹⁷³⁷ # 22 AYSÉN

¹⁷³⁸ # 89 TALLER

¹⁷³⁹ # 89 TALLER

¹⁷⁴⁰ # 89 TALLER

participan todos los actores vinculados al turismo, incluyendo a los habitantes locales que ofrecen distintos tipos de servicios (ver Cochamó, en Sección VIII.2.1). Un factor de éxito de esta experiencia ha sido que los operadores que pertenecen a la comunidad local –tales como dueños de hostales, cabañas o campings, así como guías, arrieros y cabalgateros– han tenido la preferencia en el sistema de reservación respecto de los operadores que son dueños de hoteles, lodges y otros servicios, y que, si bien pueden residir en el valle, han llegado de manera más reciente (ver Cochamó, en Sección VIII.2.1). Así se asegura que el sistema de reservación garantice la máxima ocupabilidad para los operadores locales, evitando la segmentación social que ocurre en muchos destinos en desmedro de sus propios habitantes. El sistema de reservación implementado en el PN Torres del Paine, por su parte, si bien permitió regular la sobre-visitación, reconfiguró por completo el escenario local del turismo, generando efectos sociales adversos (ver Puerto Natales, en Sección VIII.2.16). En efecto, los entrevistados de Puerto Natales coinciden en que, como efecto del sistema de reservación el mercado turístico se ha segmentado como nunca antes, debido al cambio ocurrido en el perfil de los turistas ver Puerto Natales, en Sección VIII.2.16): *“Hay medidas administrativas que se han tomado en las AP que no han considerado el impacto a nivel económico y turístico en las comunidades”*¹⁷⁴¹; *“Para las personas es importante el parque, pero (...) va decayendo, por el sistema de reserva”*¹⁷⁴². La consecuencia ha sido que los operadores turísticos de Puerto Natales han reducido su participación: *“[L]a visita en [Puerto] Natales bajó en 20% este verano (2018). La baja fue gigantesca”*¹⁷⁴³; *“A Puerto Natales, principalmente, que vive el turismo en el Parque [PN Torres del Paine], lo deja un poco esto desvalido”*¹⁷⁴⁴; *“[A]ntes había 500 personas [en Puerto Natales] que vivían del turismo y ahora no”*¹⁷⁴⁵.

IX.2.D. MODELOS DESCENTRALIZADOS DE GESTIÓN DE LAS AP Y SU USO PÚBLICO

IX.2.D.1 Debates sobre el centralismo en la gestión de las AP

Otro debate en torno a la gestión de las AP de la Patagonia chilena es el centralismo: *“CONAF es una institución bien centralista”*¹⁷⁴⁶; *“[S]e mete como una diagonal muy compleja esta intervención del nivel central, de intereses políticos y económicos que pueda haber respecto a (...) este parque”*¹⁷⁴⁷. La expresión más evidente de este centralismo es la forma en que se manejan los recursos generados por las AP del SNASPE, los que van al nivel central y son luego redistribuidos teniendo en cuenta las necesidades de cada territorio: *“[G]ran parte, sino todos, los recursos se van a Santiago y desde allá se administran”*¹⁷⁴⁸; *“[L]os recursos deberían quedarse a nivel regional”*¹⁷⁴⁹; *“Aquí el problema no es el GORE, ni CONAF. Es que el Estado de Chile no se pone [con las AP]”*¹⁷⁵⁰. Dado el déficit crónico de presupuesto de gestión e inversión en las AP del SNASPE, este sistema pone a las distintas AP a competir entre sí por recursos que siempre son limitados e insuficientes: *“Eso para mí es pésimo, nefasto”*¹⁷⁵¹. Igualmente cuestionado por los entrevistados

¹⁷⁴¹ # 51 NATALES

¹⁷⁴² # 54 NATALES

¹⁷⁴³ # 42 MAGALLANES

¹⁷⁴⁴ # 55 NATALES

¹⁷⁴⁵ # 51 NATALES

¹⁷⁴⁶ # 53 NATALES

¹⁷⁴⁷ # 60 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁷⁴⁸ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁷⁴⁹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁷⁵⁰ # 58 NATALES

¹⁷⁵¹ COCHRANE – Grupo de Conversación Jóvenes

es la visión que existe sobre el valor y la contribución de las AP desde el nivel central. Por un lado, los actores de los territorios cuestionan la visión productivista que a nivel central existe sobre las AP: “[Para el nivel central] todas las AP tienen que tener utilidad productiva. Si no, no sirven de nada. [Es un] discurso desarrollista”¹⁷⁵². Por otra parte, también cuestionan que el Estado central supedite la entrega de mayor presupuesto para las AP a la demostración del aporte económico de éstas realicen, pero que a la vez no haga ningún esfuerzo por dimensionar dicha contribución: “¿Qué dice DIPRES? (...) que le demostremos el valor que generamos. Y que ahí nos va a entregar más lucas (sic). Nos dicen ‘hagan un estudio de [Puerto] Natales, de cómo ha surgido en relación al AP”¹⁷⁵³; “[N]ecesitamos un estudio urgente (...) del impacto económico y social del turismo en nuestra ciudad (...) Nadie lo ha hecho”¹⁷⁵⁴; “No tenemos ni siquiera observatorio turístico. No sabemos cuánta gente duerme en Puerto Natales”¹⁷⁵⁵. De allí que, el real aporte económico del turismo a las economías locales, así como la contribución económica de las AP en cuanto atractivos principales de los destinos más visitados, permanece sin ser conocido: “Faltan esos estudios (...) hay que tener información más exacta (...) quizás más adelante compararla con otras industrias, por ejemplo, la salmonicultura”¹⁷⁵⁶.

IX.2.D.2 Respuestas desde los territorios

En respuesta al déficit de políticas, planificación y presupuesto para las AP, los actores territoriales han impulsado diversas iniciativas. Estas incluyen desde los Programas Estratégico Regionales (PER) enfocados en el turismo, programas descentralizados financiados por CORFO, el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) y –en el caso de la Región de Magallanes– el Fondo para el Desarrollo de Magallanes (FONDEMA): “Cuando CONAF decía ‘necesito plata para las aguas servidas’ CORFO entregaba las lucas (sic). Fue una inyección de recursos directo”¹⁷⁵⁷; “[S]e están haciendo proyectos a fondos regionales para mejorar nuestros baños [del PN Torres del Paine]”¹⁷⁵⁸; “Cada vez que quiero hacer una casa, la construye el GORE. Una portería, el GORE. Ahora estamos comprando herramientas para incendio: el GORE”¹⁷⁵⁹; “Existe un fondo concursable [a partir] del royalty de ENAP en la Región de Magallanes (...) CONAF ha postulado varios proyectos para infraestructura en las AP”¹⁷⁶⁰. Las iniciativas regionales también incluyen la creación de instancias *ad hoc* –tales como mesas interinstitucionales– para resolver las crisis que han afectado a algunos destinos, coordinando medidas y destinando recursos: “Estuvimos hasta el año pasado en una mesa público-privada del [PN] Torres del Paine, donde estaban los hoteleros, CONAF, MMA, para dar solución a los problemas ambientales y sanitarios más urgentes. Lo coordinaba CORFO (...) CORFO tenía los recursos”¹⁷⁶¹; “[En la mesa regional sobre el PN Torres del Paine] estaban SERNATUR, hoteleros, guías, MMA, Servicio de Salud, CONAF y CORFO (...) fue un esquema de trabajo súper bueno, súper efectivo”¹⁷⁶²; “[H]an existido (...) reuniones convocadas por la Gobernación, la Intendencia o la propia CONAF, para decidir qué áreas (...) del Parque Torres del Paine se iban a desarrollar y hasta qué alcance (...) salen propuestas, ideas (...) sin embargo, de ahí

¹⁷⁵² # 20 AYSÉN

¹⁷⁵³ # 40 MAGALLANES - ENT GRUPAL

¹⁷⁵⁴ # 51 NATALES

¹⁷⁵⁵ # 51 NATALES

¹⁷⁵⁶ # 56 NATALES

¹⁷⁵⁷ # 44 MAGALLANES

¹⁷⁵⁸ # 56 NATALES

¹⁷⁵⁹ # 58 NATALES

¹⁷⁶⁰ # 39 MAGALLANES

¹⁷⁶¹ # 44 MAGALLANES

¹⁷⁶² # 44 MAGALLANES

a que se concreten...”¹⁷⁶³. Varios entrevistados coinciden en que el aporte discrecional de los Gobiernos Regionales al financiamiento de las inversiones necesarias en las AP, debiera convertirse en políticas permanentes de apoyo a las AP en cuanto atractivos que son parte fundamental de los destinos turísticos más importantes: “La infraestructura debería ser una acción un poco más coordinada con el GORE y que se visualice la importancia de que el destino del turismo son los parques”¹⁷⁶⁴.

IX.2.D.3 Propuestas sobre modelos descentralizados de gestión de AP

Como parte del debate sobre el centralismo en la gestión de las AP, muchos actores –en particular de la Región Magallanes– han comenzado a plantear la necesidad de contar con modelos regionales de administración de las AP. Este debate se ha centrado en el PN Torres del Paine, con el argumento de que un modelo regionalizado podría asegurar una gestión eficiente de esta AP, además de garantizar la permanencia de beneficios locales: “[L]a propuesta siempre ha sido que los recursos que genere [el PN] Torres del Paine se queden acá [en la Región de Magallanes] para administrar el Parque [PN Torres del Paine]”¹⁷⁶⁵; “El tema esta en cómo lograr una mejor administración regional”¹⁷⁶⁶. Un argumento a favor de esta propuesta es el constante aporte financiero que el Gobierno Regional de Magallanes ha debido destinar al PN Torres de Paine, en ausencia de fondos nacionales, de allí su carácter reactivo: “[Q]uizás no es la mejor solución. Pero a veces de pura rabia le entregaría [al Gobierno Regional] el parque [PN Torres del Paine] (...) si la administración central no se pone con plata, ¿qué vas a hacer?”¹⁷⁶⁷. Las propuestas mencionadas por los entrevistados consideran la creación de un fondo regional que administre los ingresos generados por la visitación turística de las AP de la Región de Magallanes: “[S]imilar a lo que ocurre con el FONDEMA, que se alimenta con las utilidades de ENAP (...) dicen ‘se podría hacer el FONDEMA del [PN Torres del] Paine’”¹⁷⁶⁸. También se ha propuesto que la administración de las AP, y en particular del PN Torres del Paine, pase a manos de un ente regional, distinto a CONAF: “Podríamos tener una institución (...) de Magallanes (...). No una Corporación Forestal Nacional, que no nos está cuidando nuestro parque [PN Torres del Paine]”¹⁷⁶⁹. Un paso concreto en dirección a la gestión descentralizada de las AP fue el encargo del Gobierno Regional de Magallanes a la oficina regional del Ministerio de Medio Ambiente, para que diseñara una fórmula de financiamiento de las AP regionales: “[S]e trabajó en una propuesta de un Estatuto de Magallanes (...) [como MMA] se nos pidió (...) crear un fondo destinado al tema de AP. Nos basamos en los modelos de otras partes del mundo, donde hay un cobro a turistas que ingresan a la región (...) entre 5 a 10 dólares. A partir de eso se financian los planes de manejo de las AP y un porcentaje se destina a (...) iniciativas de conservación (...) nunca se tramitó. No era poca plata (...) 10 millones de dólares por temporada”¹⁷⁷⁰.

IX.2.D.4 Debates en torno al modelo de concesiones vigente

El modelo de concesiones turísticas aplicado en las AP del SNASPE concita un debate transversal a lo largo de la Patagonia chilena. Las principales críticas desde los territorios apuntan a las inequidades involucradas en el sistema de licitación vigente, al que se le cuestiona no priorizar a

¹⁷⁶³ # 55 NATALES

¹⁷⁶⁴ # 30 LOS LAGOS

¹⁷⁶⁵ # 44 MAGALLANES

¹⁷⁶⁶ # 44 MAGALLANES

¹⁷⁶⁷ # 58 NATALES

¹⁷⁶⁸ # 55 NATALES

¹⁷⁶⁹ # 50 NATALES

¹⁷⁷⁰ # 44 MAGALLANES

los operadores locales, que deben competir con empresarios de cualquier lugar del país: “[S]e abrió la posibilidad de concesión a todo el mundo”¹⁷⁷¹. Desde la perspectiva local, con ello se favorece, finalmente, a los grandes inversionistas, es desmedro de los habitantes: “[L]as concesiones se entregan solo a los grandes inversionistas. CONAF ha dicho que si no es negocio no les interesa. Esto excluye a los operadores locales”¹⁷⁷². Con ello, el turismo en las AP corre el riesgo de ser un negocio desarraigado territorialmente, impactando negativamente la relación entre AP y comunidades. Una localidad donde este debate ha sido intenso, es Puerto Río Tranquilo. A la fecha del trabajo de terreno existían allí 12 concesionarios locales del PN Laguna San Rafael (ver Puerto Río Tranquilo, en Sección VIII.2.13). Estos operadores cuestionan que durante la renovación de sus concesiones CONAF no ponderó su condición de residentes, ni su experiencia de varios años en el PN Laguna San Rafael: “[E]n las bases para postular (...) no está ponderado el que seamos ‘emprendedores locales’ ni [tengamos] experiencia previa”¹⁷⁷³; “[Como CONAF] tenemos que ser transparentes en que esto no está reservado para la gente de Puerto [Río] Tranquilo. No lo podemos hacer”¹⁷⁷⁴. Por su parte, el modelo de concesiones del PN Torres del Paine es hoy materia de un intenso debate regional (ver Puerto Natales, en Sección VIII.2.16). Las críticas se enfocan en dos empresas concesionarias que en conjunto administran la mayor parte de los cupos de pernoctación disponibles en el PN Torres del Paine, y que los locales han denominado como ‘el duopolio’: “[En el PN] Torres del Paine hay un duopolio. Hay dos familias que manejan el Parque”¹⁷⁷⁵. Aunque el sistema de reservación implementado en el PN Torres del Paine a partir del 2016 (ver Puerto Natales, en Sección VIII.2.16) fue una medida de las autoridades, los entrevistados responsabilizan a estas dos empresas de la forma en que ha sido administrado: “Lo que existe hoy es un duopolio. Donde dos empresas se venden entre sí los cupos y después no hay cupo para nadie”¹⁷⁷⁶. También responsabilizan a los concesionarios de los efectos perjudiciales del sistema de reservación. En particular, de la baja en los servicios turísticos de Puerto Natales, en contrasta con la visitación creciente del PN Torres del Paine, cuyos beneficios económicos son capturados por el así llamado ‘duopolio’: “Para las personas es importante el parque, pero (...) va decayendo, por el sistema de reserva”¹⁷⁷⁷; “Hay medidas administrativas que se han tomado en las AP que no han considerado el impacto a nivel económico y turístico en las comunidades”¹⁷⁷⁸. Otra localidad donde el modelo de concesiones ha sido un tema de debate es Chaitén (ver Chaitén, en Sección VIII.2.3). En este caso la comunidad manifestó aprehensiones sobre la capacidad de CONAF para administrar la infraestructura del PN Pumalín, luego de su traspaso al Estado: “Me da mucho miedo saber que todas esas tierras y todas esas hermosas infraestructuras (...) pasen a licitaciones y a concesiones. ¿Quién va a llegar?”¹⁷⁷⁹. Los chaiteninos también temen que los servicios del AP sean traspasados a concesionarios de afuera, deteriorando el vínculo con el AP y que tanto costó construir “Aquí no va haber gente que tenga la plata para poder concesionar una cosa como esa”¹⁷⁸⁰.

¹⁷⁷¹ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁷⁷² # 92 CONVERSACIÓN

¹⁷⁷³ # 59 TRANQUILO-ENT GRUPAL

¹⁷⁷⁴ # 25 AYSÉN

¹⁷⁷⁵ # 50 NATALES

¹⁷⁷⁶ # 51 NATALES

¹⁷⁷⁷ # 54 NATALES

¹⁷⁷⁸ # 51 NATALES

¹⁷⁷⁹ CHAITÉN Grupo de Conversación Jóvenes

¹⁷⁸⁰ CHAITÉN Grupo de Conversación Jóvenes

IX.2.D.5 Debate sobre la importancia de priorizar a operadores locales

Los entrevistados de todas las regiones plantearon como tema de debate principal la priorización de operadores locales en los servicios turísticos de las AP del SNASPE. Existe un amplio acuerdo en que los servicios operados localmente pueden ser una estrategia de vinculación exitosa entre AP y comunidades, además de favorecer la asociatividad y las redes de apoyo local la conservación. Experiencias positivas se desarrollan en los PN Queulat, Cerro Castillo y Laguna San Rafael, así como en la RN Río Simpson y la ex RN Tamango. En varios casos los concesionarios han enfrentado dificultades para cumplir con los requerimientos formales, mientras CONAF, por su parte, los apoya para que salgan adelante: “[Q]uiere quedarse, pero le ha costado cumplir con sus obligaciones. No porque no quiera cumplirlas o no quiera invertir, sino por su inexperiencia”¹⁷⁸¹; “[L]os concesionarios son dos héroes locales. Tienen que hacerse cargo de numerosas situaciones difíciles y desafíos”¹⁷⁸². Un caso interés por el rol que desempeñaron los operadores locales, es el de la administración del Sendero Bosque Encantado, en el PN Queulat, por parte de la Cámara de Turismo de Puerto Cisnes (ver Puyuhuapi y Puerto Cisnes, en Secciones VIII.2.7 y VIII.2.8): “CONAF iba a cerrar el Sendero [Bosque Encantado] por falta de personal y medios de mantención”¹⁷⁸³; “(...) Juanita Ruiz, Presidenta [de la Cámara de Turismo de Puerto Cisnes], siempre muy visionaria, dijo: ‘la Cámara [se hace cargo]’”¹⁷⁸⁴. La figura legal empleada fue un Proyecto de Vinculación Comunitaria, el que –a diferencia de una concesión– no admite utilidades. La Cámara invirtió en el sendero, implementó medidas de seguridad y vigilancia, y contrató personal: “La Cámara de Turismo tuvo que generar un sueldo. También se hizo inversión en el sendero”¹⁷⁸⁵; “Mantener el Sendero del Bosque Encantado tenía harta inversión (...) había que financiarlo todo el año”¹⁷⁸⁶. La gestión de la Cámara es evaluada positivamente por todos los actores: “[F]ue una buena administración”¹⁷⁸⁷; “No hubo accidentes, había personal siempre”¹⁷⁸⁸; “[C]umplieron su contrato como correspondía y quizás hasta un poco más allá”¹⁷⁸⁹. También se valora el desarrollo de capacidades locales: “[N]os hizo crecer como emprendedores, empresarios (...) ver que el turismo es una actividad importante”¹⁷⁹⁰. Sin embargo, CONAF terminó el convenio antes de plazo por objeciones de la Contraloría (ver Puyuhuapi y Puerto Cisnes, en Secciones VIII.2.7 y VIII.2.8) y la Cámara no recuperó lo invertido: “[C]omo Cámara quedamos con números rojos”¹⁷⁹¹. Los actores locales no comprenden cabalmente las razones para suspender esta positiva experiencia y se declaran desilusionados: “CONAF no está autorizado legalmente para hacer este tipo de convenios vinculantes con la comunidad (...) predicán y no tienen las facultades”¹⁷⁹²; “[H]ay una falta de compromiso”¹⁷⁹³; “Fue un gran desengaño”¹⁷⁹⁴.

¹⁷⁸¹ # 25 AYSÉN

¹⁷⁸² # 91 TALLER

¹⁷⁸³ # 48 PUERTO CISNES

¹⁷⁸⁴ # 48 PUERTO CISNES

¹⁷⁸⁵ # 47 PUERTO CISNES

¹⁷⁸⁶ # 48 PUERTO CISNES

¹⁷⁸⁷ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁷⁸⁸ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁷⁸⁹ # 25 AYSÉN

¹⁷⁹⁰ # 48 PUERTO CISNES

¹⁷⁹¹ # 48 PUERTO CISNES

¹⁷⁹² # 48 PUERTO CISNES

¹⁷⁹³ # 49 PUERTO CISNES - ENT GRUPAL

¹⁷⁹⁴ # 48 PUERTO CISNES

IX.2.D.6 Estrategias regionales de apoyo a operadores locales

Los equipos regionales de CONAF, sobretodo de las Regiones de Los Lagos y Aysén, declaran promover el desarrollo de servicios turísticos operados localmente en las AP del SNASPE: *“Se privilegian operadores locales porque mantienen la calidad ambiental y permiten incorporar la conservación a la cadena productiva. Así, ayudan a mejorar la relación de los actores locales con las AP”*¹⁷⁹⁵; *“Estamos convencidos que (...) tiene mejor externalidad que un solo gran contrato de grandes números”*¹⁷⁹⁶. Ello ocurre a pesar de la deficiencia de instrumentos para priorizar a los concesionarios locales en los procesos de licitación: *“Años atrás nosotros [CONAF] tuvimos la posibilidad de poner en los criterios que si eras local tenías equis porcentaje”*¹⁷⁹⁷. En efecto, hoy la ley obliga a que los requisitos de las licitaciones sean iguales para todos los interesados: *“Obedecemos a ciertos parámetros de la Contraloría”*¹⁷⁹⁸; *“[E]l aparataje público está súper complicado con ese tema (...) tiene que pasar por el abogado (...) ellos son los que te ponen en evidencia posibles desigualdades al momento de tener criterios de elección”*¹⁷⁹⁹. Como forma de reconocer el valor de los operadores locales, en la Región de Aysén se han incorporado requisitos como la permanencia: *“Nos tuvimos que ir por la tangente (...). Si vas a funcionar todo el año, tienes más puntos que si vas sólo 2 meses. El que vive allá puede hacer eso”*¹⁸⁰⁰. Consistente con ello, en la Región de Aysén existen varias decenas de concesiones operadas localmente: *“Deben ser unas 30 a 35 concesiones locales en toda la región (contratos)”*¹⁸⁰¹. Los entrevistados destacan que ello refleja una opción de política, que diferencia a la Región de Aysén de otros territorios: *“[S]ería súper fácil decir ‘un solo concesionario y listo’. Grandes empresarios (...) los actores locales deben ser los gerentes de sus empresas y no prestarles servicios a otros. Es lo que nosotros pensamos de [la Región de] Aysén”*¹⁸⁰²; *“Lo que no hemos querido en la Región [de Aysén] es hacer grandes convenios de negocios, como los [del PN] Torres del Paine. Estamos privilegiando la vinculación con operadores locales”*¹⁸⁰³.

La política regional expuesta ha implicado un desgaste institucional importante: *“[E]stos pequeños emprendimientos generan un desgaste institucional, en cuanto a gestión (...) pero estamos convencidos que eso tiene un tributo muy superior a una concesión fácil, de una persona que tenga capital y se haga cargo de todo”*¹⁸⁰⁴. Al mismo tiempo, sin embargo, este enfoque enfrenta en los hechos numerosas restricciones puesto que –como se desarrolla a continuación (ver Sección IX.2.D.7)– no existe una política oficial que favorezca a los operadores locales, sino que más bien se trata de una visión regional: *“Es una filosofía más que [un] lineamiento nacional”*¹⁸⁰⁵. Los entrevistados puntualizan que el contexto nacional juega en contra de la política de apoyo a los operadores locales impulsada en la Región de Aysén, debido al peso ganado por las visiones de otros organismos públicos, en particular en la Subsecretaría de Desarrollo Turístico dependiente del Ministerio de Economía: *“[H]emos tenido grandes diferencias con la Subsecretaría de Turismo. Grandes diferencias. Hemos tenido que poner a las comunidades delante de nosotros (...) porque*

¹⁷⁹⁵ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁷⁹⁶ # 25 AYSÉN

¹⁷⁹⁷ # 25 AYSÉN

¹⁷⁹⁸ # 25 AYSÉN

¹⁷⁹⁹ # 25 AYSÉN

¹⁸⁰⁰ # 25 AYSÉN

¹⁸⁰¹ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁸⁰² # 25 AYSÉN

¹⁸⁰³ # 69 CERRO CASTILLO

¹⁸⁰⁴ # 25 AYSÉN

¹⁸⁰⁵ # 25 AYSÉN

*ellos pretenden que sean los grandes empresarios y nosotros creemos que no debe ser así*¹⁸⁰⁶. Como forma de reducir la tensión, CONAF ha propuesto sacar los campamentos de las AP y potenciar los servicios locales: *“CONAF no quiere camping al interior de estas áreas (...) para descomprimir la presión (...) [La idea es] que la comunidad tenga lugares para alojarse, senderos, oferta completa, cultural, científica, gastronómica”*¹⁸⁰⁷.

IX.2.D.7 Falta de una política nacional de concesiones

Los debates anteriores evidencian la falta de una política nacional de concesiones que considere de manera diferenciada a los operadores locales. Existe claridad en que las concesiones han sido la forma de resolver la falta crónica de presupuesto público de inversión en las AP del SNASPE: *“Los recursos de CONAF son limitados (...) no encuentra otra forma que tercerizar ciertos servicios”*¹⁸⁰⁸. Esta tercerización se aplica a inversiones de todas las escalas por lo que, en sí misma, no es cuestionada por los entrevistados. De hecho, se reconoce que incluso las grandes concesiones del PN Torres del Paine comenzaron como operaciones que no resultaron atractivas para los empresarios locales: *“A principios de los ’80 licitamos los mismos campings y la posada Río Serrano (...) estuvieron por meses ofreciéndose en la Prensa Austral (...). Se los adjudicó una empresa de Santiago, los Martínez”*¹⁸⁰⁹. Lo sí parece existir hoy es una política tácita que diferencia entre pequeñas operaciones de baja inversión y baja rentabilidad –como las concesiones locales– de aquellas que requieren inversiones mayores o son más rentables. Las primeras en general surgen por iniciativa de operadores locales que proponen servicios específicos en un AP determinada –tales como kioscos, campamentos, senderos o rutas de navegación– y su adjudicación la resuelve el Director/a regional de CONAF¹⁸¹⁰: *“No es que CONAF diga ‘aquí vamos a concesionar esta actividad y vale tanto’”*¹⁸¹¹; *“[S]on personas que se atreven hacerlo a nivel muy rudimentario y que en el andar van invirtiendo”*¹⁸¹²; *“[T]ampoco ellos tienen la capacidad económica para contratar un estudio de marketing o de posicionar su marca (...) trabajan sólo de boca a boca”*¹⁸¹³. Por otra parte, están las concesiones que implican inversiones mayores y que son inaccesibles para los empresarios locales: *“La concesión Base Torres, donde alojan 100 personas, ¿cuanta inversión crees que hay que colocar? (...) Un millón de dólares hay que invertir para tener baños, casas”*¹⁸¹⁴; *“El poder adquisitivo que puede tener un local no se compara”*¹⁸¹⁵. En suma, se reconoce que en el manejo de los servicios menores los operadores locales tienen ventajas, mientras que aquellas que requieren grandes inversiones necesariamente apuntan a otro segmento de inversión. El dilema ocurre cuando las pequeñas concesiones operadas localmente se desarrollan y se vuelven atractivas económicamente: *“En la medida que se va consolidando, se transforma en una concesión”*¹⁸¹⁶; *“[H]ay cosas menores que en realidad no son atractivas económicamente (...) Cuando alcanza un desarrollo puede parecer algo más atractivo”*¹⁸¹⁷. En estos casos, ¿debieran los operadores locales seguir teniendo preferencia por sobre inversionistas mayores? Un caso que muestra este dilema es el conflicto en torno a la licitación de las concesiones de varios servicios en

¹⁸⁰⁶ # 25 AYSÉN

¹⁸⁰⁷ # 47 PUERTO CISNES

¹⁸⁰⁸ # 55 NATALES

¹⁸⁰⁹ # 58 NATALES

¹⁸¹⁰ # 17 NACIONAL

¹⁸¹¹ # 25 AYSÉN

¹⁸¹² # 25 AYSÉN

¹⁸¹³ # 25 AYSÉN

¹⁸¹⁴ # 53 NATALES

¹⁸¹⁵ # 56 NATALES

¹⁸¹⁶ # 25 AYSÉN

¹⁸¹⁷ # 30 LOS LAGOS

el PN Laguna San Rafael ya revisado (ver Sección IX.2.D.4 y IX.2.D.5), en el que los operadores locales abrieron y desarrollaron las rutas. Sin embargo, la última licitación no valoró ni a la residencia ni la experiencia previa en el AP, es decir, castigó a los operadores locales. Cabe comentar que CONAF se encuentra afinando una política nacional de concesiones que debiera diferenciar entre lo que es inversión en infraestructura –por ejemplo, hoteles, refugios, campamentos– de lo que son servicios ecoturísticos, como cabalgatas, navegación u otros¹⁸¹⁸.

ANEXO 1: LITERATURA REVISADA

Estudios de opinión sobre temas ambientales y de conservación

- FACSO/MMA (2017) Encuesta Nacional de Medio Ambiente y Cambio Climático. Informe Final. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile y Ministerio de Medio Ambiente. Santiago.
- Gallup (2010) Attitudes of Europeans towards the issue of biodiversity. Flash Eurobarometer # 290. Flash Eurobarometer Series.
- ISUC (2018) “Encuesta Nacional de Medio Ambiente 2018” Licitación N° 608897-110-Le17. Informe Final. Dirección de Estudios Sociales (DESUC) del Instituto De Sociología, Universidad Católica (ISUC).
- TNC (2010) Encuesta Nacional de Opinión: Biodiversidad, Conservación y Áreas Protegidas en Chile. <http://slideplayer.es/slide/3772434/>).

Estudios sobre percepciones y actitudes en torno a las AP y la conservación

- Allendorf, Teri D., Khaing Khaing Swe, Thida Oo, Ye Htut, Myint Aung, Myint Aung, Keera Allendorf, Lee-Ann Hayek, Peter Leimgruber And Chris Wemmer (2006) Community attitudes toward three protected areas in Upper Myanmar (Burma).
- Asociación Kauyekén (2013) Conocimiento Sobre Biodiversidad y Su Conservación En Chile: Análisis Exploratorio. Informe preparado para el Proyecto MMA / GEF-PNUD Creación de un Sistema Nacional Integral de Áreas Protegidas para Chile: Estructura Financiera y Operacional.
- Bertoni, Marcela; López, María José. (2010). Percepciones sociales ambientales. Valores y actitudes hacia la conservación de la Reserva de Biosfera "Parque Atlántico Mar Chiquita"-Argentina Estudios y Perspectivas en Turismo, vol. 19, núm. 5, septiembre-octubre, 2010, pp. 835-849 Centro de Investigaciones y Estudios Turísticos Buenos Aires, Argentina.
- Bonnes, M., & Bonaiuto, M. (2002). Environmental psychology: From spatial-physical Environment to sustainable development. In R. B. Bechtel, & A. Churchman (Eds.), Handbook of environmental psychology (pp. 28-54). New York: John Wiley & Sons.
- Ciocănea, Cristiana Maria, Carmen Sorescub, Mirela Ianoşib, Vasile Bagrinovschia (2016) Assessing public perception on protected areas in Iron Gates Natural Park
- CONAF (2015) Evaluación de la Percepción de los Visitantes Respecto de la Calidad del Servicio Ofrecido en las Áreas Silvestres Protegidas del Estado. Informe Nacional.
- Durrant J.O., Shumway J.M. (2004) Attitudes toward wilderness study areas: a survey of six Southeastern Utah countries. Environmental Management 33: 271-
- Fernández Moreno Y. (2010). ¿Por qué estudiar las percepciones ambientales? *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad* Vol. XV No. 43, Septiembre / diciembre de 2008. Pp: 179-202.
- Stoll-Kleeman, S. (2001). Barriers to nature conservation in Germany: A model explaining opposition to protected areas. *Journal of Environmental Psychology*, 21: 369-385.
- Xu J., Chen L., Lu Y., Fu B. (2006) Local people’s perceptions as decision support for protected area management in Wolong Biosphere Reserve. *Journal of Environmental Management* (78): 362-372.

¹⁸¹⁸ # 17 NACIONAL

Estudios sobre aspectos relacionados con la dimensión simbólica de las AP y la conservación

- Agudo J (2012). Paisaje e identidad territorial. Aproximación desde el caso de una comarca andaluza. Congreso de Estudios Vascos: Innovación para el progreso social sostenible *Donostia: Eusko Ikaskuntza*, 2012. - P. 473 - 486. Donostia, San Sebastián.
- Carrus G., Bonaiuto M. & Bonnes M. (2005). Environmental concern, regional identity, and support for protected areas in Italy. *Environment and behavior*, Vol. 37 No. 2, March 2005 237-257. DOI: 10.1177/0013916504269644
- De Uña E. (2012). Territorio, paisajes, identidad (Galicia). *Nimbus*, nº 29-30, ISSN 1139-7136, 2012, 189-199.
- Dubow J. (2009). Identity. En: *The Dictionary of Human Geography*, 5th Edition. Derek Gregory (Editor), Ron Johnston (Editor), Geraldine Pratt (Editor), Michael Watts (Editor), Sarah Whatmore (Editor). Wiley-Blackwell.
- Farina A. (2000). The Cultural Landscape as a Model for the Integration of Ecology and Economics *BioScience* 313, April 2000, Vol.50 No.4
- Giménez G. (2005). Territorio e identidad. Breve introducción a la geografía cultural. Trayectorias, vol. VII, núm. 17, enero-abril, 2005, pp. 8-24. *Trayectorias* Año VII, N. 17 enero-abril 2005. Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, Nuevo León, México.
- Matos, P. y Abad, A. (2014). La dimensión simbólica-humana del espacio-dinámica organizacional público. XIX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Quito, Ecuador, 11 – 14 nov. 2014.
- Pilquiman M. y Skewes JC (2009). Los paisajes locales y las encrucijadas del etnoturismo: reflexiones a partir de los proyectos turísticos de comunidades indígenas de la Región de Los Lagos, Chile. *Cuadernos de Turismo*, núm. 24, julio-diciembre, 2009, pp. 169-191. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- Riemann, Hugo, Ricardo V. Santes-Álvarez y Alberto Pombo (2011) El papel de las áreas naturales protegidas en el desarrollo local. El caso de la península de Baja California. *Gestión y Política Pública* XX (1): 141-172.
- Skewes JC, Solari ME, Guerra D., Jalabert D. (2012) y Daniela Jalabert. Los paisajes del agua: naturaleza e identidad en la cuenca del río Valdivia. *Chungara, Revista de Antropología Chilena*. Volumen 44, Nº 2, 2012. Páginas 299-312.
- Skewes JC, Guerra D y Henríquez Ch. (2014). Patrimonio y paisaje: dos formas de ensamblar naturaleza y cultura en la cuenca del Río Valdivia, sur de Chile. *Chungara, Revista de Antropología Chilena*, Volumen 46, Nº 4, 2014. Páginas 651-668.
- The Dictionary of Human Geography (2009). Entradas “Cultural landscape” (133-134) e “Imaginative geographies” (Pp. 369-371). (Eds). Derek Gregory, Ron Johnston, Geraldine Pratt, Michael J. Watts y Sarah Whatmore. Fifth Edition. Wiley-Blackwell.
- Twigger-Ross CL & Uzell DL (1996). Place and Identity Processes. *Journal of Environmental Psychology* (1996) 16, 205–220.
- Uzzell DL, Pol E, & Badenas D. (2002). Place identification, social cohesion, and environmental sustainability. *Environment and Behavior*, Vol. 34 No. 1, January 2002 26-53.

Estudios relacionados con la dimensión ambiental de las AP y la conservación

- Armesto J, Villagrán C & Kalin M. (1996). Ecología de los bosques nativos de Chile. Santiago: Editorial Universitaria.
- Jonas Geldmann, Megan Barnes, Lauren Coad, Ian D. Craigie, Marc Hockings, Neil D. Burgess. (2013). Effectiveness of terrestrial protected areas in reducing habitat loss and population declines *Biological Conservation* 161 (2013) 230–238
- Inostroza L, Zasada I., König H.J. (2016). Last of the wild revisited. Assessing spatial patterns of human impact on landscapes of Southern Patagonia, Chile. *Regional Environmental Change*. DOI: 10.1007/s10113-016-0935-1

- Lucas N. Joppa, Scott R. Loarie, and Stuart L. Pimm. (2008). On the protection of “protected areas”. Article in *Proceedings of the National Academy of Sciences* · June 2008 PNAS _ May 6, 2008 _ vol. 105 _ no. 18 _ 6673–6678. DOI: 10.1073/pnas.0802471105 · Source: PubMed.
- Pauchard A. y Villarroel P. (2002). Protected Areas in Chile: History, Current Status, and Challenges. *Natural Areas Journal* 22:318–330.
- Simonetti-Grez, G., Simonetti, J.A., Espinoza, G., 2015. Conservando el patrimonio natural de Chile. El aporte de las Áreas Protegidas, Primera Ed. ed. Gráfica Impresores Ltda, Santiago, Chile.
- Stuart L. Pimm, Clinton N. Jenkins, Binbin V. Li. (2018). How to protect half of Earth to ensure it protects sufficient biodiversity. *Science Advances* 29 Aug 2018: Vol. 4, no. 8, eaat2616. DOI: 10.1126/sciadv.aat2616.
- Pimm SL, Jenkins CN, Abell R, Brooks TM, Gittleman JL, Joppa LN, Raven PH, Roberts CM, Sexton JO. (2014). The biodiversity of species and their rates of extinction, distribution, and protection. *Science* 344, *BIODIVERSITY STATUS* DOI: 10.1126/science.1246752
- Pimm S., y Lawton J.H. (1998). Planning for biodiversity. *Science*; Mar 27, Vol 279: 2868.
- Plissock, P., Fuentes-Castillo, T., 2011. Representativeness of terrestrial ecosystems in Chile’s protected area system. *Environ. Conserv.* 38, 303–311. doi:10.1017/S0376892911000208
- Soulé M.E. y Sanjayan M.A. (1998). Conservation Targets: Do They Help? *Science*, New Series, Vol. 279, No. 5359. (Mar. 27, 1998), pp. 2060-2061.
- Sutherland WJ, Bardsley S, Bennun L, Clout M, Isabelle M. Coate, Michael H. Depledge, Lynn V. Dicks, Andrew P. Dobson, Liz Fellman, Erica Fleishman, David W. Gibbons, Andrew J. Impey, John H. Lawton, Fiona Lickorish, David B. Lindenmayer, Thomas E. Lovejoy, Ralph Mac Nally, Jane Madgwick, Lloyd S. Peck, Jules Pretty, Stephanie V. Prior, Kent H. (2011). Horizon scan of global conservation issues for 2011. *Trends in Ecology and Evolution*, January 2011, Vol. 26, No. 1 pp: 10-16.
- Weaver D.B., Lawton L.J. (2017). A new visitation paradigm for protected areas. *Tourism Management* 60 (2017) 140e146
- Zdeněk Opršal, Jaromír Harmáček, Petr Pavlík, Ivo Machar. (2018). What Factors can Influence the Expansion of Protected Areas around the World in the Context of International Environmental and Development Goals? *Problemy Ekorozwoju – Problems of Sustainable Development* 2018, vol. 13, no 1, 145-157.

Estudios sobre la dimensión social de las AP y la conservación

- Allendorf T.D. (2007). Residents’ attitudes toward three protected areas in southwestern Nepal. *Biodiversity Conservation* (2007) 16:2087–2102. DOI 10.1007/s10531-006-9092-z
- Bennett N.J., Dearden P. (2014). Why local people do not support conservation: Community perceptions of marine protected area livelihood impacts, governance and management in Thailand. *Marine Policy* 44(2014):107–116.
- Brandon K., Redford K.H. & Sanderson S.E. (2001). Parks in peril: people, politics and protected areas
- Ciocănea C.M., Sorescu C., Ianoşib M., Bagrinovschia V. (2016). Assessing public perception on protected areas in Iron Gates Natural Park. *Procedia Environmental Sciences* 32 (2016): 70-79.
- Folke, C. (2006). The Economic Perspective: Conservation against Development versus Conservation for Development. *Conservation Biology* 20: 686-688.
- Naughton-Treves, L., Back Holland, M. Brandon, K. (2005). The Role of Protected Areas in Conserving Biodiversity and Sustaining Local Livelihoods. *Annual Review of Environmental and Resources* 30: 219-252.
- Nuñez-Ávila, M., Corcuera, E., Farias, A., Plissock, P., Palma, J.M., Barrientos, M., Sepulveda, C., 2016. Diagnóstico y caracterización de las iniciativas de conservación privada en Chile. Santiago, Chile.

- Oldekop, J.A., Holmes, G., Harris, W.E., Evans, K.L., 2016. A global assessment of the social and conservation outcomes of protected areas. *Conserv. Biol.* 30, 133–141. doi:10.1111/cobi.12568
- Paz Salinas, M. F. (2008). De áreas protegidas y participación: Convergencias y divergencias en la construcción del interés público. *Nueva Antropología, Revista de Ciencias Sociales* 68: 51-74.
- Riemann H., Santes-Álvarez R.V. y Pombo A. (2011). El papel de las áreas naturales protegidas en el desarrollo local. El caso de la península de Baja California. *Gestión y Política Pública* Volumen XX, Número 1. 1er. Semestre de 2011.
- Rivera, C. y Vallejos-Romero, A. (2015). La privatización de la conservación en Chile: repensando la gobernanza ambiental. *BOSQUE* 36(1): 15-25. DOI: 10.4067/S0717-92002015000100003
- Salafsky, N. y Wollenberg, E. (2000). Linking Livelihoods and Conservation: A Conceptual Framework and Scale for Assessing the Integration of Human Needs and Biodiversity. *World Development* 28: 1421-1438.
- Scherl, L.M., Wilson, A., Wild, R., Blockhus, J., Franks, P., McNeely, J. y McShane. T. (2004). Can Protected Areas Contribute to Poverty Reduction? Opportunities and Limitations, Gland Switzerland y Cambridge. IUCN. 60 pag.
- Tecklin D., Sepúlveda C. (2014). The Diverse Properties of Private Land Conservation in Chile: Growth and Barriers to Private Protected Areas in a Market-friendly Context. *Conservation and Society*, pp 203-217.
- West, P., Igoire, J. y Brockington, D. (2006). Parks and People: The Social Impact of Protected Areas. *Annual Review of Anthropology* 35: 251-257.
- Xu J, Chen L, Lu Y & Fu B. (2006). Local People's Perceptions as Decision Support for Protected Area Management in Wolong Biosphere Reserve. *Journal of Environmental Management* 78(4):362-72.

Estudios sobre Áreas Protegidas Marinas

- Fernández M., Castilla J.C. (2995). Marine conservation in Chile: Historical perspectives, lessons and challenges. *Conservation Biology* 19, 1752-1762. doi:10.1111/j.1523-1739.2005.00277.x
- Gelcich, S., Godoy, N., Castilla, J.C., 2009. Artisanal fishers' perceptions regarding coastal comanagement policies in Chile and their potentials to scale-up marine biodiversity conservation. *Ocean Coast. Manag.* 52, 424–432. doi:10.1016/J.OCECOAMAN.2009.07.005
- Pomeroy R.S., Mascia M.B. & Pollnac R.B. (2006). Marine protected areas: the social dimension. A report for the Food and Agricultural Organization of the United Nations, June 2006.

Literatura sobre la Patagonia chilena y sus AP

- Álvarez Gamboa, G. (2010). El sujeto que tiembla-desea: ambivalencia, estereotipo y tensión en las representaciones coloniales en la Patagonia. *Revista UNIVERSUM* 25(1).
- Álvarez, G. (2014). El lugar de los parques nacionales en la representación de una Patagonia turística. *Discusión y habilitación del paisaje patagónico durante el siglo XX. MAGALLANIA* 42(1): 53-76.
- Álvarez, C., Gajardo, C., Ther, F. (2016). Actores y conflictos territoriales en una figura de administración pública de la pesca artesanal. El caso de la zona contigua en las regiones de Los Lagos y de Aysén, sur de Chile. *MAGALLANIA* 44(1): 131-147.
- Araos, F. (2018). "Navegando en aguas abiertas: tensiones y agentes en la conservación marina en la Patagonia chilena". *Revista de Estudios Sociales* 64: 27-41. <https://doi.org/10.7440/res64.2018.03>
- Boldt Corvalán, J. (2016). Metodología de campo para avistamientos de pequeños cetáceos desde tierra. El caso de Raúl Marín Balmaceda. Región de Aysén. *Revista de Aysenología* 1: 33-38.
- Boldt Corvalán, J. (2016). Avistamientos no invasivos de pequeños cetáceos desde embarcaciones a motor. El caso de Puerto Cisnes, Región de Aysén. *Revista de Aysenología* 2: 47-54.

- Bourlon, F. (2017). La bio-geografía de Douglas Tompkins, una mirada comprensiva de la conservación privada en la Patagonia chilena. *Revista de Aysenología* 4: 86-98.
- Bourlon, F. y Mao, P. (2017). La Patagonia Chilena: Un nuevo El Dorado para el Turismo Científico. Ñire Negro Ediciones. CIEP, BID.
- Broitman, C. y Kreimer, P. (2017). Knowledge Production, Mobilization and Standardization in Chile's Hidroaysen Case. *Minerva*. DOI 10.1007/s11024-017-9335-z
- Bustos, B., Folchi, M., y Fragkou, M. (2017). Coal mining on pastureland in Southern Chile: challenging recognition and participation as guarantees for environmental justice. *Geoforum* 84: 292-304.
- Delgado Muñoz, G., Huneeus Alliende, T., Jeldes Silva, C. y Villarroel Rojas, G. (2005). Chaitén: su historia desde la memoria. Caminante Libros.
- Durston, J.W., Gaete, J.M., y Pérez, M. (2016). Comunidad, conectividad y movimiento regional en la Patagonia: evolución del capital social en la Región de Aysén, Chile. *Revista Cepal* 118: 235-249.
- Galafassi, G. (2008). Minería de oro y plata y conflictos sociales. Un proceso de historia reciente en Patagonia. Ponencia presentada en las XXI Jornadas de Historia Económica, 23-26 septiembre 2008, Universidad Nacional de Tres de Febrero.
- Gamboa, G. (2006). Social multi-criteria evaluation of different development scenarios of the Aysén region, Chile. *Ecological Economics* 59: 157-170.
- Hucke-Gaete, R., Lo Moro, P. y Ruiz, J. (eds) (2010). Conservando el mar de Chiloé, Palena Y Guaitecas. Síntesis del estudio "Investigación para el desarrollo de Área Marina Costera Protegida Chiloé, Palena y Guaitecas". GORE Los Lagos, UACH, MMA.
- Ivanoff Wellmann, D. (s/f). La minería en torno al Lago General Carrera. La Mina Silva. Actas II Seminario Un Encuentro con Nuestra Historia 37. Sociedad de Historia y Geografía de Aisén & Municipalidad de Coyhaique.
- Klepeis, P., Laris, P. (2006) Contesting sustainable development in Tierra del Fuego. *Geoforum* 37: 505-518.
- Marín, A. (2014). Palena, Quitralco y Melimoyu: Intentos fallidos de colonización en el litoral de la Región de Aysén (1889-1983). *Revista Austral de Ciencias Sociales* 27: 137-156.
- Martinic M. (2002). Breve historia de Magallanes. Ediciones Universidad de Magallanes. Punta Arenas, Chile.
- Martinic M. (2011). Magallanes en el ordenamiento territorial de Chile republicano. Su expresión cartográfica (1853:1884). *Magallania* 39, pp.37.45. doi: 10.4067/S0718-22442011000200003.
- Martinic M. (2014). De la Trapananda a Aysén. Segunda Edición. Ediciones Fundación Río Baker, Santiago, Chile.
- Martínez Saavedra, E., y Aguirre Montenegro, J. (s/f). Propuesta de periodificación para una cronología de la historia de Aysén. Sociedad de Historia y Geografía de Aisén & Municipalidad de Coyhaique. 106 Actas II Seminario Un Encuentro con Nuestra Historia.
- Núñez, A., Aliste, E., Bello, A. (2014). El siscurso del desarrollo en Patagonia-Aysén: La conservación y la protección de la naturaleza como dispositivos de una renovada colonización. Chile, siglos XX-XXI. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias sociales* 493(46).
- Ponce, R., Vásquez, F., Stehr, A., Debels, P., Orihuela, C. (2010). Estimating the Economic Value of Landscape Losses Due to Flooding by Hydropower Plants in the Chilean Patagonia. *Water Resource Management* 25:2449-2466.
- Pressacco, F., C., Valenzuela, E., Soto, G. (2017). Identidad regional y modelo de desarrollo alternativo: la Patagonia verde de Aysén. *Papel Político* 22 (1): 159-182.
- Ramírez, F. y Folchi, M. (1999). La factibilidad histórico-ecológica de proteger la naturaleza. El caso del Parque Pumalín de Douglas Tompkins. CIPMA. 6º Encuentro Científico sobre el Medio Ambiente. Santiago de Chile, enero 1999.

- Rodríguez Torrent, J.C., Reyes Herrera, S. y Mandujano Bustamante, F. (2016). Reconfiguración espacial y modelos de apropiación y uso del territorio en la Patagonia chilena: migración por cambio de estilo de vida, parques de conservación y economía de la experiencia. *Revista de Geografía Norte Grande* 64: 187-206.
- Rodríguez, J.C., Medina, P. y Reyes, S. (2014). Territorio, paisaje y marketing global. Imaginarios en la construcción de la Patagonia como marca. *MAGALLANIA* 42(2): 109-123.
- Romero Toledo, H. (2014). Ecología política y represas: elementos para el análisis del Proyecto Hidroaysén en la Patagonia chilena. *Revista de Geografía Norte Grande* 57: 161-175.
- Saavedra Gallo, G. (2011). Desarrollo, subjetividad y transgresiones identitarias en las costas del sur-austral chileno. *Rev. Sociedad & Equidad* 2: 282-303.
- Saavedra Gallo, G. (2012). Pesca artesanal y salmonicultura en Aysén. Itinerario de una investigación crítica sobre el desarrollo en el sur austral de Chile. *CUHSO* 22(1): 35-60.
- Saavedra Gallo, G. (2013). La pesca artesanal en las encrucijadas de la modernización. usos, apropiaciones y conflictos en el borde costero del sur de Chile. *Revista Andaluza de Antropología* 4: 79-102.
- Schaeffer, C. y Smits, M. (2015). From matters of fact to places of concern? Energy, environmental movements and place-making in Chile and Thailand. *Geoforum* 65: 146-157.
- Silva, E. (2016). Patagonia, without Dams! Lessons of a David vs. Goliath campaign. *Extractive Industries and Society* 3 (4): 947-957.
- Tecklin D., Tacón A., Sepúlveda C., Guala C., Farías A. Peña M.P., García M., Veloso K., Brito N., Almonacid A. y Gerdin J. (2018). Areas protegidas en la Patagonia chilena: caracterización y estado de gestión. Instituto de Ecología y Biodiversidad, Universidad Austral de Chile.
- Torrejón, F., Bizama, G., Araneda, A., Aguayo, M., Bertrand, S. y Urrutia, R. (2013). Descifrando la historia ambiental de los archipiélagos de Aysén, Chile: el influjo colonial y la explotación económica-mercantil republicana (siglos XVI-XIX). *MAGALLANIA* 41(1): 29-52.
- Torres-Salinas, R., García-Carmona A. y Rojas-Hernández, J. (2017). Privatizando el agua, produciendo sujetos hídricos: Análisis de las políticas de escala en la movilización socio-hídrica contra Pascua Lama e Hidroaysén en Chile. *Agua y Territorio*, 10: 149-166.
- Villaruel P. (1996). Efecto del turismo en el desarrollo local El caso de Puerto Natales-Torres del Paine, XII Región. *Ambiente y Desarrollo* VOL XII - N° 4, pp. 58 – 64.

Documentos e informes públicos

- CONAF (2013). Plan de Uso Público Reserva Nacional Tamango (Lago Cochrane). CONAF Región de Aysén. Diciembre 2013.
- CONAF (2013). Plan de Uso Público Parque Nacional Queulat. CONAF Región de Aysén. Diciembre 2014.
- CONAF (2016). Plan de Uso Público Monumento Natural Dos Lagunas. CONAF Región de Aysén (Adrián Escobar, Juan Gómez y Ana Ansón). Agosto 2016.
- CONAF (2016). Plan de Uso Público Reserva Nacional Lago Rosselot. CONAF Región de Aysén (Adrián Escobar, Juan Gómez y Ana Ansón). Octubre 2016.
- CONAF (2017). Plan de Uso Público Reserva Nacional Trapananda. CONAF Región de Aysén (Ana Ansón y Jorge Poblete). Enero 2017.
- CONAF (2017). Plan De Uso Público Reserva Nacional Lago Carlota. CONAF Región de Aysén. Mayo 2017.
- CONAF (2017). Plan de Uso Público Monumento Natural Cinco Hermanas. CONAF Región de Aysén. Agosto 2017.
- CONAF (2017). Plan de Uso Público Reserva Nacional Cerro Castillo. CONAF Región de Aysén/GORE Aysén/CIEP.
- CONAF (2017). Plan de Uso Público Reserva Nacional Coyhaique. CONAF Región de Aysén/GORE Aysén/CIEP.

- CONAF (2017). Plan de Uso Público Reserva Nacional Lago Jeinimeni. CONAF Región de Aysén/GORE Aysén/CIEP.
- CONAF (2017). Plan de Uso Público Reserva Nacional Río Simpson-Área de Protección Cerro Huemules. CONAF Región de Aysén/GORE Aysén/CIEP.
- CORFO/SERNATUR (2015). Construcción Hoja de Ruta Programa Estratégico Regional Patagonia-Aysén, Destino de Ecoaventura. Informe Final Etapa 1. Dnaexpertus. Junio 2015.
- CORFO/SERNATUR (s/f). Construcción Hoja de Ruta Programa Estratégico Regional Patagonia-Aysén, Destino de Ecoaventura. Informe Final Etapa 2. Dnaexpertus. Sin fecha.
- CORFO (2017). Transforma Pesca Aysén. Sustentabilidad para las Riquezas de Nuestro Mar. Resumen Ejecutivo. PER Pesca Aysén.
- CORFO (2018). Catalizador de Turismo en Aysén Patagonia Carretera Austral. Bienes Públicos Estratégicos Regionales para la Competitividad CIEP/CORFO 16BPER-66829.
- CORFO (2018). Historia y Geografía Regional de Aysén. Programa Estratégico Regional de Turismo Aysén. Documentos de apoyo para guías de turismo. CORFO/PER Turismo Aysén/Sociedad Historia y Geografía Aysén/Asociación de Guías de Aysén. Mayo 2018.
- DIPRES (2017). Financiamiento de los Gobiernos Regionales en Chile (Rodrigo Balbontín M., Lorena Escobar M., Alex Seemann I.). Junio 2017.
- Dirección Regional de Turismo de Aysén (2018). Estrategia de Desarrollo Turístico Sustentable para la Zona de Interés Turístico Aysén Patagonia Queulat. Gobierno de Chile / Ministerio de Economía. Coyhaique. Enero 2018.
- Gobierno de Chile (2010). Plan Aysén 2010-2014.
- Gobierno de Chile (2012). Estrategia Nacional de Turismo 2012-2020.
- GORE Aysén (2009). Estrategia Regional de Desarrollo de Aysén 2009-2020. GORE Aysén/CEPAL/ILPES.
- GORE Los Lagos (2009). Estrategia Regional de Desarrollo de Los Lagos 2009-2020. GORE Los Lagos.
- GORE Magallanes (2012). Estrategia Regional de Desarrollo Magallanes y Antártica Chilena 2012-2020. GORE Magallanes.
- Instituto Nacional de Estadísticas (2018). Resultados Censo 2017. www.censo2107.cl
- INE (2019) "Ciudades, Pueblos, Aldeas y Caseríos". Instituto Nacional de Estadísticas, Marzo 2019. Santiago.
- Ministerio de Energía (2017). Política Energética Magallanes y Antártica Chilena 2050. Enero 2017.
- Ministerio de Energía (2017). Hoja de Ruta Energética Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo. Julio 2017.
- Ministerio de Medio Ambiente (2016). Sistematización del Proceso de Consulta a Pueblos Indígenas, sobre Materias Indicaciones a Proyecto Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Región de Aysén. Sin fecha.
- Ministerio de Medio Ambiente (2017). Sistematización del Proceso de Consulta a Pueblos Indígenas, sobre Materias Indicaciones a Proyecto Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Región de Los Lagos. Sin fecha.
- Ministerio de Medio Ambiente (2017). Sistematización del Proceso de Consulta a Pueblos Indígenas, sobre Materias Indicaciones a Proyecto Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Región de Magallanes y Antártica chilena. Sin fecha.
- Ministerio de Obras Públicas, Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaría de Turismo (2017). Plan Especial de Infraestructura MOP de apoyo al Turismo Sustentable a 2030-Aysén. 1ra edición, diciembre de 2017. Subsecretaría de Turismo - Dirección de Planeamiento (MOP).
- Ministerio de Obras Públicas, Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaría de Turismo (2017). Plan Especial de Infraestructura MOP de apoyo al Turismo Sustentable a 2030.-Los

- Lagos. 1ra edición, diciembre de 2017. Subsecretaría de Turismo - Dirección de Planeamiento (MOP).
- Ministerio de Obras Públicas, Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaría de Turismo (2017). Plan Especial de Infraestructura MOP de apoyo al Turismo Sustentable a 2030- Magallanes y Antártica chilena. 1ra edición, diciembre de 2017. Subsecretaría de Turismo - Dirección de Planeamiento (MOP).
- Ministerio de Obras Públicas, Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Subsecretaría de Turismo (2017). Plan Especial de Infraestructura MOP de apoyo al Turismo Sustentable a 2030-Chile. Síntesis. 1ra edición, diciembre de 2017. Subsecretaría de Turismo - Dirección de Planeamiento (MOP).
- Observatorio de Ciudades Universidad Católica De Chile (2009). Consultoría para el desarrollo de lineamientos estratégicos de reconstrucción / relocalización y Plan Maestro conceptual post-desastre Chaitén. Informe Final. Etapa 3 - Junio 2009.
- Servicio Nacional de Turismo (2014). Plan de Acción Región de Aysén. Sector Turismo. 2014-2018.
- Servicio Nacional de Turismo (2014). Plan de Acción Región de Los Lagos. Sector Turismo. 2014-2018. GORE Los Lagos.
- Servicio Nacional de Turismo (2014). Plan de Acción Región de Magallanes y la Antártica chilena. Sector Turismo. 2014-2018.
- Servicio Nacional de Turismo (2016). Solicitud Declaratoria Zona de Interés Turístico Territorio Aysén Patagonia Queulat.
- Servicio Nacional de Turismo (2016). Ficha para la Gestión Participativa de Zonas De Interés Turístico (ZOIT). Zona de Interés Turístico Futaleufú: una aventura siempre. Fundación Futaleufú Riverkeeper. Noviembre 2016.
- Servicio Nacional de Turismo (2017). Informe de Gestión 2017 Programa de Turismo Municipal.
- Servicio Nacional de Turismo (2017). Ficha para la Gestión Participativa de Zonas De Interés Turístico (ZOIT). Zona de Interés Turístico Aysén Patagonia Queulat. Octubre 2017.
- Servicio Nacional de Turismo (2017). Ficha para la Gestión Participativa de Zonas De Interés Turístico (ZOIT). Zona de Interés Turístico Chelenko. Octubre 2017.
- Servicio Nacional de Turismo (2017). Ficha para la Gestión Participativa de Zonas De Interés Turístico (ZOIT). Zona de Interés Turístico Provincia Los Glaciares. Diciembre 2017.
- Servicio Nacional de Turismo (2017). Propuesta ZOIT Destino Cabo de Hornos.
- Servicio Nacional de Turismo (2017). Propuesta ZOIT Destino Torres del Paine.
- Servicio Nacional de Turismo (sin fecha). Ruta Aventura Carretera Austral. Rutas Chile. www.chile.travel / www.chileestuyo.cl
- Servicio Nacional de Turismo (sin fecha). Ruta del Fin del Mundo. Región de Magallanes / Circuito Aónikenk / Circuito Baqueanos. Rutas Chile. www.chile.travel / www.chileestuyo.cl
- SUBDERE/CEPAL/GORE Aysén (2019). Aysén: Matices de una identidad que asoma. Estudio Identidad Regional para potenciar el Desarrollo Endógeno de Aysén.
- Subsecretaría de Pesca y Acuicultura (2018). Antecedentes Técnicos Parque Marino Islas Diego Ramírez-Paso Drake. Región de Magallanes y Antártica chilena. Informe Técnico (R. Pesq.) N° 220/2017.
- Subsecretaría de Turismo (2015). Informe de Intensidad Turística y Definición de Destinos Turísticos. Ministerio de Economía.
- Subsecretaría de Turismo (2015). Plan de Acción de Turismo Sustentable en Áreas Protegidas del Estado 2014-2018.
- Subsecretaría de Turismo (2017). Guía de Evaluación de la Experiencia del Visitante, metodología en Áreas Protegidas. 1a edición, diciembre 2017.
- Subsecretaría de Turismo (2017). Informe de Intensidad Turística y Definición de Destinos Turísticos. (Actualización Diciembre 2017).

- Subsecretaría de Turismo (2017). Turismo Sustentable en Áreas Protegidas del Estado: Una Apuesta de Presente y Futuro. Diciembre 2017.
- Subsecretaría de Turismo/SERNATUR (2018). Informe de Intensidad Turística y Definición de Destinos Turísticos.
- Subsecretaría de Turismo/SERNATUR (2018). Lineamientos para la Gestión Operativa de Destinos Turísticos. Programa Foco Destino.
- Marzo 2015 Universidad de Chile (2016). Consultoría para Estudio “Identificación de Oportunidad y Levantamiento de Brechas” y “Diseño de Hoja de Ruta” del Programa Estratégico Regional – “Bovinos Patagonia”. Departamento de Ingeniería Industrial. RESUMEN EJECUTIVO. Diciembre de 2016.

Tesis de grado

- Arteche Sepúlveda, S.A. (2014) Impacto de la salmonicultura en la dimensión subjetiva del trabajo en mujeres y pescadores artesanales de las localidades de Puerto Cisnes y Quellón. Tesis para optar al título de Antropóloga y grado académico de Licenciada en Antropología. Universidad Austral de Chile.
- Astorga, E. (2007). Puerto Guadal y Puerto Bertrand: una mirada antropológica hacia la historia de las relaciones sociales que hoy en día generan una escasa participación de las personas en proyectos de desarrollo local. Tesis para optar al grado de Licenciado en Antropología Tesis para optar al título de Antropólogo Social. Universidad Academia de Humanismo Cristiano.
- Astorga Roine, E. (2013). Conflicto Ambiental en Patagonia. Observaciones sobre la comunicación medioambiental en la región de Aysén a raíz del proyecto Hidroaysen. Tesis presentada para obtener el grado de Magíster en Análisis Sistemático Aplicado a la Sociedad. Universidad de Chile.
- Morales Márquez, A.L. (2009). Medio ambiente y comunidades locales: pertinencia social y cultural del proyecto de conservación del Fiordo Piti Palena, Región de Aysén. Tesis de Grado para optar al título de Antropóloga y al grado de Licenciado Antropología. Universidad Austral de Chile. Valdivia.
- Sebastián Valdebenito (2012). Actividad económica y bienestar social en Aysén 1987-2009: una manifestación de la curva J de Davies al alero de la Teoría de la Privación Relativa. Facultad de Economía y Negocios, Escuela de Economía y Administración, Universidad de Chile. Seminario de Título INGENIERO COMERCIAL Mención Economía. Santiago de Chile. Agosto 2012.
- Wegmann Ivars, K. (2010). Análisis del funcionamiento de los Consejos Consultivos del Sistema Nacional de Áreas silvestres Protegidas del Estado. Proyecto de grado presentado como parte de los requisitos para optar al grado de Magíster en Áreas Silvestres y Conservación de la Naturaleza. Universidad de Chile. Santiago, Chile.

ANEXO 2: CUESTIONARIO A HABITANTES DE CENTROS URBANOS DE LA PATAGONIA CHILENA

NOVIEMBRE DE 2018		ENCUESTA DE OPINIÓN PÚBLICA				AÑO 1	
COMUNA		DATOS DEL ENCUESTADOR				Nº DE FOLIO	
Punta Arenas	1	RUT: ENCUESTADOR:				<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	
Natales	2						
Coyhaique	3	FECHA	NOVIEMBRE DE 2018			<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	
Aysén	4	DURACIÓN ENCUESTA (MINUTOS)					

DATOS DE UBICACIÓN DE LA VIVIENDA (ENCUESTADOR: ANOTAR DISTRITO - ZONA - MANZANA)				DISTRITO	ZONA	MANZANA
CALLE:						
NÚMERO	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>			

SUPERVISIÓN OFICINA				SUPERVISIÓN TELEFÓNICA					DIGITACIÓN		
1º	OK	TERRENO	RECHAZO	OK			RECHAZO		NOMBRE DIGITADOR (A):		
2º	OK	RECHAZO		CAUSA:	HOGAR	PERSONA	CEDULA	TIEMPO			
FECHA	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	NOVIEMBRE DE 2018		FECHA	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	NOVIEMBRE DE 2018		FECHA	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	NOVIEMBRE DE 2018	

BUENAS TARDES, MI NOMBRE ES..... Y TRABAJO EN FEEDBACK, UNA EMPRESA QUE REALIZA ESTUDIOS DE OPINIÓN PÚBLICA; ¿PODRÍA HABLAR CON ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR MAYOR DE 18 AÑOS QUE ESTÉ PRESENTE?:

TABLA DE SELECCIÓN: ¿CUÁNTAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS DE EDAD CUMPLIDOS, VIVEN EN ESTE HOGAR?										
1	2	3	4	5	6	7	8	9+	NO HAY MAYORES DE 18 AÑOS NO SABE – NO RESPONDE	
(TERMINAR ENTREVISTA)										

TABLA PARA SELECCIÓN DE ENTREVISTADOS (SOLO MAYORES DE 18 AÑOS D EDAD PRESENTES EN EL HOGAR)																				
DE MAYOR A MENOR EDAD		PARENTESCO CON JEFE DE HOGAR						SEXO		EDAD		SI EL NÚMERO DE PERSONAS ES:				LETRA GUÍA				
1º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>					A B C D E F G H		
2º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	2	3	4		5	6+
3º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	SELECCIONE A LA PERSONA:						
4º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	1	1	1		1	1
5º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	1	1	1		2	2
6º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	1	1	2		2	2
7º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	1	2	2		3	3
8º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	2	2	3		4	4
9º		1	2	3	4	5	6	7	8	H	M	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px;" type="text"/>	1	2	3	3		3	5
JEFE DE HOGAR = 1		ESPOSA = 2		PADRE = 3			MADRE = 4			1	2	3	4	5	5					
HIJO (A) = 5		HERMANO (A) = 6			ABUELO (A) = 7			OTROS = 8			1	2	3	4	5	6				

SOLO AL ENTREVISTADO: ESTAMOS REALIZANDO UNA ENCUESTA PARA CONOCER LA OPINIÓN DE LOS HABITANTES DE LA PATAGONIA SOBRE LAS ÁREAS PROTEGIDAS DE LA REGIÓN, ES DECIR, SOBRE LOS PARQUES Y RESERVAS NACIONALES, PARQUES MARINOS, ÁREAS COSTERAS PROTEGIDAS Y OTROS TIPOS DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS. ¿PUEDO HACERLE ALGUNAS PREGUNTAS?; SU OPINIÓN ES ANÓNIMA. GARANTIZAMOS QUE SUS RESPUESTAS SON CONFIDENCIALES Y ESTÁN PROTEGIDAS POR EL SECRETO ESTADÍSTICO. LA ENTREVISTA DURA APROXIMADAMENTE TREINTA (30) MINUTOS.

MÓDULO I: IMAGINARIOS

SUB MÓDULO 1.1: IMAGINARIOS SOBRE LA PATAGONIA

1. ¿Cuán familiar es para Usted el término "Patagonia chilena"?

Nada familiar	Poco familiar	Algo familiar	Familiar	Muy familiar	Ns-Nr
1	2	3	4	5	99

2. A su juicio, ¿cuán asociadas están cada una de las siguientes imágenes que voy a mostrarle, con la idea que Usted tiene acerca de la Patagonia chilena?

ROTAR IMÁGENES	No está asociada	Está poco asociada	Está algo asociada	Está muy asociada	Ns-Nr
Imagen 1: Bosques	1	2	3	4	99
Imagen 2: Ovejas	1	2	3	4	99
Imagen 3: Ríos	1	2	3	4	99
Imagen 4: Minería	1	2	3	4	99
Imagen 5: Parques Nacionales	1	2	3	4	99
Imagen 6: Represas	1	2	3	4	99
Imagen 7: Glaciares	1	2	3	4	99
Imagen 8: Salmones	1	2	3	4	99
Imagen 9: Turismo	1	2	3	4	99

3. En lo personal, ¿Usted se considera o no se considera habitante de la Patagonia chilena?

Habitante de la Patagonia, o	No se considera un habitante de la Patagonia	Ns-Nr
1	2	99

4. ¿Podría decirme cuál de los siguientes conceptos asocia más Usted al hecho de ser habitante de la Patagonia Chilena? | En segundo lugar, ¿qué otro concepto nombraría? | ¿Y en tercer lugar?

ROTAR CONCEPTOS	1° Mención	2° Mención	3° Mención
Aislamiento	1	1	1
Naturaleza	2	2	2
Hacer patria	3	3	3
Orgullo	4	4	4
Pobreza	5	5	5
Riqueza	6	6	6
Sacrificio	7	7	7
Abandono	8	8	8
Tranquilidad	9	9	9
Ninguno	77	77	77
Ns-Nr	99	99	99

SUB MÓDULO 1.2: IMAGINARIOS SOBRE LAS ÁREAS PROTEGIDAS

5. En una escala de 1 a 5 donde 1 es "Nada familiar" y 5 "Muy familiar", ¿podría decirme cuán familiar es para Usted el término "Área Protegida"?

Nada Familiar				Muy familiar	Ns-Nr
1	2	3	4	5	99

6. ¿Y cuán familiar es cada uno de los siguientes términos utilizados para nombrar los lugares naturales protegidos en Chile?

ROTAR TÉRMINOS	Nada familiar				Muy familiar	Ns-Nr
	1	2	3	4	5	
Área Marina Costera Protegida	1	2	3	4	5	99
Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios	1	2	3	4	5	99
Parque Marino	1	2	3	4	5	99
Parque Nacional	1	2	3	4	5	99
Reserva de la Biósfera	1	2	3	4	5	99
Reserva Nacional	1	2	3	4	5	99
Santuario de la Naturaleza	1	2	3	4	5	99

7. ¿Podría decirme cuál de los siguientes conceptos asocia más Usted al hecho de que parte del territorio regional se destine a proteger la naturaleza? | En segundo lugar, ¿qué otro concepto nombraría? | ¿Y en tercer lugar?

ROTAR CONCEPTOS	1° Mención	2° Mención	3° Mención
Conflictos ambientales	1	1	1
Conservación	2	2	2
Desarrollo sustentable	3	3	3
Prohibición de uso	4	4	4
Herencia	5	5	5
Oportunidades	6	6	6
Participación	7	7	7
Sacrificio	8	8	8
Freno al desarrollo	9	9	9
Ninguno	77	77	77
Ns-Nr	99	99	99

MÓDULO II: PERCEPCIONES SOBRE PROBLEMAS AMBIENTALES Y EL DESARROLLO

SUB MÓDULO 2.1: PERCEPCIONES SOBRE PROBLEMAS AMBIENTALES

8. A su juicio, ¿cuál de los siguientes temas es el más importante para la Región?; ¿en segundo lugar qué otro tema es el más importante?; ¿y en tercer lugar?

ROTAR PROBLEMAS AMBIENTALES	1° más importante	2° más importante	3° más importante
Contaminación	1	1	1
Delincuencia	2	2	2
Desempleo	3	3	3
Educación	4	4	4
Energía	5	5	5
Medio ambiente	6	6	6
Salud	7	7	7
Turismo	8	8	8
Vivienda	9	9	9
Ns-Nr	99	99	99

9. A su juicio, ¿cuál es el principal problema ambiental que lo afecta a Usted de manera directa en la actualidad? | En segundo lugar, ¿qué otro problema ambiental mencionaría? | ¿Y en tercer lugar?

	Ns-Nr
1° Mención:	99
2° Mención:	99
3° Mención:	99

10. Comparando la situación del medio ambiente que existía en su región hace 5 años atrás, ¿cómo calificaría Usted el estado actual de los siguientes componentes del medio ambiente en su región?

	Mejor	Igual	Peor	Ns-Nr
La calidad del aire en su región	3	2	1	99
El estado de la flora y fauna en su región	3	2	1	99
El estado de los ríos y lagos en su región	3	2	1	99
El estado del mar en su región	3	2	1	99
El cuidado de las áreas naturales protegidas de su región	3	2	1	99
El estado general del medio ambiente en su región	3	2	1	99

11. En 5 años más, ¿cómo se imagina Usted que estará la situación general del medio ambiente en su región?

Mejor	Igual	Peor	Ns-Nr
3	2	1	99

SUB MÓDULO 2.2: PERCEPCIONES SOBRE EL DESARROLLO

12. Comparando con el nivel de desarrollo socioeconómico que había en esta región hace 5 años atrás, ¿Usted diría que actualmente el nivel de desarrollo socioeconómico de esta región es...?

Mayor que antes	Igual que antes	Menor que antes	Ns-Nr
3	2	1	99

13. A su juicio, ¿cuál es la actividad productiva más importante para el desarrollo socioeconómico de esta región? | En segundo lugar, ¿qué otra actividad productiva mencionaría? | ¿Y en tercer lugar?

	Ns-Nr
1° Mención:	99
2° Mención:	99
3° Mención:	99

14. ¿Cuál de las siguientes frases representa mejor la opinión que Usted tiene sobre la relación entre desarrollo socioeconómico y medio ambiente? (Encuestador: Leer Alternativas)

Proteger el medio ambiente y los recursos naturales es importante para el desarrollo socioeconómico a largo plazo, incluso si ello causa la pérdida de empleos o inversiones	Proteger el medio ambiente y los recursos naturales es importante para el desarrollo socioeconómico a largo plazo, siempre que ello no cause la pérdida de empleos o inversiones	Ns-Nr
1	2	99

MÓDULO III: CONOCIMIENTO SOBRE ÁREAS PROTEGIDAS

SUB MÓDULO 3.1: CONOCIMIENTO SOBRE ÁREAS PROTEGIDAS

ENCUESTADOR: LEER TEXTUAL

A CONTINUACIÓN, LE HARÉ ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE LAS ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS LEGALMENTE, LAS QUE CORRESPONDEN A PARQUES Y RESERVAS NACIONALES, PARQUES MARINOS, ÁREAS MARINAS COSTERAS PROTEGIDAS Y OTROS LUGARES NATURALES CON PROTECCIÓN LEGAL.

15. Esta Región posee algunas de las áreas naturales protegidas, terrestres y marinas, más importantes del país. ¿Podría nombrar las tres que a Usted le resultan más familiares?

	Ns-Nr
1° Mención:	99
2° Mención:	99
3° Mención:	99

16. En los últimos 5 años, ¿con qué frecuencia ha visitado Usted algún área natural protegida de esta región, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

Frecuentemente	Sólo ocasionalmente	Sólo una o dos veces	Nunca he visitado un área protegida	Ns-Nr
4	3	2	1	99
Continuar con Pregunta N° 17			Saltar a Pregunta N° 19	

17. ¿Podría nombrarme las tres principales áreas naturales protegidas, terrestres o marinas, que Usted ha visitado en los últimos cinco años?

18. En general, ¿con qué impresión quedó Usted después de visitar este lugar natural?

	Lugar		Evaluación					Ns-Nr
		Ns-Nr	Muy negativa	Negativa	Ni positiva, ni negativa	Positiva	Muy positiva	
1° Mención:		99	1	2	3	4	5	99
2° Mención:		99	1	2	3	4	5	99
3° Mención:		99	1	2	3	4	5	99

19. Aparte de ser un visitante de estas áreas protegidas, ¿tiene usted otro tipo de vinculación con algún área natural protegida de esta región, tales como...?

ROTAR TIPO DE VÍNCULO	SI	NO	Ns-Nr
Vecino de un área natural protegida	1	2	99
Operador Turístico de un área natural protegida	1	2	99
Concesionario de un área natural protegida	1	2	99
Otra actividad relacionada con el área natural protegida	1	2	99
¿Cuál?			99

20. ¿Usted ha escuchado hablar, ha visto imágenes o ha visitado las siguientes áreas naturales protegidas que voy a nombrarle...?

ROTAR ÁREAS PROTEGIDAS	Ha visitado el lugar	Solo ha escuchado hablar o visto imágenes del lugar	No conoce nada del lugar	Ns-Nr
Área Marina Costera Protegida de Pitipalena	3	2	1	99
Parque Marino Francisco Coloane	3	2	1	99
Parque Nacional Pumalín	3	2	1	99
Reserva Nacional Coyhaique	3	2	1	99
Parque Nacional Queulat	3	2	1	99
Reserva Nacional Río Simpson	3	2	1	99
Parque Marino Islas Diego Ramírez	3	2	1	99
Parque Nacional Torres del Paine	3	2	1	99
Reserva Nacional Magallanes	3	2	1	99
Parque Nacional Cabo de Hornos	3	2	1	99
Santuario de la Naturaleza Capillas de Mármol	3	2	1	99
Reserva Nacional Cerro Castillo	3	2	1	99

SUB MÓDULO 3.2: PERCEPCIONES SOBRE ÁREAS PROTEGIDAS

21. Según lo que Usted sabe o piensa, ¿cuál es el objetivo o función más importante de las áreas naturales protegidas de esta región, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras? | En segundo lugar, ¿qué otro objetivo o función nombraría Usted? | ¿Y en tercer lugar?

	Ns-Nr
1° Mención:	99
2° Mención:	99

3º Mención:		99
Continuar con Pregunta N° 22		Saltar a Pregunta N° 23

22. A su juicio, ¿en qué medida cree Usted que las áreas naturales protegidas de esta región están cumpliendo en general los objetivos o funciones que Usted acaba de mencionar?

No están cumpliendo ninguno de los objetivos	Están cumpliendo parcialmente los objetivos	Están cumpliendo plenamente los objetivos	Ns-Nr
1	2	3	99

23. A su juicio, ¿cuánto contribuyen actualmente las áreas naturales protegidas de esta región a asegurar la protección de la naturaleza en el largo plazo?

No contribuyen en nada	Contribuyen poco	Contribuyen algo	Contribuyen mucho	Ns-Nr
1	2	3	4	99

24. De acuerdo a lo que Usted ha visto, leído o escuchado, ¿cuánta responsabilidad tienen los siguientes organismos en el cuidado y administración de las áreas naturales protegidas de esta Región, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

ROTAR ORGANISMOS	No tienen ninguna responsabilidad	Tienen poca responsabilidad	Tienen algo de responsabilidad	Son uno de los principales responsables	Ns-Nr
Ministerio de Medio Ambiente	1	2	3	4	99
Gobierno Regional	1	2	3	4	99
Servicio Nacional de Pesca	1	2	3	4	99
CONAF	1	2	3	4	99
Gobernación Marítima	1	2	3	4	99
Municipios	1	2	3	4	99
Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)	1	2	3	4	99
Empresas Privadas	1	2	3	4	99

25. En una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy mal" y 5 "Muy bien", en general, ¿cómo evaluaría Usted la labor que desarrollan actualmente los organismos encargados de cuidar y administrar las áreas naturales protegidas de esta Región?

Muy mal	Mal	Ni bien, ni mal	Bien	Muy bien	Ns-Nr
1	2	3	4	5	99

MÓDULO IV: ÁREAS PROTEGIDAS Y DESARROLLO

26. A veces, algunas actividades económicas pueden afectar negativamente las áreas naturales protegidas. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones se acerca más a su opinión sobre este tema?

El desarrollo socioeconómico siempre debe tener prioridad, aunque a veces pueda afectar negativamente a las áreas naturales protegidas	El daño causado a las áreas naturales protegidas solo se justifica cuando el desarrollo socioeconómico beneficia a la mayoría de los habitantes	Se deben prohibir las actividades que dañen las áreas naturales protegidas, aunque ello signifique un menor desarrollo socioeconómico en el corto plazo	Ns-Nr
1	2	3	99

27. En una escala de 1 a 5, donde 1 es "No contribuyen" y 5 "Contribuyen mucho", a su juicio, ¿cuánto contribuyen al desarrollo socioeconómico de esta Región las áreas naturales protegidas, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

Contribuyen mucho	Contribuyen bastante	Contribuyen algo	Contribuyen poco	No contribuyen	Ns-Nr
5	4	3	2	1	99

28. En una escala de 1 a 5, donde 1 es "Nada importante" y 5 "Muy importante", en su opinión, ¿cuán importante es para el desarrollo socioeconómico de esta Región la actividad del ecoturismo o turismo basado en la naturaleza?

Nada importante					Muy importante	Ns-Nr
1	2	3	4	5	99	

29. En los últimos 5 años, ¿se ha desempeñado usted laboralmente en actividades de ecoturismo o turismo basado en la naturaleza?

Sí, de forma permanente	Sí, de forma temporal	Sí, sólo una o dos veces	Nunca se ha desempeñado	Ns-Nr
4	3	2	1	99

MÓDULO V: PARTICIPACIÓN

30. ¿Se considera perteneciente a algún pueblo indígena u originario?

SI	NO	NS-NR
1	2	99
SEGUIR A PREGUNTA N° 31	SALTAR A PREGUNTA N° 32	

31. ¿A cuál?

MAPUCHE	1	DIAGUITA	7
AYMARA	2	KAWÉSQAR	8
RAPA NUI	3	YAGÁN O YÁMANA	9
LICAN ANTAI	4	SELKNAM	10
QUECHUA	5	AÓNIKENK	11
COLLA	6	OTRO (ESPECIFIQUE)	12
ESPECIFICAR:		NS NR	99

32. En la actualidad, ¿Usted Participa o no participa, aunque sea ocasionalmente, en alguna organización social de la región, tales como Junta de Vecinos, Sindicato de Pescadores, Organización Ambiental, Club Deportivo o cualquier otro tipo de organización?

Participa	No participa	NS-NR
1	2	99

33. En los últimos 12 meses, ¿ha participado Usted o realizado alguna de las siguientes actividades que voy a nombrarle...?

	Sí, ha participado / realizado	No, ha participado / ni realizado	Ns-Nr
Mesas de trabajo sobre temas ambientales	1	2	99
Voluntario en programas de reforestación, limpieza de playas o similares	1	2	99
Votar por políticos que promuevan la protección del medio ambiente	1	2	99
Consultas o procesos de participación ciudadana sobre temas ambientales	1	2	99
Firmar peticiones o campañas por temas ambientales	1	2	99
Asistir a marchas o manifestaciones ambientales	1	2	99
Asistir a talleres de educación ambiental	1	2	99
Difundir información o conversar sobre asuntos ambientales	1	2	99
Usar redes sociales (Facebook, WhatsApp, Twitter) para difundir información o conversar sobre asuntos ambientales	1	2	99

42. ¿Cuál de las siguientes ocupaciones corresponde al trabajo del principal sostenedor(a) económico del hogar?

43. ¿Cuál de las siguientes ocupaciones corresponde al trabajo que Usted posee?

	P.42	P.43
ALTO EJECUTIVO (GERENTE GENERAL O GERENTE DE ÁREA O SECTOR) DE EMPRESAS PRIVADAS O PÚBLICAS. DIRECTOR O DUEÑO DE GRANDES EMPRESAS. ALTO DIRECTIVO DEL PODER EJECUTIVO, DE LOS CUERPOS LEGISLATIVOS Y LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (INCLUYE OFICIALES DE FFAA / CARABINEROS)	1	1
PROFESIONALES, CIENTÍFICOS E INTELLECTUALES	2	2
TÉCNICOS Y PROFESIONALES DE NIVEL MEDIO (INCLUYE HASTA SUBOFICIALES FFAA / CARABINEROS)	3	3
EMPLEADOS DE OFICINA PÚBLICOS Y PRIVADOS	4	4
TRABAJADORES DE LOS SERVICIOS Y VENDEDORES DE COMERCIO Y MERCADOS	5	5
AGRICULTORES Y TRABAJADORES CALIFICADOS AGROPECUARIOS Y PESQUEROS	6	6
OBREROS, OPERARIOS Y ARTESANOS DE ARTES MECÁNICAS Y DE OTROS OFICIOS	7	7
OPERADORES DE INSTALACIONES Y MÁQUINAS Y MONTADORES / CONDUCTORES DE VEHÍCULOS	8	8
TRABAJADORES NO CALIFICADOS EN VENTAS Y SERVICIOS, PEONES AGROPECUARIOS, FORESTALES, CONSTRUCCIÓN, ETC.	9	9
OTROS GRUPOS NO IDENTIFICADOS (INCLUYE RENTISTAS, INCAPACITADOS, ETC.)	10	10
NO SABE	99	99

44. Tomando en cuenta todos los ingresos actuales del hogar en el último mes, considerando sueldos, jubilaciones, rentas, subsidios, asignaciones, etc., aproximadamente, ¿a cuál de los siguientes tramos corresponde el promedio total de los ingresos familiares? (En la versión digital, los rangos se ajustan según la cantidad de personas que viven en el hogar)

MENOS DE \$300.000.-	ENTRE \$300.000 Y \$600.000	ENTRE \$600.000 Y \$900.000	ENTRE \$900.000 Y \$1.200.000	ENTRE \$1.200.000 Y \$1.500.000	ENTRE \$1.500.000 Y \$1.800.000	ENTRE \$1.800.000 Y \$2.100.000	ENTRE \$2.100.000 Y \$2.400.000	MÁS DE \$2.400.000	NS-NR
1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

45. ¿Podría decirme cuáles de los siguientes bienes o servicios poseen en este hogar?

VEHÍCULO DE USO PARTICULAR			CUENTA CORRIENTE BANCARIA			SERVICIO DOMÉSTICO		
SÍ	NO	NS-NR	SÍ	NO	NS-NR	SÍ	NO	NS-NR
1	2	99	1	2	99	1	2	99

46. ¿Qué sistema previsional de salud tiene Usted actualmente, ya sea como cotizante o carga? (encuestador: especificar nivel sistema público)

SISTEMA PÚBLICO					FUERZAS ARMADAS Y DE ORDEN	SISTEMA PRIVADO DE ISAPRE	NINGUNO (NO TIENE)	NO SABE A QUÉ SISTEMA PERTENECE	OTRO SISTEMA (¿CUÁL)	NS-NR
SISTEMA PÚBLICO FONASA GRUPO A	SISTEMA PÚBLICO FONASA GRUPO B	SISTEMA PÚBLICO FONASA GRUPO C	SISTEMA PÚBLICO FONASA GRUPO D	SISTEMA PÚBLICO FONASA, NO SABE EL GRUPO						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99
OTRO SISTEMA										99

47. Para terminar, ¿me podría dar algún número de teléfono donde pueda ubicarlo?: en los próximos días un supervisor de Feedback podría llamar o visitarlo en su domicilio para confirmar aspectos generales de esta entrevista. ¿En qué horario Usted puede ser ubicado en este teléfono? (encuestador: anote hora de contacto)

SI	NO	SE NIEGA A DAR NÚMERO	NS-NR								
1	2	3	99								
(ANOTE NÚMERO TELEFÓNICO EN LOS CASILLEROS DE ABAJO)											
<table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> </tr> </table>											
HORA DE CONTACTO PARA VERIFICACIÓN DE ENCUESTA (ENCUESTADOR: ANOTAR HORA EXACTA)											
<table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;"></td> </tr> </table>											

CLASIFICACIÓN ECONÓMICA
ENCUESTADOR: DEBE COMPLETAR CUADRO DE CLASIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA
SEGÚN OBSERVACIÓN DIRECTA + ANÁLISIS DE RESPUESTAS

CLASIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA DEL HOGAR SEGÚN CARACTERÍSTICAS OBSERVADAS

POBRES	VULNERABLES	CLASE MEDIA BAJA	CLASE MEDIA TÍPICA	CLASE MEDIA EMERGENTE	CLASE MEDIA ACOMODADA	CLASE ALTA
E	D	C₃	C₂	C_{1B}	C_{1A}	AB
1	2	3	4	5	6	7
<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO BAJO EL SUELDO MÍNIMO = \$ 288. 000..</p> <p>LA GRAN MAYORÍA EN CASAS PAREADAS O AISLADAS, DE BAJA CALIDAD</p> <p>CASI LA TOTALIDAD ESTÁ EN FONASA (61% EN EL NIVEL BAJO DEL SISTEMA).</p> <p>LA MAYORÍA NO COMPLETÓ LA ENSEÑANZA MEDIA. NO TIENEN VEHÍCULO DE USO PARTICULAR; TODOS USAN TRANSPORTE PÚBLICO MUY POCOS ACCEDEN A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES NO TIENEN SERVICIO DOMÉSTICO</p>	<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO SOBRE EL SUELDO MÍNIMO GRAN MAYORÍA EN CASAS PAREADAS O AISLADAS, DE BAJA CALIDAD</p> <p>CASI LA TOTALIDAD ESTÁ EN FONASA (41% EN EL NIVEL BAJO DEL SISTEMA).</p> <p>LA MAYORÍA NO COMPLETÓ LA ENSEÑANZA MEDIA. ALGUNOS TIENEN VEHÍCULO DE USO PARTICULAR; LA MAYORÍA USA TRANSPORTE PÚBLICO SOLO ALGUNOS ACCEDEN A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES NO TIENE SERVICIO DOMÉSTICO</p>	<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO SOBRE DOS SUELDOS MÍNIMOS GRAN MAYORÍA EN CASAS PAREADAS O AISLADAS, ESCASOS DEPARTAMENTOS, DE CALIDAD REGULAR</p> <p>CASI TODOS ESTÁN EN FONASA</p> <p>MÁS DE LA MITAD DE LOS JEFES DE HOGAR NO COMPLETÓ ENSEÑANZA MEDIA</p> <p>ALGUNOS TIENEN VEHÍCULO DE USO PARTICULAR, LA MAYORÍA USA TRANSPORTE PÚBLICO</p> <p>CASI LA MITAD ACCEDE A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES MUY POCOS TIENEN SERVICIO DOMÉSTICO</p>	<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO SOBRE TRES SUELDOS MÍNIMOS. PRINCIPALMENTE EN CASAS PAREADAS, MUY POCOS EN DEPARTAMENTO, DE CALIDAD REGULAR</p> <p>LA MAYORÍA ESTÁ EN FONASA, ALGUNOS EN ISAPRES</p> <p>ALGUNOS JEFES DE HOGAR CON EDUCACIÓN UNIVERSITARIA COMPLETA</p> <p>CASI LA MITAD TIENE VEHÍCULO DE USO PARTICULAR</p> <p>MÁS DE LA MITAD ACCEDE A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES MUY POCOS TIENEN SERVICIO DOMÉSTICO</p>	<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO SOBRE SEIS SUELDOS MÍNIMOS. PRINCIPALMENTE EN CASAS PAREADAS, MUY POCOS EN DEPARTAMENTO, DE BUENA CALIDAD</p> <p>CASI LA MITAD ESTÁ EN FONASA, EL RESTO EN ISAPRES</p> <p>ALGUNOS JEFES DE HOGAR CON EDUCACIÓN UNIVERSITARIA COMPLETA</p> <p>LA MAYORÍA TIENE VEHÍCULO DE USO PARTICULAR</p> <p>LA MAYORÍA ACCEDE A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES ALGUNOS TIENEN SERVICIO DOMÉSTICO</p>	<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO SOBRE OCHO SUELDOS MÍNIMOS. PRINCIPALMENTE EN CASAS AISLADAS O PAREADAS, EN MENOR MEDIDA</p> <p>DEPARTAMENTO, DE BUENA CALIDAD</p> <p>MÁS DE LA MITAD ESTÁ EN ISAPRES. LA MAYORÍA DE LOS JEFES DE HOGAR CON EDUCACIÓN UNIVERSITARIA COMPLETA.</p> <p>CASI TODOS TIENEN VEHÍCULO DE USO PARTICULAR</p> <p>CASI TODOS ACCEDEN A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES LA MITAD TIENE SERVICIO DOMÉSTICO</p>	<p>INGRESO MENSUAL PROMEDIO SOBRE DIEZ SUELDOS MÍNIMOS.</p> <p>VIVEN EN GRANDES DEPARTAMENTOS O CASAS AISLADAS, DE ALTA CALIDAD</p> <p>CASI LA TOTALIDAD ESTÁ EN ISAPRES</p> <p>LA GRAN MAYORÍA DE LOS JEFES DE HOGAR TIENE EDUCACIÓN UNIVERSITARIA COMPLETA.</p> <p>TODOS TIENEN VEHÍCULO DE USO PARTICULAR, SON MODERNOS, MARCAS DEL ALTO COSTO.</p> <p>LA TOTALIDAD ACCEDE A PRODUCTOS BANCARIOS TRADICIONALES LA MAYORÍA TIENE SERVICIO DOMÉSTICO</p>

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN
ESTA ENCUESTA HA SIDO REALIZADA POR ENCARGO
DE LA UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE
Noviembre de 2018

ANEXO 3: IMÁGENES PREGUNTA 2 DEL CUESTIONARIO

Imagen 1: Bosques



Imagen 2: OVEJAS



Imagen 3: RÍOS



Imagen 4: MINERÍA



Imagen 5: PARQUES NACIONALES



Imagen 6: REPRESAS



Imagen 7: GLACIARES



Imagen 8: SALMONES



Imagen 9: TURISMO



ANEXO 4: PAUTAS ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS

Las entrevistas realizadas fueron de tipo semi-estructurado. Es decir, con el apoyo de una pauta con preguntas y temas generales, cuyos contenidos fueron ajustados al perfil de cada entrevistado/a así como a los contextos territoriales específicos.

A continuación se presentan las pautas generales empleadas para:

1. Las entrevistas a actores regionales
2. Las entrevistas en localidades
3. Los Grupos de Conversación en localidades

Estas pautas no incluyen los temas específicos de relevancia para cada perfil de actor, entrevistado/a o territorio. Tampoco incluyen la presentación introductoria del proyecto ni del respectivo formulario de consentimiento para la entrevista (ver Anexo 6).

1. ENTREVISTAS REGIONALES

El propósito de las entrevistas a actores regionales relevantes (funcionarios públicos, investigadores, profesionales de ONG, representantes de gremios o empresas, representantes de actores sociales) fue recoger información sobre su trabajo en relación a las AP y la conservación, y sus perspectivas respecto de la relación entre habitantes de la Patagonia chilena y AP de dicho territorio (ver Sección V.2).

Las preguntas generales y temas planteados en estas entrevistas se pueden resumir como sigue:

- Consultar por las tareas institucionales, agendas de trabajo y programas de acción del servicio, organización o empresa respectiva, en relación a las AP y la conservación en la Región o a nivel territorial más amplio, si corresponde.
- Profundizar sobre temas relevantes de las líneas de trabajo, programas o casos específicos mencionados en el punto anterior, con énfasis en las dimensiones simbólica, ambiental, social y económica, de interés principal para la investigación. Por ejemplo: procesos de establecimiento de nuevas AP o ampliación de las existentes; procesos de planificación o gobernanza de las AP, sinergias y conflictos entre conservación y actividades productivas; grado de conocimiento y valoración de las AP por los habitantes; programas, iniciativas o mecanismos de participación o educación que vinculan a los habitantes con las AP.
- Consultar sobre la contribución de las AP al desarrollo local y la economía regional. Profundizar sobre las perspectivas, datos o temas planteados.
- Indagar sobre experiencias de articulación con otras entidades o actores respecto de la gestión, planificación, gobernanza o financiamiento de las AP y la conservación en la Región.
- Profundizar sobre debates y controversias en torno a las AP y la conservación en la Región respectiva, mencionados por el/la entrevistado/a o por otros actores.
- Profundizar en propuestas a los debates y controversias en torno a las AP y la conservación en la Región respectiva, mencionados por el/la entrevistado/a o por otros actores.

2. ENTREVISTAS EN LOCALIDADES

El propósito de las entrevistas a actores y habitantes de las localidades visitadas (funcionarios municipales y de otros servicios públicos, administradores y concesionarios de AP, operadores turísticos, representantes de ONGs locales, dirigentes de asociaciones gremiales, dirigentes de organizaciones sociales, dirigentes de asociaciones indígenas o representantes de PPOO) fue

recoger información sobre sus experiencias de trabajo en torno a las AP del territorio local, sus experiencias de vinculación con las AP y la conservación, y sus perspectivas sobre la relación entre habitantes locales y AP cercanas (ver Sección V.2).

Las preguntas generales y temas planteados en estas entrevistas se pueden resumir como sigue:

- Relación del/la entrevistado/a con las AP y la conservación.
- Conocimiento del/la entrevistado/a sobre el/las AP cercana/s y su historia en el territorio: año de creación, proceso de establecimiento, presencia de administración, procesos de planificación, principales hitos, otros temas relevantes.
- Relación de los habitantes locales con el/las AP cercana/s: instancias de participación, programas de educación, eventos, visitas, otras iniciativas. Percepción y evaluación de estas experiencias.
- Impactos negativos y beneficios del/la AP cercana/s: ¿en qué sentido el/las AP cercanas ha/n generado impactos negativos o beneficios para los habitantes locales?
- Valoración del/las AP cercana/s por habitantes locales: ¿en qué sentido el/las AP cercana/s es/son considerada/s algo valioso por los habitantes locales?; ¿qué habitantes valoran más el/las AP?; ¿qué situaciones han contribuido a que dicha valoración aumente o disminuya?
- Relación con la identidad local: ¿en qué sentido el/las AP cercana/s es/son considerada/s como algo familiar o algo alejado de la forma de ser o la forma de vivir de los habitantes locales?; ¿de qué manera la presencia del/las AP ha contribuido a recuperar o deteriorar la identidad local?
- Contribución del/las AP cercanas al desarrollo local: ¿es/son el/las AP cercana/s una fuente de ingresos económicos o de desarrollo para los habitantes locales?; ¿en qué consiste dicho aporte económico o al desarrollo?; ¿quiénes se benefician?; ¿cómo ha evolucionado en el tiempo?
- Turismo en torno al/las AP cercana/s: ¿qué importancia tiene/n el/las AP cercana/s como atractivo/s turístico/s?; ¿existen operadores locales de servicios turísticos asociados a la presencia del/las AP cercana/s?; ¿cómo se distribuyen localmente los beneficios del turismo en el/las AP cercana/s?
- Conflictos y debates/ demandas y propuestas en torno al/las AP cercana/s: identificar y explorar los contenidos específicos de los conflictos y debates en torno al/las AP cercana/s a la localidad, junto con las demandas y propuestas que los actores y habitantes formulan respecto de ellos.
- Otros actores con funciones y roles respecto del/las AP cercana/s: percepciones y opiniones sobre la función de otros actores respecto de el/las AP cercana/s en temas como administración del AP, gestión de concesiones y turismo, mecanismos de participación, beneficios locales, procesos de planificación y gobernanza, financiamiento de las AP, entre otros.

3. GRUPOS DE CONVERSACIÓN EN LOCALIDADES

Los Grupos de Conversación consistieron en conversaciones grupales guiadas, en base a preguntas generales planteadas por las/los investigadoras/es (ver Sección V.2) A fin de capturar la conversación de los asistentes en su forma más espontánea posible, de manera que diera cuenta de los discursos locales, la intervención de las/los investigadoras/es fue muy acotada.

Esta técnica se aplicó en tres localidades (Chaitén, Puerto Cisnes y Cochrane)¹⁸¹⁹. En cada una de ellas se realizaron dos Grupos de Conversación: 1 Grupo de Conversación de Adultos (30 años o +, hombres y mujeres) y 1 Grupo de Conversación de Jóvenes (menos de 30 años, hombres y mujeres).

¹⁸¹⁹ Ningún habitante local respondió a la convocatoria en la ciudad de Puerto Natales

A modo introductorio, las/los investigadoras/es se presentan, presentan el proyecto, explican nuevamente el propósito del Grupo de Conversación, y piden a los participantes que se presentes, en una ronda inicial.

A continuación, dan inicio a la conversación con el apoyo de algunas preguntas guía como las siguientes, adaptadas a cada localidad y contexto:

- ¿Quiénes conocen el AP [nombre AP]?; ¿Quiénes la han visitado?
- ¿Cuál es su opinión sobre el AP [nombre AP]?; ¿Ha cambiado esta opinión en los últimos años?; ¿Qué opinión tienen en general las personas que viven en [nombre localidad]?
- ¿Cómo es en general la relación de [nombre localidad] con el AP [nombre AP]?; ¿En qué forma ha cambiado esta relación en los últimos años?; ¿Por qué ha cambiado la relación?
- ¿De qué manera el AP [nombre AP] beneficia o perjudica a quienes viven en [nombre localidad]?
- ¿Consideran que el AP [nombre AP] está bien o mal manejada o administrada?; ¿Por qué?
- Si tuvieran que recomendar cómo mejorar el manejo del AP [nombre AP], ¿qué propondrían?

ANEXO 5: INVITACIÓN GRUPOS CONVERSACIÓN



Universidad Austral de Chile

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas-FACEA

INVITACIÓN

La Universidad Austral de Chile, con el apoyo de Fundación Pew, está desarrollando un estudio sobre las percepciones que los habitantes de la Patagonia chilena tienen respecto de las Áreas Protegidas y la conservación.

Este estudio abarca desde Cochamó, en la Región de Los Lagos, hasta Cabo de Hornos, en la Región de Magallanes.

Como parte de dicho estudio le invitamos a participar en un **Grupo de Conversación** para conocer las percepciones y opiniones de los habitantes de _____ respecto de las Áreas Protegidas de la Región de _____.

Esta actividad se realizará día _____, en _____, entre las _____ y las _____ horas.

En la ocasión compartiremos un café y responderemos las consultas de los asistentes.

Agradeciendo desde ya su participación, le saludan muy cordialmente

Claudia Sepúlveda Luque y Nathalie Brito/Tomás Catalán

Proyecto “Línea Base Social en torno a las Áreas Protegidas de la Patagonia chilena”.

ANEXO 6: CONSENTIMIENTO ENTREVISTAS

Proyecto de Investigación UACH

“Línea de Base Social en torno a las Áreas Protegidas de la Patagonia chilena”

Propósito de la investigación. Este proyecto busca elaborar una *Línea de Base Social* en torno a las Áreas Protegidas de la Patagonia (desde el sur de la Región de Los Lagos hasta la Región de Magallanes). La *Línea de Base Social* estará centrada en el conocimiento, las percepciones y las actitudes que los habitantes y actores de la Patagonia tienen respecto de las Áreas Protegidas existentes en dicho territorio. Los resultados permitirán describir los patrones y tendencias sociales que caracterizan la relación actual dichos habitantes, las Áreas Protegidas y la conservación en sentido más amplio.

Su participación en el estudio. Le hemos identificado como entrevistado debido a su relación y experiencia respecto de la temática de estudio.

Características de la entrevista. La entrevista tendrá una duración aproximada de 1 hora. Le consultaremos sobre su conocimiento, opiniones y experiencias respecto de los temas de investigación. La entrevista podrá ser grabada siempre que nos autorice.

Uso de la información y confidencialidad. Sus opiniones podrán ser citadas en informes, presentaciones, artículos académicos y otros productos del proyecto. **Las opiniones se mantendrán anónimas, a menos que usted nos autorice expresamente a citar su nombre y afiliación.** Le agradecemos marcar su preferencia en caso que sus opiniones sean citadas en los productos del proyecto:

Yo _____

Autorizo el uso eventual de citas textuales basadas en las opiniones expresadas en esta entrevista para que sean recogidas por informes y otros documentos que resulten del proyecto, y no tengo inconveniente en que dichas citas incluyan mi nombre y afiliación.	
Autorizo el uso eventual de citas textuales basadas en las opiniones expresadas en esta entrevista para que sean recogidas por informes y otros documentos que resulten del proyecto, aunque prefiero que mi identidad se mantenga en el anonimato.	

Nombre: _____

Fecha: _____

Lugar: _____

Entrevista Grabada: Sí _____
 No _____

Mayor información y contacto. Si tiene dudas o requiere mayor información sobre este proyecto por favor dirigirse a su Investigadora Responsable, Claudia Sepúlveda Luque, de la Universidad Austral de Chile. Email: claudia.sepulveda.luque@gmail.com Teléfono: +56 9 6244 84XX

ANEXO 7: RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO

En este Anexo se presentan los resultados de la encuesta probabilística aplicada (ver el cuestionario en Anexo 2). Estos resultados han sido ordenados por dimensión de análisis y agregados por región. Análisis más detallados, basados en el cruce entre preguntas de la encuesta y variables sociodemográficos de los encuestados –género, edad o grupo socioeconómico– serán materia de futuras publicaciones.

Respecto de los resultados totales, cabe aclarar que su elaboración consideró la ponderación de las cifras de cada región según su número de habitantes (ver Tabla 2). De esta forma, a la Región de Los Lagos le corresponde la mayor ponderación en el conjunto de la muestra, seguida de la Región de Magallanes y, finalmente, de la Región de Aysén.

1. DIMENSIÓN SIMBÓLICA

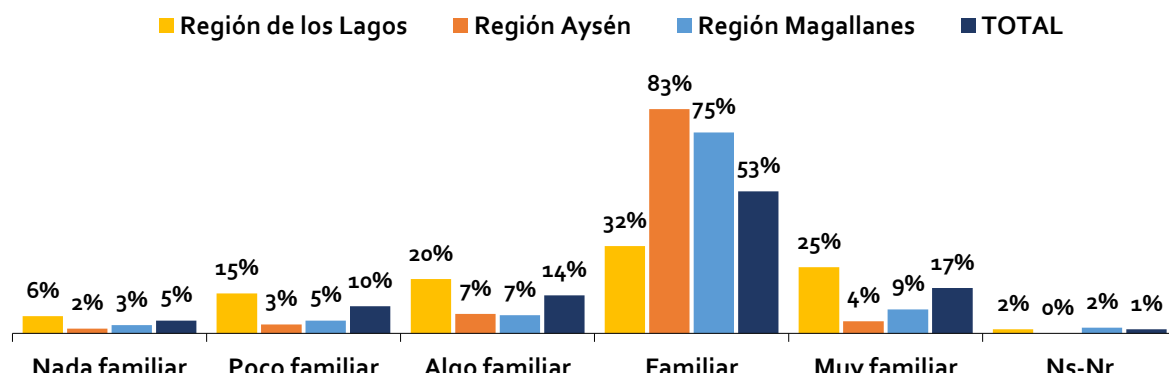
A continuación se presentan las preguntas de la encuesta referidas a la dimensión simbólica, junto con las sub dimensiones correspondientes y los resultados obtenidos, ya sea para toda la muestra o a nivel de cada región.

SUB DIMENSIÓN: IMAGINARIOS SOBRE LA PATAGONIA

PREGUNTA 1: ¿Cuán familiar es para Usted el término “Patagonia chilena”?

La Pregunta 1 consultó por el grado de familiaridad del término “Patagonia chilena” en base a una escala de 1 a 5 que va de “nada familiar” a “muy familiar”. Un 70% de todos los encuestados declararon que el término Patagonia chilena les resulta familiar o muy familiar (ver Gráfico 1). El contraste entre regiones es relevante. Mientras en las Regiones de Aysén y Magallanes más del 80% de los encuestados reconoce familiaridad o alta familiaridad con el término Patagonia chilena (88% y 83%, respectivamente), solo el 57% de los encuestados en la Región de Los Lagos cae en esta categoría. De forma consistente, mientras el 5% y 8% de los encuestados de las Regiones de Aysén y Magallanes señalan no tener familiaridad o tener muy poca familiaridad con el término Patagonia chilena, el 21% de los encuestados de la Región de Los Lagos se autodefine en esta categoría. Podemos concluir, por tanto, que una gran mayoría de los habitantes de las Regiones de Aysén y Magallanes –y particularmente los de Aysén– reconocen el término Patagonia chilena como uno familiar, lo que contrasta con el poco más del 50% de los habitantes de la Región de Los Lagos que reconocen dicha familiaridad.

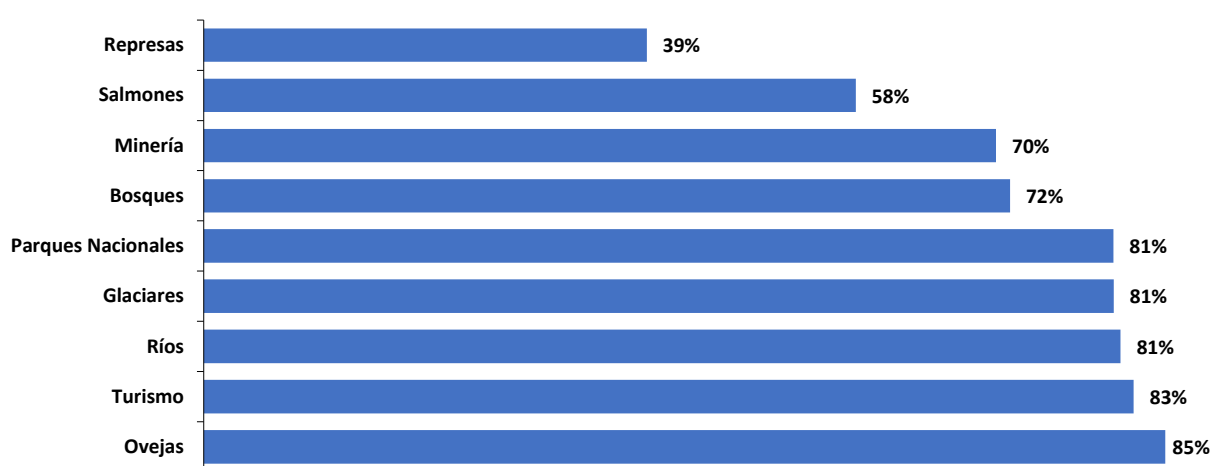
Gráfico 1: FAMILIARIDAD CON EL TÉRMINO PATAGONIA CHILENA



PREGUNTA 2: A su juicio, ¿Cuán asociadas están cada una de las siguientes imágenes que voy a mostrarle, con la idea que Usted tiene acerca de la Patagonia chilena?

La pregunta 2 presentó a los encuestados 9 imágenes tanto de actividades productivas como de componentes naturales, potencialmente asociadas al término Patagonia chilena (ver imágenes en Anexo 3). Las imágenes consideradas estuvieron referidas a ovejas, turismo, ríos, glaciares, parques nacionales, bosques, minería, salmones y represas. Estas imágenes fueron rotadas al azar en cada entrevista. Para el total de la muestra se obtuvo que las imágenes con mayor nivel de asociación a la Patagonia chilena fueron (ver Gráfico 2): ovejas (85%), turismo (83%), ríos (81%), glaciares (81%), parques nacionales (81%), bosques (72%) y minería (70%). Las imágenes salmones y represas obtuvieron los menores porcentajes de asociación (58% y 39%, respectivamente). Destaca en la muestra en su conjunto, así como en cada una de las regiones, la alta asociación que los habitantes urbanos establecen entre la imagen de la Patagonia chilena y las actividades de la ganadería y el turismo.

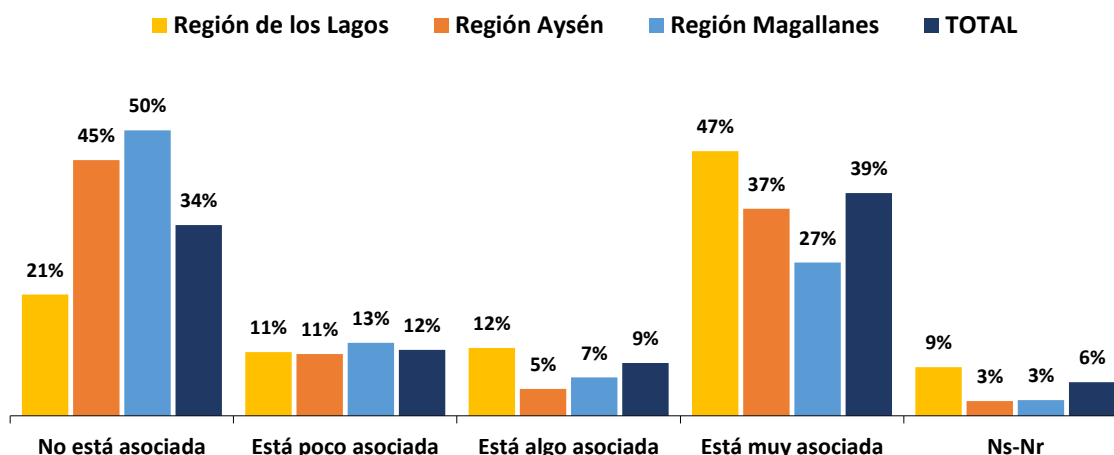
Gráfico 2: IMÁGENES ASOCIADAS A PATAGONIA CHILENA (SOLO “MUY ASOCIADA”)



Al comparar las regiones entre sí, las principales diferencias se obtuvieron en las imágenes de represas, salmones y turismo (ver Gráficos 3, 4 y 5).

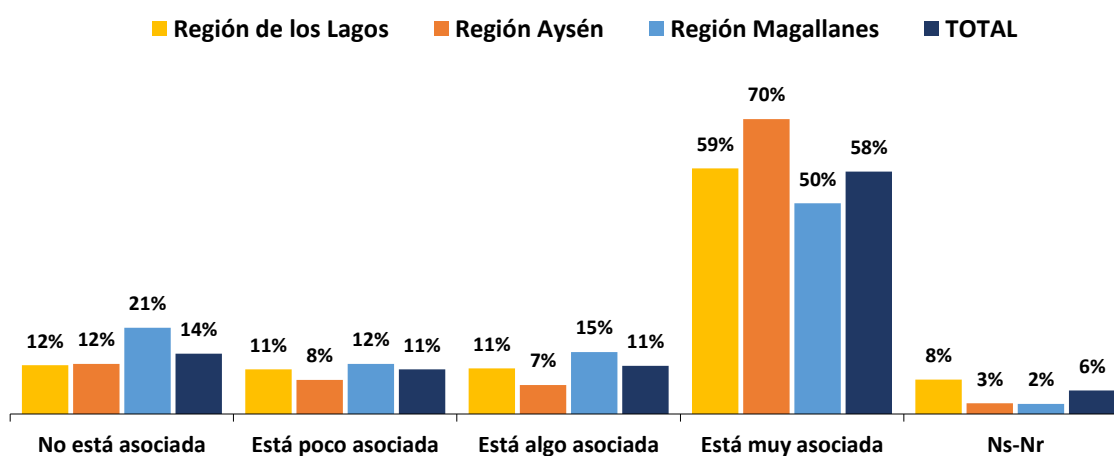
En cuanto a las represas, para el 59% de los encuestados de la Región de Los Lagos ellas están muy asociadas o algo asociadas con la imagen que tienen de la Patagonia chilena. Este porcentaje disminuye a un 42% y 34% para las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente (ver Gráfico 3). Se puede concluir, por tanto, que para una clara mayoría de los habitantes urbanos de la Región de Los Lagos las represas son compatibles con la noción que tienen de la Patagonia chilena, en tanto dicha proporción disminuye de manera notable entre los habitantes urbanos de las Regiones de Aysén y Magallanes, y particularmente entre éstos últimos.

Gráfico 3: ASOCIACIÓN DE IMAGEN: “REPRESAS” Y PATAGONIA CHILENA



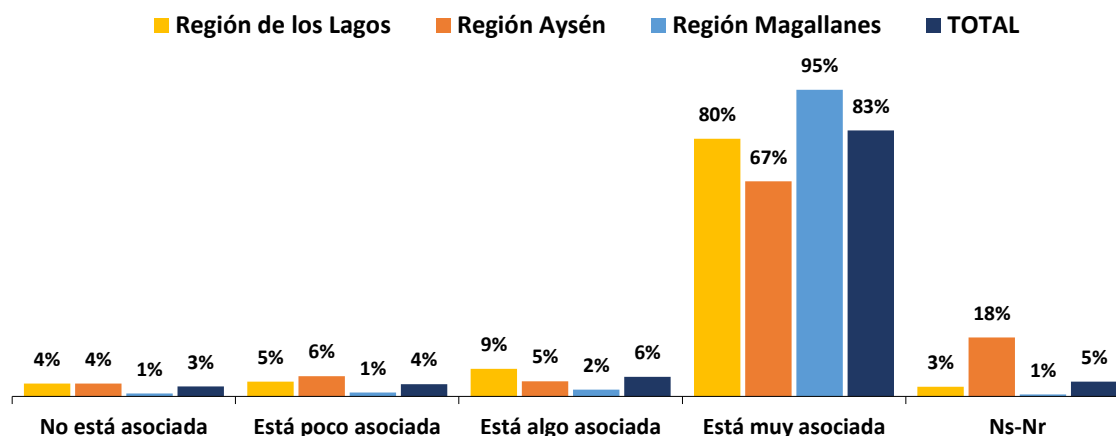
En relación a la salmonicultura, por su parte, el nivel de asociación más alto se da entre los encuestados de la Región de Aysén, el 70% de los cuales considera a los salmones como muy asociados a la noción que tienen sobre la Patagonia chilena (ver Gráfico 4). Este porcentaje disminuye a 59% entre los encuestados de la Región de Los Lagos y a 50% entre los encuestados de la Región de Magallanes. Se concluye que, dentro del Área de Estudio, es entre los habitantes urbanos de la Región de Aysén donde la salmonicultura como actividad ha pasado a ocupar un lugar más relevante en términos subjetivos. A pesar de que la salmonicultura está más extendida en la Región de Los Lagos, son los habitantes urbano de Aysén quiénes más la asocian con el territorio patagónico. Por otra parte, el nivel más bajo de asociación subjetiva entre salmonicultura y Patagonia chilena ocurre en la Región de Magallanes, lo que coincide con los resultados del estudio cualitativo, como veremos en la sección VII.

Gráfico 4: ASOCIACIÓN DE IMAGEN: “SALMONES” Y PATAGONIA CHILENA



Por último, respecto del turismo destaca el 95% de los encuestados de la Región de Magallanes que consideran a la Patagonia chilena como muy asociada a dicha imagen (ver Gráfico 5), confirmando la importancia subjetiva que esta actividad tiene en el imaginario vinculado a la identidad territorial. Ello contrasta con el 80% de los encuestados de la Región de Los Lagos y el 67% de los de la Región de Aysén, que consideran el turismo como muy asociado con el término Patagonia chilena.

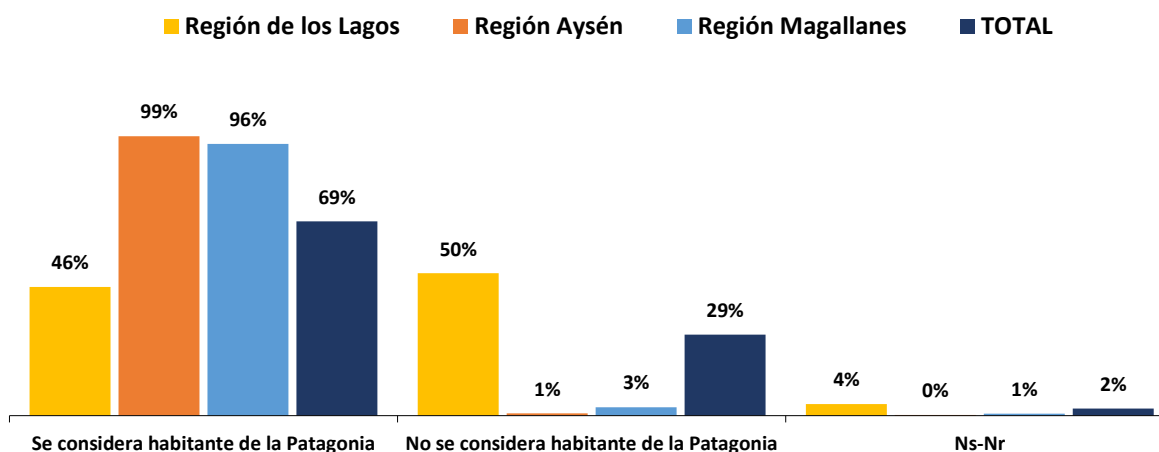
Gráfico 5: ASOCIACIÓN DE IMAGEN: “TURISMO” Y PATAGONIA CHILENA



PREGUNTA 3: En lo personal, ¿Usted se considera o no se considera habitante de la Patagonia?

La Pregunta 3 consultó a los encuestados si se consideran o no se consideran “habitante de la Patagonia chilena”. Destaca el contraste entre la Región de Los Lagos y las otras dos regiones (ver Gráfico 6). Mientras en la Región de Los Lagos el 46% de los encuestados declaró reconocerse como habitante de la Patagonia chilena, esta cifra aumentó al 99% y al 96%, respectivamente, en las Regiones de Aysén y Magallanes. En el caso de Región de Aysén, este resultado muestra que prácticamente la totalidad de sus habitantes urbanos se auto reconoce como habitante de la Patagonia chilena. Algo similar ocurre en la Región de Magallanes, aunque con un leve margen (3%) de habitantes urbanos que no se identifican con dicha descripción territorial.

Gráfico 6: AUTO IDENTIFICACIÓN COMO “HABITANTE DE LA PATAGONIA CHILENA”

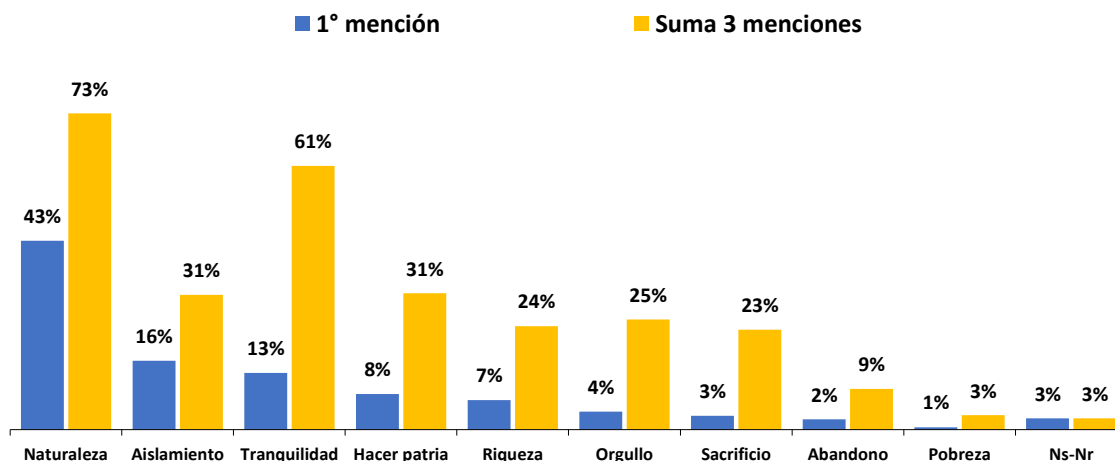


PREGUNTA 4: ¿Podría decirme cuál de los siguientes conceptos asocia más Usted al hecho de ser habitante de la Patagonia Chilena?

La Pregunta 4 indagó sobre la asociación que los encuestados hacen con una selección de conceptos potencialmente asociados al hecho de ser habitante de la Patagonia chilena, los que fueron rotados aleatoriamente. Estos conceptos fueron aislamiento, naturaleza, hacer patria, orgullo, sacrificio, abandono y tranquilidad. Los porcentajes de adhesión a los distintos conceptos mostraron variaciones entre regiones (ver Gráficos 7, 8 y 9). En la Región de Los Lagos (ver Gráfico 7) –lo mismo que en la Región de Aysén– el término “naturaleza” es el que los encuestados más

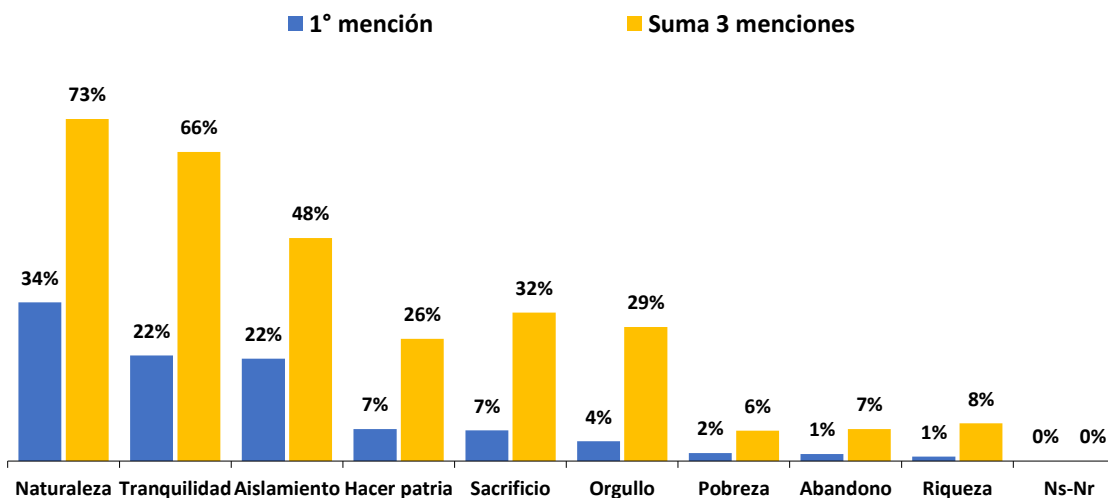
asocian a su condición de habitantes de la Patagonia chilena, tanto como primera mención así como en el total de tres menciones. Le siguen entre las menciones totales, “tranquilidad” (61%), “aislamiento” (31%) y el popular término “hacer patria” (31%), que alude a la condición de ser colonos o descendientes de colonos.

Gráfico 7: CONCEPTOS ASOCIADOS A SER “HABITANTE DE LA PATAGONIA CHILENA”: LOS LAGOS



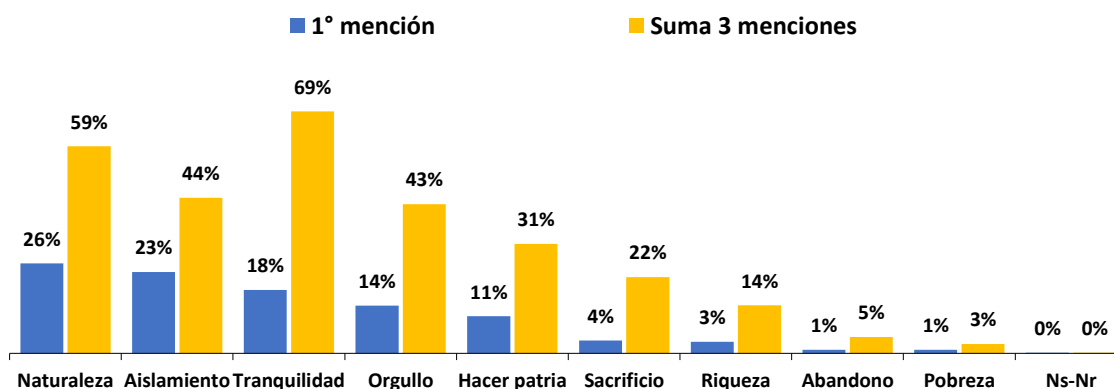
Entre los encuestados de la Región de Aysén (ver Gráfico 8), los conceptos más asociados a la condición de habitantes de la Patagonia chilena coinciden en gran parte con los de la Región de Los Lagos. El concepto más mencionado es también “naturaleza” (73%), como primera mención así como en el total de menciones. Le siguen, en las menciones totales, “tranquilidad” (66%) y “aislamiento” (48%), “sacrificio” (32%), “orgullo” (29%) y “hacer patria” (26%).

Gráfico 8: CONCEPTOS ASOCIADOS A SER “HABITANTE DE LA PATAGONIA CHILENA”: AYSÉN



En el caso de la Región de Magallanes (ver Gráfico 9), el concepto de “tranquilidad” es el que acapara la mayor parte de las menciones totales (69%), seguido de “naturaleza” (59%), “aislamiento” (44%), “orgullo” (43%) y “hacer patria” (31%). Sin embargo, naturaleza es también el que más veces es seleccionado como primera mención (26%).

**Gráfico 9: CONCEPTOS ASOCIADOS A SER “HABITANTE DE LA PATAGONIA CHILENA”:
MAGALLANES**



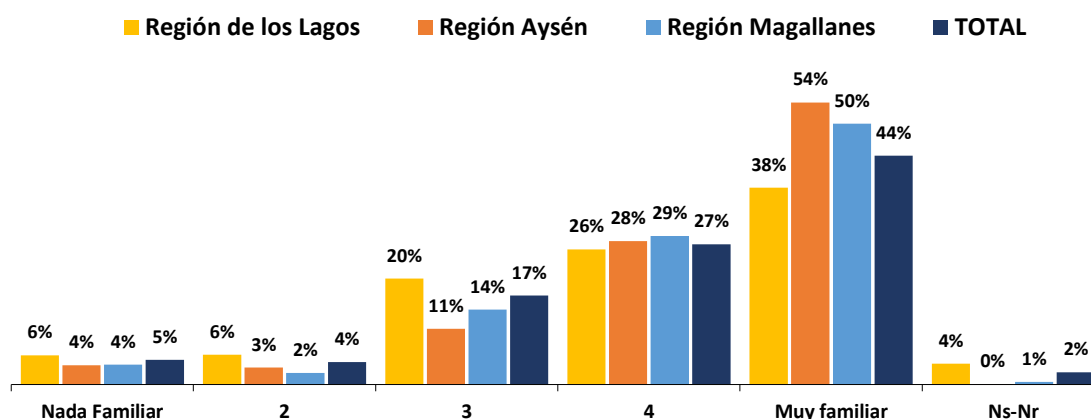
Podemos concluir, por tanto, que a lo largo de la Patagonia chilena, sus habitantes se sienten fuertemente identificados con un imaginario territorial donde la presencia de la naturaleza es determinante, junto al aislamiento y una forma de vida tranquila, que se experimenta con orgullo, algo de sacrificio y la condición de estar “haciendo patria”.

SUB DIMENSIÓN: IMAGINARIOS SOBRE LAS ÁREAS PROTEGIDAS

PREGUNTA 5: En una escala de 1 a 5 donde 1 es “Nada familiar” y 5 “Muy familiar”, ¿podría decirme cuán familiar es para Usted el término “Área Protegida”?

La Pregunta 5 consultó a los encuestados sobre la familiaridad del término “Área Protegida”, en una escala de 1 a 5 que va de “nada familiar” a “muy familiar”. Los encuestados de la Región de Aysén destacan por ser los más familiarizados con el término Área Protegida: el 54% señala que dicho término le resulta muy familiar (ver Gráfico 10) en comparación con el 50% de los encuestados de la Región de Magallanes y el 38% de los de la Región de Los Lagos. Este dato da cuenta de la presencia efectiva que las Áreas Protegidas tienen en la vida cotidiana de los habitantes urbanos de la Patagonia chilena.

Gráfico 10: FAMILIARIDAD CON EL TÉRMINO ÁREA PROTEGIDA



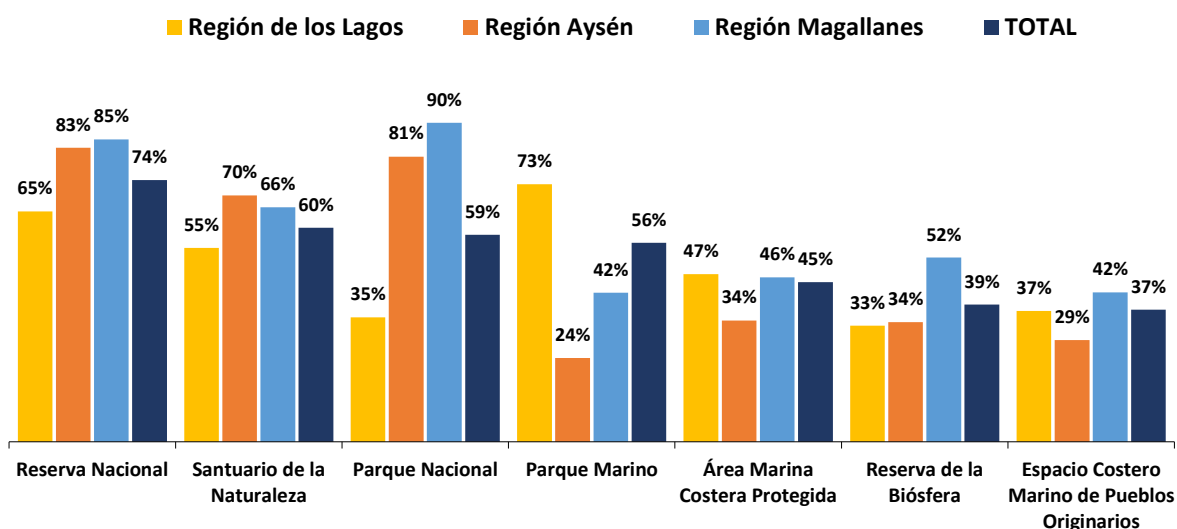
PREGUNTA 6: ¿Y cuán familiar es cada uno de los siguientes términos utilizados para nombrar los lugares naturales protegidos en Chile? (solo “muy familiar” y “familiar”)

La Pregunta 11 indagó sobre la familiaridad de los habitantes urbanos de la Patagonia chilena respecto de distintas categorías específicas de AP, incluyendo Área Marina Costera Protegida,

Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios, Parque Marino, Parque Nacional, Reserva de la Biosfera, Reserva Nacional y Santuario de la Naturaleza. Las categorías se AP fueron rotadas aleatoriamente en cada entrevista. En el conjunto de la muestra, las categorías de Reserva Nacional (74%) y Parque Nacional (73%) son las más familiares para los encuestados (ver Gráfico 11). Le siguen Santuario de la Naturaleza (60%) y Parque Marino (56%). Las categorías menos conocidas son Área Marina Costera Protegida (45%), Reserva de la Biosfera (39%) y Espacio Costero Marino de Pueblos Originarios (37%).

Respecto de las diferencias entre regiones, destaca el alto grado de familiaridad que los habitantes de las Regiones de Aysén y Magallanes tienen con los Parques Nacionales (90% y 81%, respectivamente) y las Reservas Nacionales (85% y 83%, respectivamente). Los encuestados de la Región de Los Lagos, por su parte, declaran los niveles más altos de familiaridad con los Parques Marinos (73%), lo que contrasta con el 24% y 42% de los encuestados de las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente, que declara familiaridad con esta categoría de AP.

Gráfico 11: FAMILIARIDAD CON CATEGORÍAS DE ÁREAS PROTEGIDAS OFICIALES

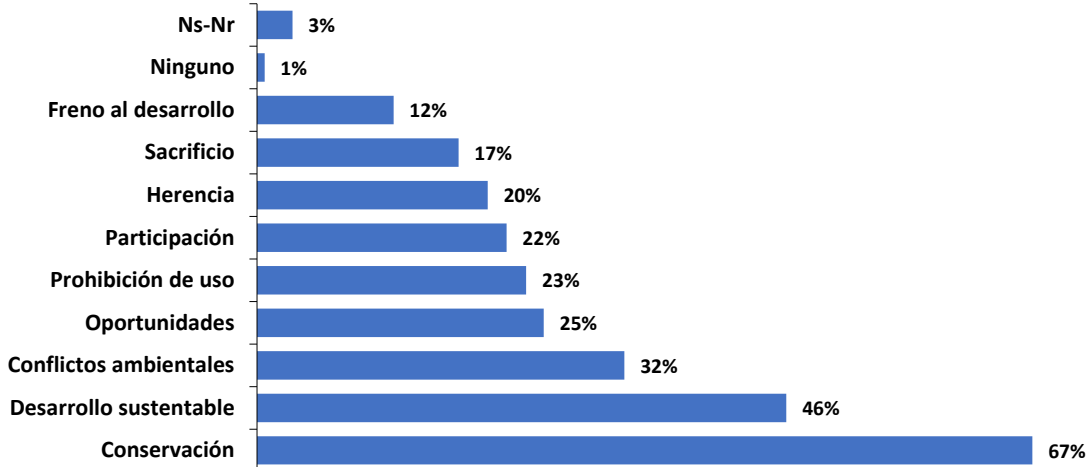


PREGUNTA 7: ¿Podría decirme cuál de los siguientes conceptos asocia más Usted al hecho de que parte del territorio regional se destine a proteger la naturaleza?

La Pregunta 7 consultó sobre los conceptos que los encuestados más asocian a la existencia de AP en su región. Los conceptos fueron rotados al azar en cada entrevista, e incluyeron los siguientes: conflictos ambientales, conservación, desarrollo sustentable, prohibición de uso, herencia, oportunidades, participación, sacrificio y freno al desarrollo. En el conjunto de la muestra el concepto más seleccionado por los encuestados fue el de conservación (67%), seguido de lejos por desarrollo sustentable (46%) y conflictos ambientales (32%) (ver Gráfico 12). Ello da cuenta que el objetivo de conservación que las AP buscan cumplir está bien asimilado entre los habitantes urbanos de la Patagonia chilena. A su vez, da cuenta que la existencia de conflictos en torno a las AP, si bien es importante, ocupa un lugar acotado en los imaginarios que los encuestados expresan.

Es interesante notar que los conceptos más asociados a la contribución de las AP (oportunidades (25%), participación (22%) y herencia (20%)) tienden a equilibrarse con aquellos que apuntan a restricciones (prohibición de uso (23%), sacrificio (17%) y freno al desarrollo (12%).

Gráfico 12: CONCEPTOS ASOCIADOS A LA PROTECCIÓN DE LA NATURALEZA EN LA REGIÓN



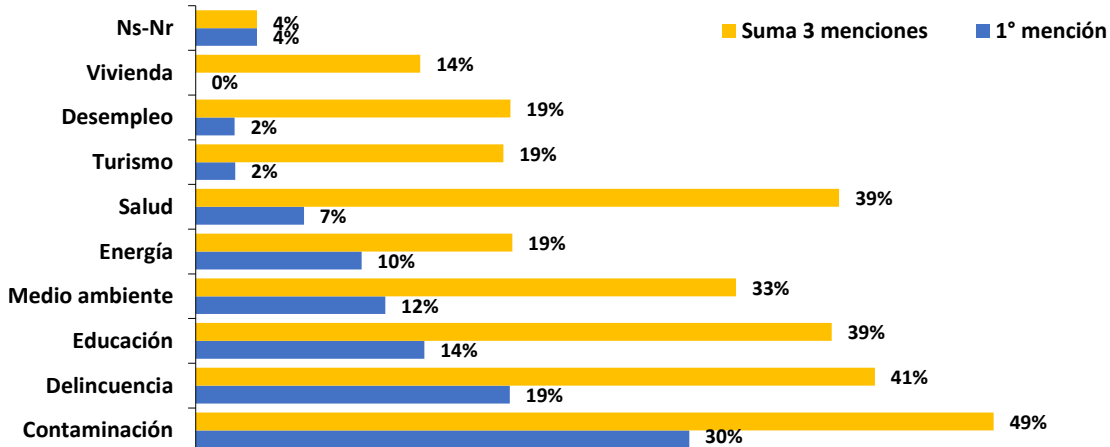
2. DIMENSIÓN AMBIENTAL

SUB DIMENSIÓN: PERCEPCIONES SOBRE PROBLEMAS AMBIENTALES

PREGUNTA 8: A su juicio, ¿cuál de los siguientes temas es el más importante para la Región?

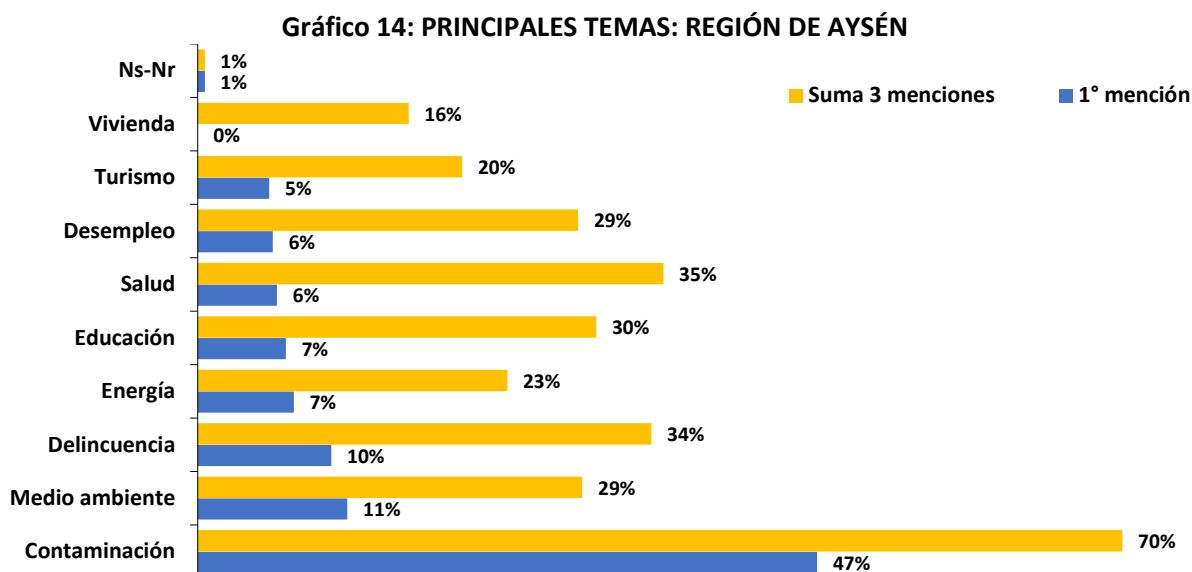
La Pregunta 8 permitió conocer la prioridad que los encuestados asignan a distintas temáticas de carácter social desde la perspectiva regional. Los temas considerados fueron contaminación, delincuencia, desempleo, educación, energía, medio ambiente, salud, turismo y vivienda, los que fueron presentados de forma aleatoria en cada entrevista. La priorización que los encuestados hacen del listado de temas presentados varía de manera importante entre las tres regionales. En el caso de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 13), el tema que recibe la mayoría de las menciones totales es la contaminación (49%), que también es el tema más mencionado en primer lugar (30%). Le sigue, entre las menciones individuales, la delincuencia (19%), la educación (14%) y el medio ambiente (12%). Al agregar las tres menciones, a los temas anteriores se suma la salud (39%) y el medio ambiente (33%).

Gráfico 13: PRINCIPALES TEMAS: REGIÓN DE LOS LAGOS

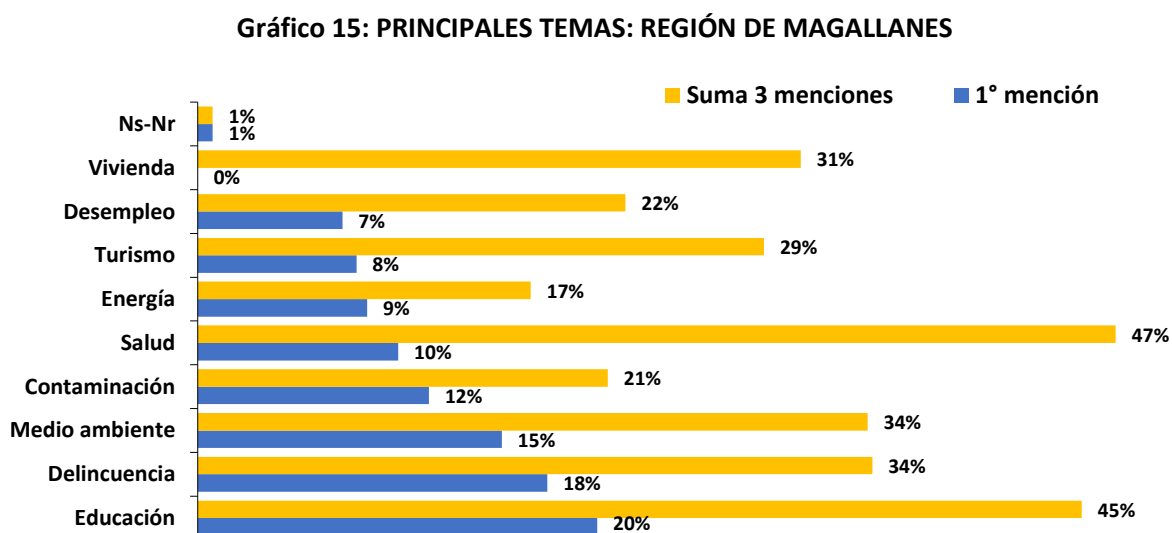


En la Región de Aysén (ver Gráfico 14), la contaminación es por lejos el tema considerado como principal en el conjunto de menciones (70%), así como en el primer lugar (47%). Le sigue a nivel individual el medio ambiente (11%) y la delincuencia (10%). En cuanto al conjunto de las tres

menciones, los encuestados seleccionan en segundo lugar la salud (35%), en tercer lugar la delincuencia (34%) y en cuarto lugar a la educación (30%). El medio ambiente recibe un 29% de las menciones totales, lo mismo que el desempleo.



En el caso de la Región de Magallanes las prioridades cambian aún más (ver Gráfico 15). El tema que más cantidad de menciones recibe en primer lugar es la educación (20%), seguido de delincuencia (18%) y medio ambiente (15%). En cuanto al conjunto de menciones, el tema que más veces es seleccionado como principal es la salud (47%), seguido por educación (45%), medio ambiente (34%) y delincuencia (34%). Por último destaca el 31% que recibe el tema vivienda en el conjunto de menciones, a pesar de no haber recibido ninguna mención en primer lugar.



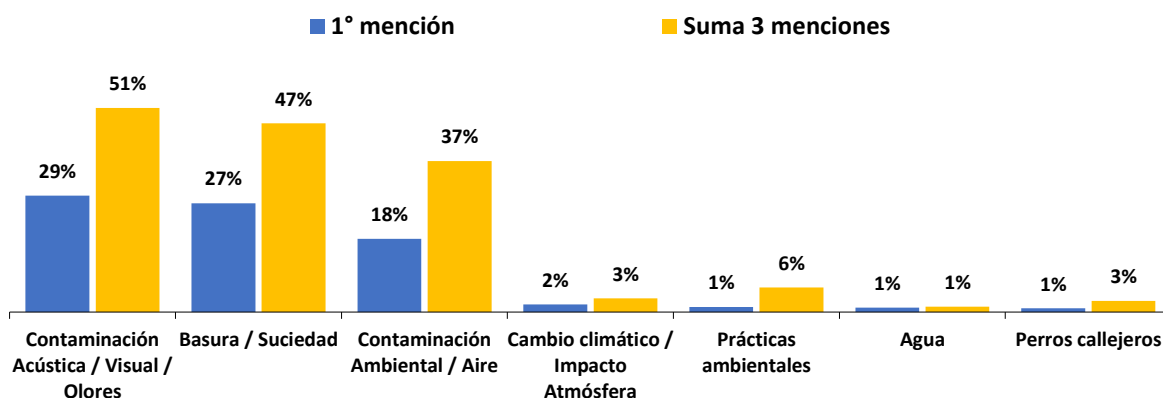
Al analizar el conjunto de la muestra, se puede concluir que para los habitantes urbanos de las Regiones de Los Lagos y Aysén la priorización de temas está marcada por los altos niveles de contaminación del aire –y probablemente también de las costas y del mar– que afecta a estas regiones. Esta situación claramente no ocurre en la Región de Magallanes.

Si el tema de la contaminación se deja entre paréntesis, se puede observar que emergen tres temas principales en el conjunto de menciones, a lo largo de toda la Patagonia chilena: salud, educación y delincuencia. En la Región de Los Lagos, a estos temas se suma el medio ambiente, en la Región de Aysén se suma desempleo y medio ambiente, y en la Región de Magallanes se suma medio ambiente y vivienda.

PREGUNTA 9: A su juicio, ¿cuál es el principal problema ambiental que lo afecta a Usted de manera directa en la actualidad? | En segundo lugar, ¿qué otro problema ambiental mencionaría? | ¿Y en tercer lugar?

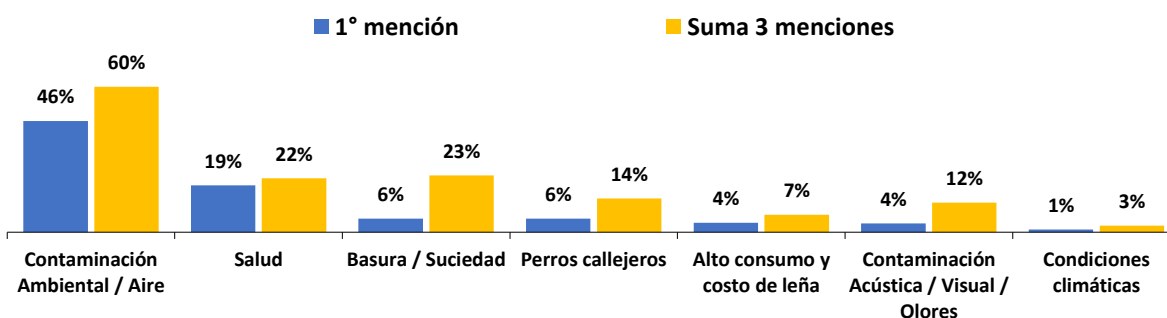
La Pregunta 9 pidió a los encuestados mencionar de forma espontánea los tres principales problemas ambientales que los afectan de forma directa. En la Región de Los Lagos (ver Gráfico 16), el tema más mencionado por los encuestados, tanto en el primer lugar como en el conjunto de las tres menciones, fue la contaminación en general (29% y 51%, respectivamente), seguido de basura/suciedad (27% y 47%) y contaminación del aire (18% y 37%).

Gráfico 16: PRINCIPALES TEMAS AMBIENTALES: REGIÓN DE LOS LAGOS



En el caso de la Región de Aysén (ver Gráfico 17), la contaminación del aire obtuvo por lejos el primer lugar de las menciones individuales y totales (46% y 60%, respectivamente), seguido por salud (19%), basura/suciedad y perros callejeros (6% cada una) en las menciones individuales, así como por basura/suciedad (23%) y por salud (22%) en las menciones totales.

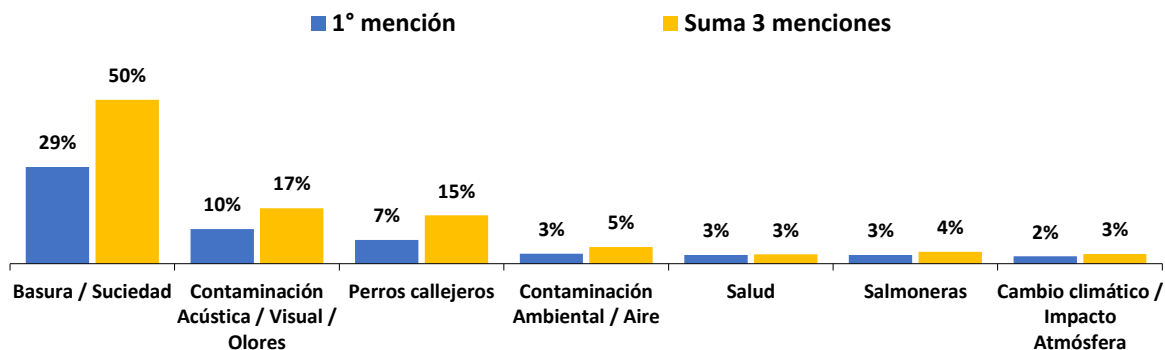
Gráfico 17: PRINCIPALES TEMAS AMBIENTALES: REGIÓN DE AYSÉN



Finalmente, los encuestados de la Región de Magallanes seleccionaron en primer lugar (ver Gráfico 18) la basura/suciedad, tanto en menciones individuales (29%) como en el total de menciones (50%). En segundo lugar, el problema ambiental que mayor cantidad de menciones

espontáneas recibió fue contaminación acústica (10% de menciones individuales y 17% al sumar las tres menciones) y perros callejeros (7% de menciones individuales y 15% al sumar las tres menciones).

Gráfico 18: PRINCIPALES TEMAS AMBIENTALES: REGIÓN DE MAGALLANES



PREGUNTA 10: Comparando la situación del medio ambiente que existía en su región hace 5 años atrás, ¿cómo calificaría Usted el estado actual de los siguientes componentes del medio ambiente en su región?

La Pregunta 10 pidió a los encuestados evaluar el estado general del medio ambiente y de distintos componentes ambientales específicos (aire, flora y fauna, ríos y lagos, mar, cuidado de áreas naturales protegidas), respecto de su estado hace 5 años. En cuanto al estado general del medio ambiente regional, al considerar solo las respuestas que apuntan a un empeoramiento de su condición (ver Gráfico 19), los encuestados de la Región de Magallanes son los más pesimistas: un 23% considera que dicho estado es peor al que existía hace 5 años, en contraste con el 11% de los encuestados de la Región de Los Lagos y el 13% de la Región de Aysén que opina de la misma manera. Estas cifras adquieren una connotación diferente al ser consideradas a la luz de la evaluación del estado de distintos componentes ambientales.

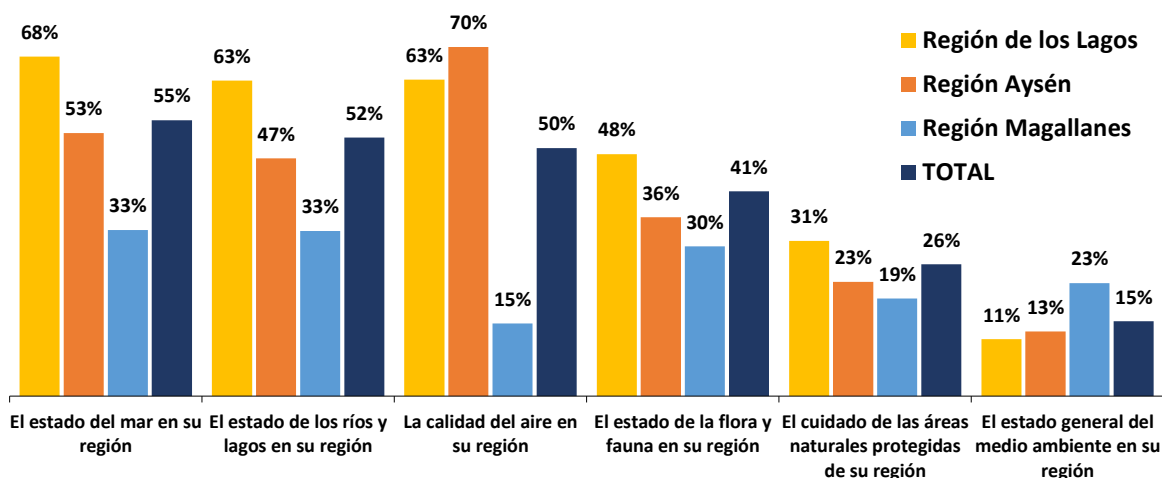
Los mayores niveles generales de pesimismo se registran en relación al estado del mar, los ríos y lagos, y el aire: 55%, 52% y 50% del total de encuestados, respectivamente, considera que su estado es peor hoy que hace 5 años. Sin embargo, estas cifras muestran diferencias regionales importantes. En el caso del estado del mar, en la Región de Los Lagos un 68% de los encuestados señala que su condición ha empeorado, en contraste con el 53% de los encuestados de la Región de Aysén y el 33% de los de la Región de Magallanes.

Un patrón similar se observa en el caso de los ríos y lagos, siendo los encuestados de la Región de Los Lagos quienes en mayor proporción consideran que el estado de estos componentes ambientales ha empeorado en los últimos 5 años (63%), en contraste con el 47% de los encuestados de la Región de Aysén y el 33% de los de la Región de Magallanes. En el caso del aire, sin embargo, este patrón se modifica. Son los encuestados de la Región de Aysén los que en mayor proporción señalan que este componente ha empeorado su estado: 70%. La misma opinión sostiene el 63% de los encuestados de la Región de Los Lagos y sólo el 15% de los de la Región de Magallanes.

En síntesis, si bien los habitantes de la Región de Magallanes son quienes muestran un mayor nivel de pesimismo ambiental en general, ello no se refleja en los componentes específicos, donde su nivel de pesimismo es el más bajo. Por otra parte, a excepción de la calidad del aire, los habitantes

de la Región de Los Lagos son quienes en mayor proporción concuerdan con que el estado del mar, los ríos y lagos, fauna y flora, y AP, ha empeorado en los últimos 5 años.

Gráfico 19: ESTADO DEL MEDIO AMBIENTE 5 AÑOS ATRÁS: SOLO ALTERNATIVA “PEOR”

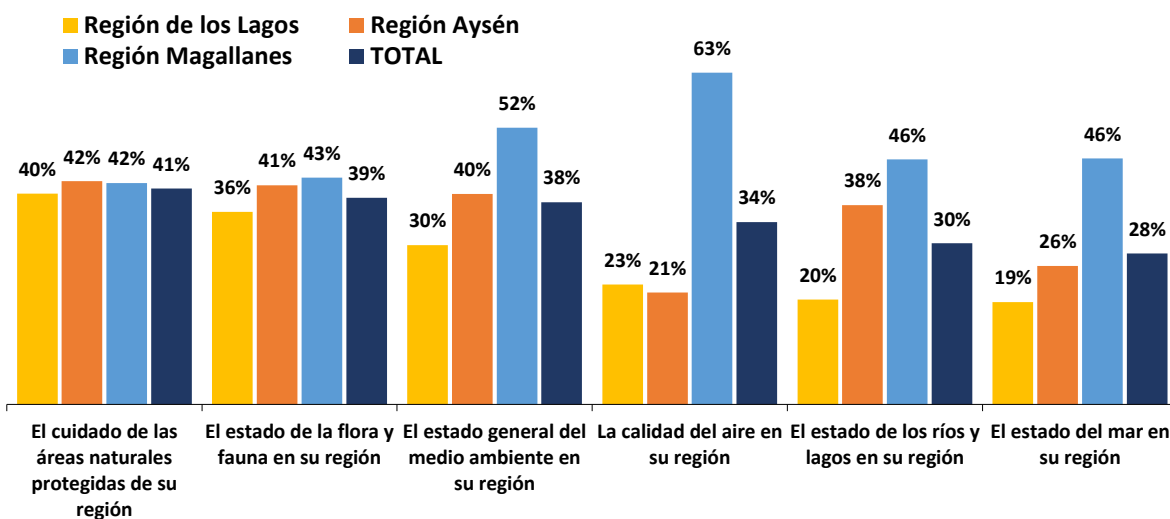


En cuanto a los componentes del medio ambiente que los encuestados mayormente consideran que han mantenido su estado en los últimos 5 años (ver Gráfico 20), y que tienen un comportamiento similar a través del Área de Estudio, destacan las áreas naturales protegidas (41% en el total de la muestra, y 40%, 42% y 42% en las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente) y la flora (39% en el total de la muestra, y 36%, 41% y 43% en las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente).

En cuanto a los componentes donde se observan las mayores diferencias entre regiones (ver Gráfico 20), los encuestados de la Región de Magallanes tienden a diferenciarse de los de las Regiones de Los Lagos y Aysén en su evaluación del estado del estado general del medio ambiente, el estado del mar, el estado de los ríos y lagos, y, sobretudo, el estado de la calidad del aire: mientras el 65% de los habitantes urbanos de Magallanes considera que la calidad del aire se mantiene igual que hace 5 años, solo el 23% y 21% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén, respectivamente, considera lo mismo.

Igualmente contrastante es la opinión de los encuestados de la Región de Magallanes respecto del estado del mar. En tanto un 46% considera que su condición ambiental se mantiene igual que hace 5 años, solo un 19% y 26%, respectivamente, de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén opina de la misma manera. Una diferencia similar, aunque no tan pronunciada, se observa entre los encuestados de la Región de Magallanes, por un lado, y las Regiones de Los Lagos y Aysén, por el otro, respecto del estado de ríos y lagos: 46%, 20% y 38%, respectivamente, considera que la condición de este componente ambiental es hoy igual a la que tenía 5 años atrás.

Gráfico 20: ESTADO DEL MEDIO AMBIENTE 5 AÑOS ATRÁS: SOLO ALTERNATIVA “IGUAL”

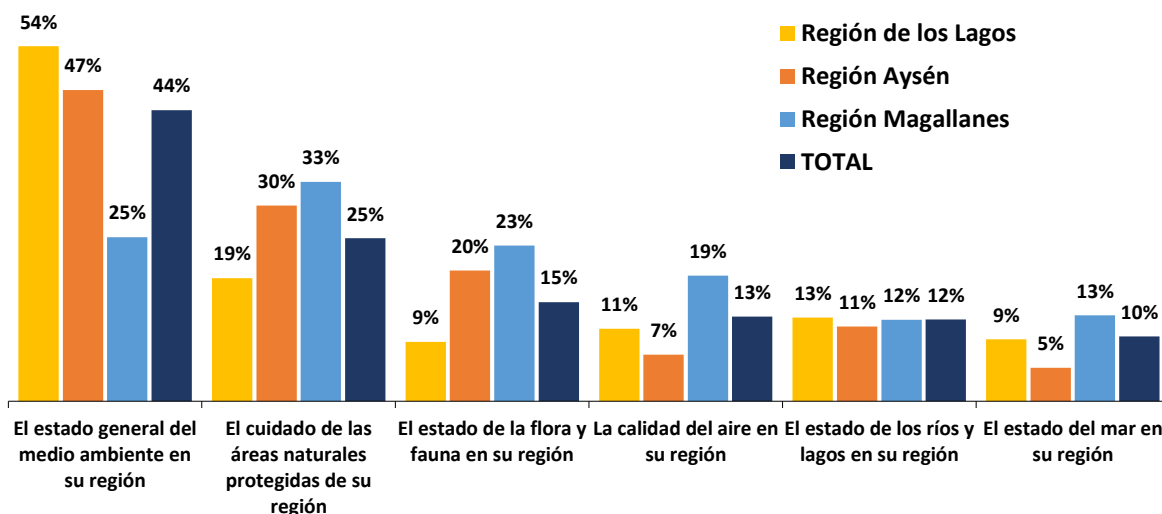


Respecto de los componentes ambientales cuyo estado ha mejorado en los últimos 5 años según los encuestados (ver Gráfico 21), destaca en primer lugar el estado general del medio ambiente: un 44% del total de la muestra percibe una mejoría, lo mismo que un 54% de los encuestados de la Región de Los Lagos y un 47% de los encuestados de la Región de Aysén. El contraste se da en la Región de Magallanes, donde este porcentaje baja a un 25%. Llama la atención que siendo los encuestados de la Región de Magallanes quienes en mayor proporción evalúan el estado de los componentes ambientales específicos como mejor o igual respecto a 5 años atrás, son, a la vez, quienes mayor pesimismo manifiestan en cuanto al estado del medio ambiente en general.

Los dos componentes ambientales a los que los encuestados atribuyen los mayores porcentajes de mejoría son las áreas naturales protegidas y la fauna (ver Gráfico 21), con un 25% y 15%, respectivamente, en para el total de la muestra. En ambos componentes, quienes más perciben esta mejoría son los encuestados de la Región de Magallanes (33% y 23% de mejoría en AP, y flora y fauna, respectivamente). Le siguen los encuestados de la Región de Aysén (30% y 20% de mejoría en AP, y flora y fauna, respectivamente) y, finalmente, de la Región de Los Lagos (19% y 9% de mejoría en AP, y flora y fauna, respectivamente).

Se puede concluir que la percepción más positiva respecto del estado de los componentes ambientales entre los habitantes urbanos de la Patagonia chilena, corresponde a las AP, por un lado, y a la flora y fauna, por el otro, siendo esta apreciación más pronunciada entre los encuestados de la Región de Magallanes. Ello es consistente con los componentes cuya condición los encuestados consideran ha empeorado o se mantienen igual (ver Gráficos 19 y 20).

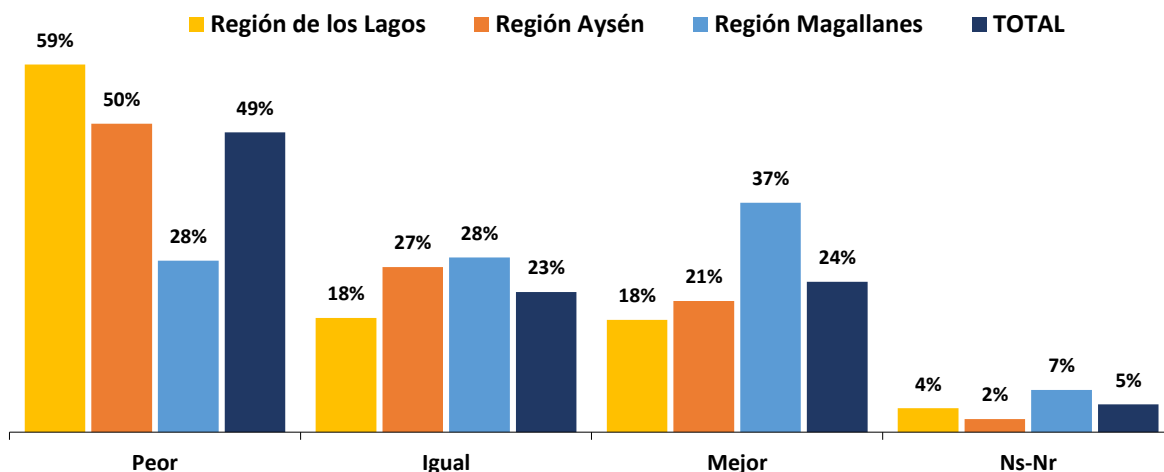
Gráfico 21: ESTADO DEL MEDIO AMBIENTE 5 AÑOS ATRÁS: SOLO ALTERNATIVA “MEJOR”



PREGUNTA 11: En 5 años más, ¿cómo se imagina Usted que estará la situación general del medio ambiente en su región?

La Pregunta 11 consultó a los encuestados cómo imaginan que estará la situación general del medio ambiente en 5 años más, en su región. Las perspectivas futuras sobre el estado del medio ambiente son más bien pesimistas en las Regiones de Los Lagos y Aysén (ver Gráfico 22), donde el 59% y 50% de los encuestados, respectivamente, considera que dicha situación será peor en 5 años más. Ello contrasta con un optimismo moderado de los encuestados de la Región de Magallanes, quienes en un 37% consideran que la situación del medio ambiente en la región estará mejor en 5 años más.

Gráfico 22: SITUACIÓN GENERAL DEL MEDIO AMBIENTE REGIONAL EN 5 AÑOS MÁS



SUB DIMENSIÓN: CONOCIMIENTO SOBRE ÁREAS PROTEGIDAS

PREGUNTA 15: Esta Región posee alguna de las áreas naturales protegidas, terrestres y marinas, más importantes del país. ¿Podría nombrar las tres que a Usted le resultan más familiares?

La Pregunta 24 solicitó a los encuestados nombrar de manera espontánea las tres AP que les resultaran más familiares o conocidas. Se consideraron como válidas las menciones referidas a AP

públicas o privadas localizadas desde la Región de Los Ríos al sur. Para efectos de la presentación de resultados, los gráficos incluyen solo las AP con 2% o más de menciones totales.

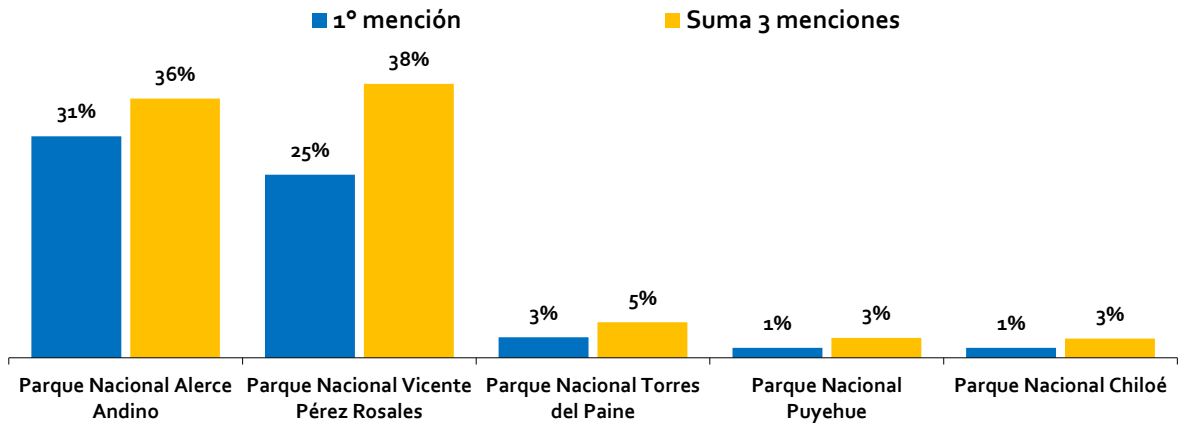
Para el total de los encuestados, las AP más familiares son el PN Torres del Paine (27%), el PN Vicente Pérez Rosales (21%) y el PN Alerce Andino (20%) (ver Gráfico 23). Le siguen, con entre 7% y 2% de las menciones, el PN Queulat (7%), la RN Magallanes (6%), el PN Cerro Castillo (5%), el MN Los Pingüinos (4%), el PN Laguna San Rafael (4%), el SN Capillas de Mármol (4%), el MN Cueva del Milodón (3%), la RN Coyhaique (2%), la RF Laguna Parrillar (2%), la RN Río Simpson (2%) y el PN Puyehue (2%).

Gráfico 23: ÁREAS PROTEGIDAS MÁS FAMILIARES: MENCIONES ESPONTÁNEAS: TOTAL MUESTRA



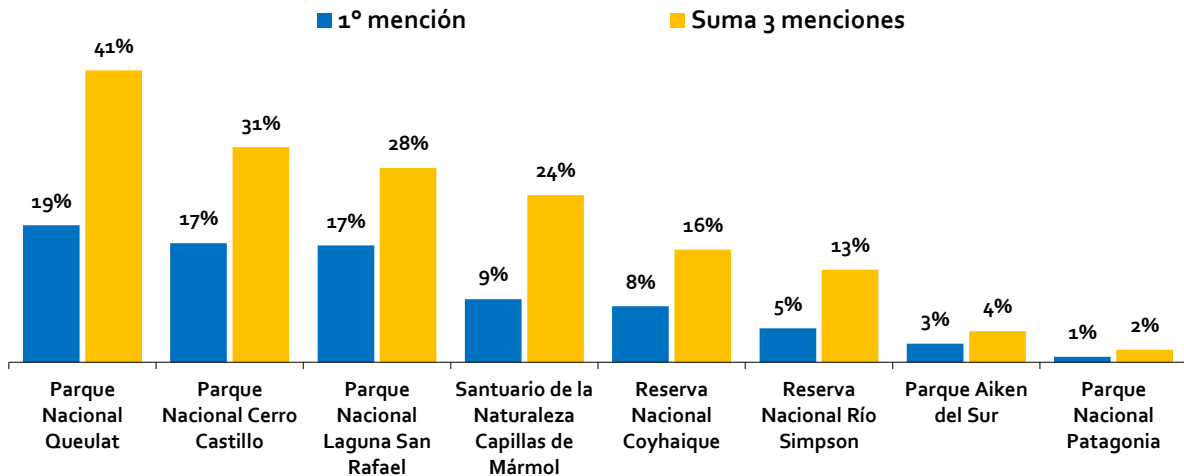
Para los encuestados de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 24), el AP más mencionada de forma espontánea (suma de tres menciones) es el PN Vicente Pérez Rosales (38%) seguido de cerca por el PN Alerce Andino (36%), y muy de lejos por el PN Torres del Paine (5%), el PN Puyehue (3%) y el PN Chiloé (3%). Varias otras AP reciben un 1% o menos de las menciones, incluyendo el PN Pumalín y las AP privadas Parque Tantauco, en Chiloé, y Reserva Biológica Huilo-Huilo, en la Región de Los Ríos.

Gráfico 24: ÁREAS PROTEGIDAS MÁS FAMILIARES: MENCIONES ESPONTÁNEAS: LOS LAGOS



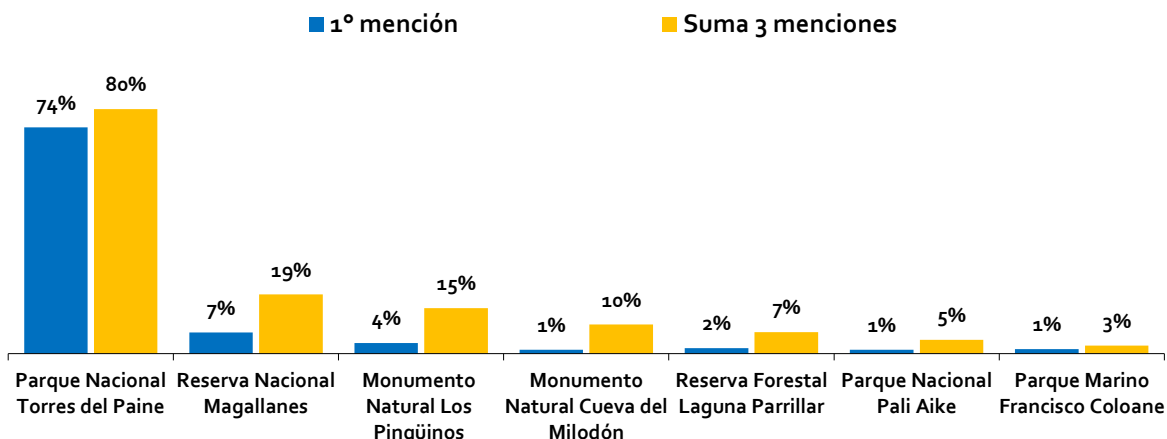
En cuanto a la Región de Aysén, el reconocimiento espontáneo de las AP que resultan más familiares para los encuestados se distribuye entre varias AP (ver Gráfico 25). Entre las más nombradas (suma de tres menciones) destacan el PN Queulat (41%), el PN Cerro Castillo (31%), el PN Laguna San Rafael (28%), el SN Capillas de Mármol (24%), la RN Coyhaique (16%) y la RN Río Simpson (13%). Le siguen con menos de un 5% el AP privada Parque Aikén del Sur (4%) y el PN Patagonia (2%).

Gráfico 25: ÁREAS PROTEGIDAS MÁS FAMILIARES: MENCIONES ESPONTÁNEAS: AYSÉN



Las menciones espontáneas de AP para los encuestados de la Región de Magallanes (ver Gráfico 26) muestran una dinámica marcada por el peso del PN Torres del Paine (80%). La segunda AP más nombrada es la RN Magallanes (19%), seguida del MN Los Pingüinos (15%), el MN Cueva del Milodón (10%), la RF Laguna Parrillar (7%), el PN Pali Aike (5%), el PM Francisco Coloane (3%).

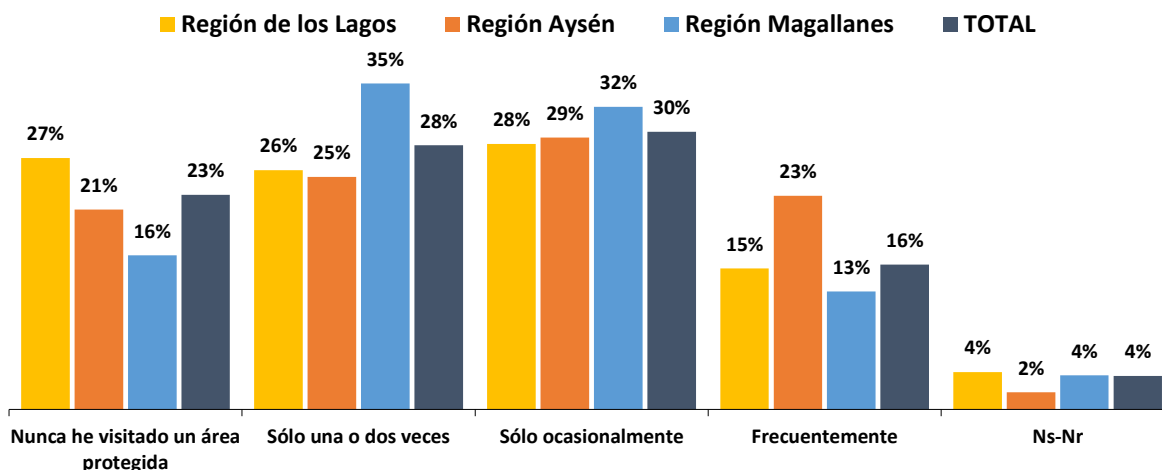
Gráfico 26: ÁREAS PROTEGIDAS MÁS FAMILIARES: MENCIONES ESPONTÁNEAS: MAGALLANES



PREGUNTA 16: En los últimos 5 años, ¿con qué frecuencia ha visitado Usted algún área natural protegida de esta región, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

La Pregunta 16 consultó sobre la frecuencia de visitación a las AP de la región durante los últimos 5 años, presentando una escala de 4 alternativas de respuesta, que van desde “nunca ha visitado un AP” hasta “frecuentemente”. Para el total de la muestra la proporción más alta de encuestados –un 35%–, señala haber visitado algún AP sólo 1 o 2 veces (ver Gráfico 27). A esta proporción le sigue un 32% que declara haber visitado un AP solo ocasionalmente, un 23% que nunca ha visitado un AP y un 16% que lo ha hecho de manera frecuente durante los últimos 5 años. Al comparar las regiones entre sí, es la Región de los Lagos donde se concentran quienes nunca han visitado un AP (27%). Ello contraste con el 21% de los encuestados de la Región de Aysén y el 16% de los de la Región de Magallanes que nunca han visitado un AP. Por otra parte, los encuestados que declaran una visitación frecuente se concentran en la Región de Aysén (23%), seguida de la Región de Los Lagos (15%) y la de Magallanes (13%).

Gráfico 27: FRECUENCIA DE VISITACIÓN ÚLTIMOS 5 AÑOS: TODA LA MUESTRA

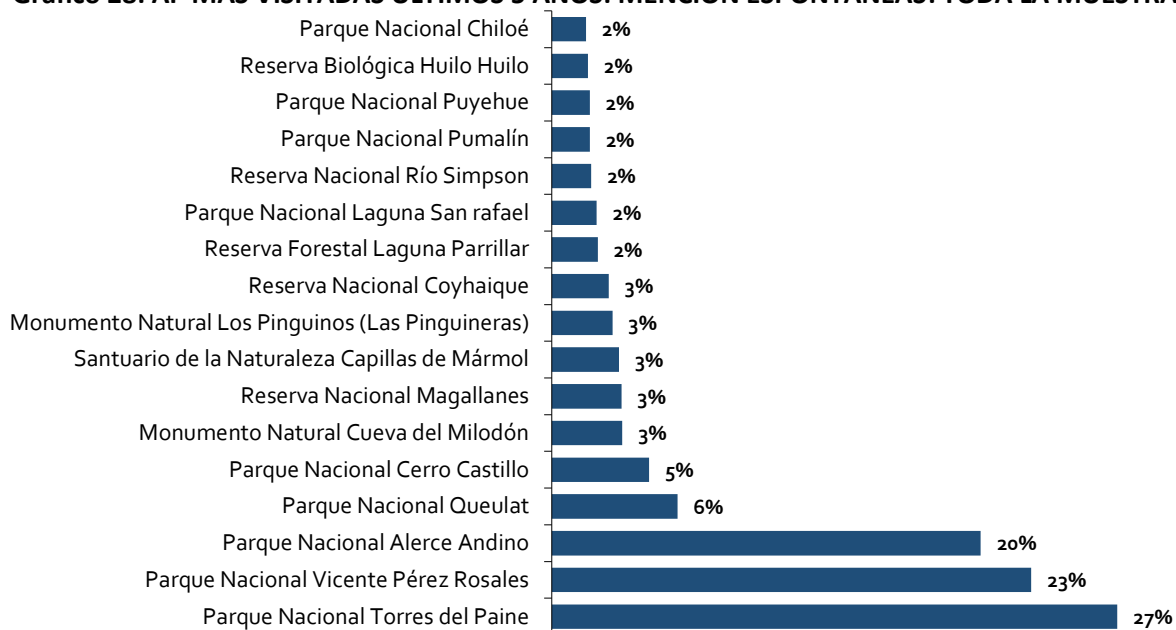


PREGUNTA 17: ¿Podría nombrarme las tres principales áreas naturales protegidas, terrestres o marinas, que Usted ha visitado en los últimos cinco años?

La Pregunta 17 consultó a los encuestados por las AP que han visitado en los últimos 5 años, sobre la base de tres menciones espontáneas. Para efectos de la presentación de resultados, se consideraron como menciones válidas todas las AP públicas o privadas localizadas desde la Región de Los Ríos al sur. Los gráficos presentados a continuación incluyen todas las AP con un 2% o más de menciones espontáneas.

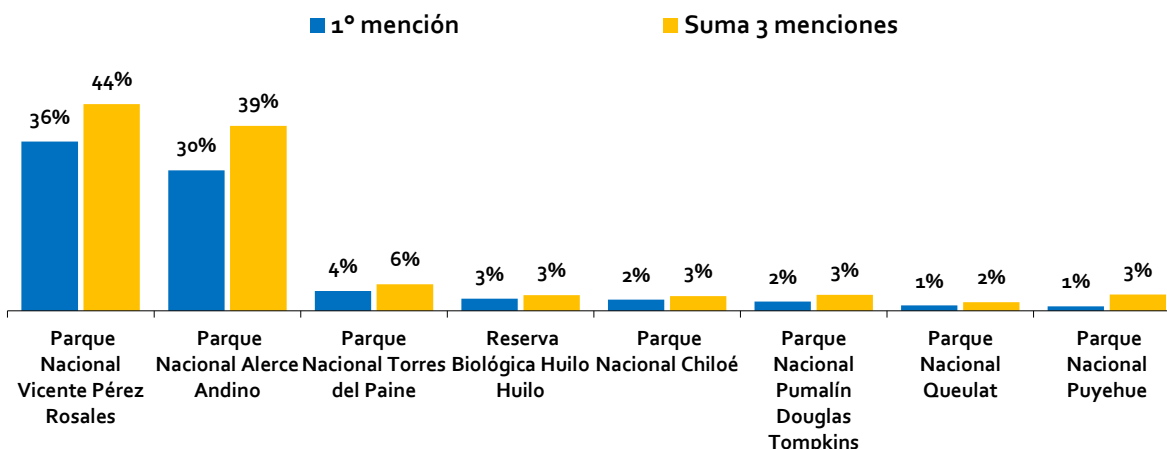
Las tres AP que concentran las menciones espontáneas son PN Torres del Paine (27%), PN Vicente Pérez Rosales (23%) y PN Alerce Andino (20%) (ver Gráfico 28). Las dos primeras están además entre las AP más visitadas a nivel nacional. Muy de lejos se ubican el PN Queulat (6%), el PN Cerro Castillo (5%), el MN Cueva del Milodón (3%), la RN Magallanes (3%), el SN Capillas de Mármol (3%) y el MN Los Pingüinos (3%) y la RN Coyhaique (3%). Le siguen varias AP con el 2% de las menciones espontáneas, incluyendo el AP privada Reserva Biológica Huilo-Huilo, en la Región de Los Ríos.

Gráfico 28: AP MÁS VISITADAS ÚLTIMOS 5 AÑOS: MENCIÓN ESPONTÁNEAS: TODA LA MUESTRA



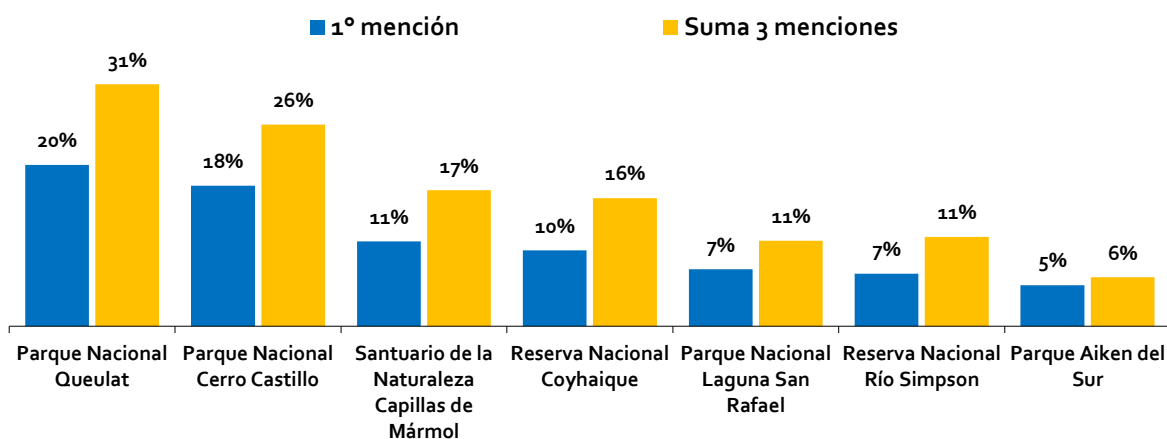
En el caso de los encuestados de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 29), las dos AP que concentran las menciones espontáneas al consultar por la visitación, son el PN Vicente Pérez Rosales (44%) y el PN Alerce Andino (39%). Interesantemente, el PN Torres del Paine, en la Región de Magallanes, se ubica en tercer lugar con el 6% de las menciones totales. A su vez, la Reserva Biológica Huilo-Huilo, en la Región de Los Ríos, comparte el cuarto lugar (3% de las menciones espontáneas) con el PN Chiloé, el PN Pumalín y el PN Puyehue. Destaca la presencia del PN Queulat, en la Región de Aysén, con un 2% de las menciones espontáneas totales.

Gráfico 29: AP MÁS VISITADAS ÚLTIMOS 5 AÑOS: MENCIÓN ESPONTÁNEAS: LOS LAGOS



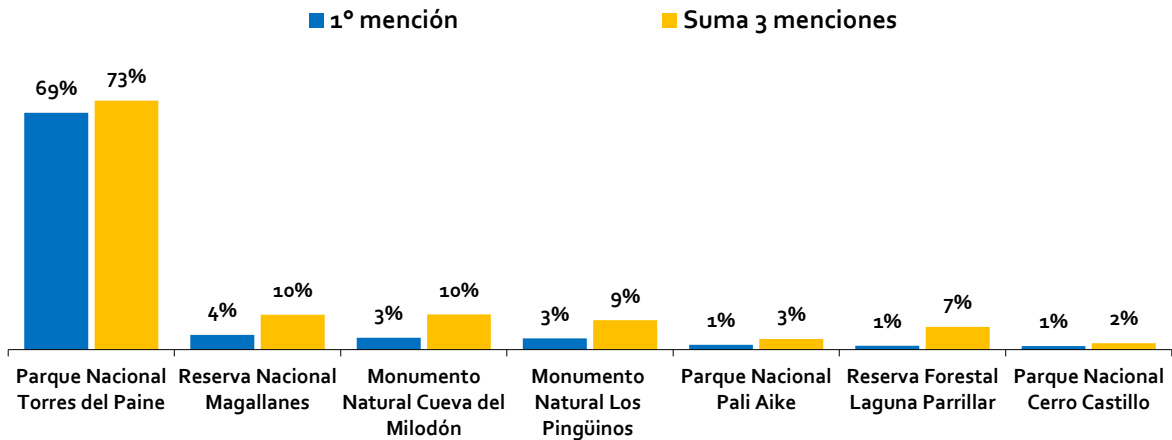
El Gráfico 30 muestra las menciones espontáneas de los habitantes urbanos de la Región de Aysén al ser consultados sobre las AP que han visitado los últimos 5 años. Las menciones se distribuyen de manera bastante equitativa entre varias AP que son de la misma región: PN Queulat (31%), PN Cerro Castillo (26%), SN Capillas de Mármol (17%) y RN Coyhaique (16%), PN Laguna San Rafael (11%) y RN Río Simpson (11%) (ver Gráfico 30, Anexo 7). Un AP privada, el Parque Aikén del Sur, se ubica en el último lugar con un 6% de las menciones espontáneas totales.

Gráfico 30: AP MÁS VISITADAS ÚLTIMOS 5 AÑOS: MENCIÓN ESPONTÁNEAS: AYSÉN



En el caso de los encuestados de la Región de Magallanes, el total de las menciones espontáneas de visitación reciente se concentran en un 73% en el PN Torres del Paine (ver Gráfico 31). Le siguen muy de lejos, la RN Magallanes (10%), el MN Cueva del Milodón (10%), el MN Los Pingüinos (9%), la RF Laguna Parrillar (7%) y el PN Pali Aike (3%), todos de la Región de Magallanes. De forma interesante, el PN Cerro Castillo, localizado en la Región de Aysén, ocupa el último lugar (2%).

Gráfico 31: AP MÁS VISITADAS ÚLTIMOS 5 AÑOS: MENCIÓN ESPONTÁNEAS: MAGALLANES



PREGUNTA 18: En general, ¿con qué impresión quedó Usted después de visitar este lugar natural?

La Pregunta 18 consultó a los encuestados su evaluación luego de visitar las AP nombradas en la Pregunta 17 (ver Gráficos 32, 33 y 34). Los encuestados de la Región de Aysén son quienes tienen la impresión más positiva: 45% de opiniones muy positivas, en contraste con un 43% de los encuestados de la Región de Los Lagos y un 33% de los de la Región de Magallanes. Por su parte, las percepciones negativas, siendo bajas en todas las regiones, son más altas entre los encuestados de la Región de Magallanes: un 6% tiene una impresión negativa o muy negativa luego de visitar un AP.

Gráfico 32: IMPRESIÓN LUEGO DE VISITAR EL AP MENCIONADA EN PRIMER LUGAR: LOS LAGOS

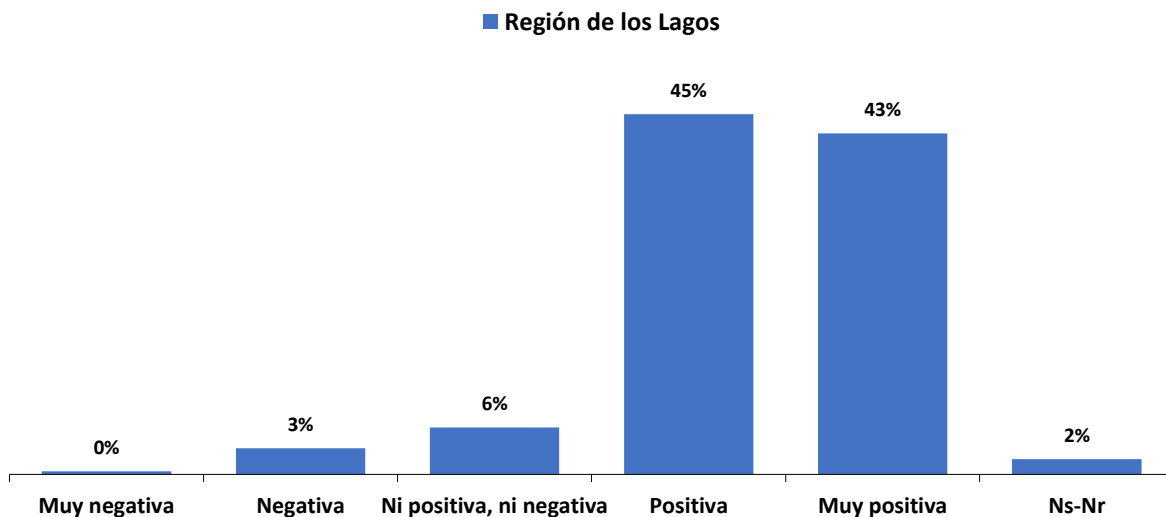


Gráfico 33: IMPRESIÓN LUEGO DE VISITAR EL AP MENCIONADA EN PRIMER LUGAR: AYSÉN

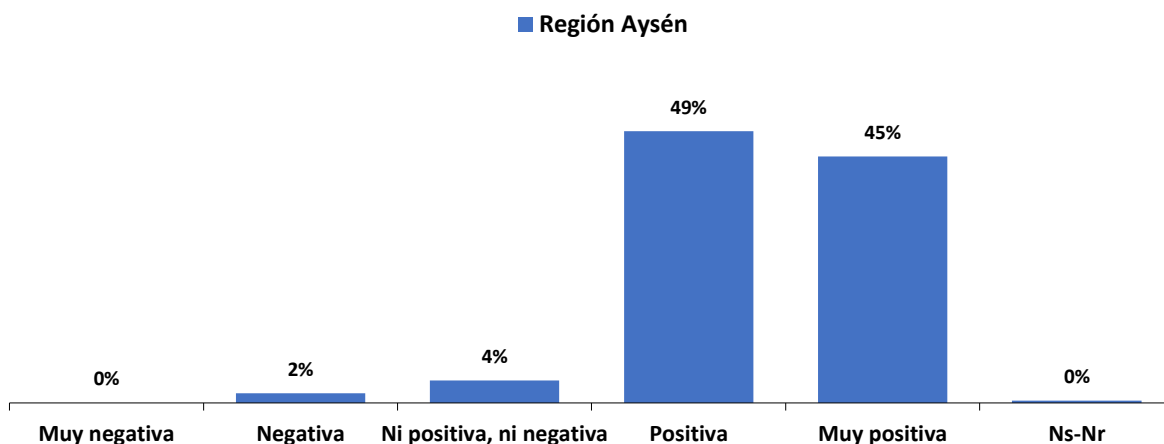
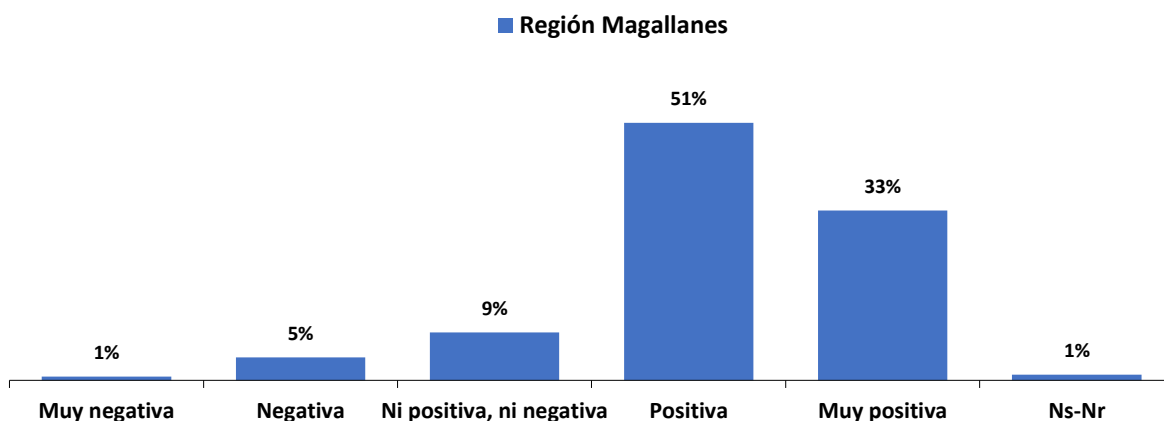


Gráfico 34: IMPRESIÓN LUEGO DE VISITAR AP MENCIONADA EN PRIMER LUGAR: MAGALLANES



PREGUNTA 20: ¿Usted ha escuchado hablar, ha visto imágenes o ha visitado las siguientes áreas naturales protegidas que voy a nombrarle...?

La Pregunta 20 consultó a los encuestados su grado de conocimiento de algunas de las principales AP de la Patagonia chilena a partir de un listado. El criterio de inclusión fue el de considerar AP públicas, tanto terrestres como marinas, correspondientes a distintas categorías, que fueran a su vez las más visitadas. Dado que la decisión de aplicar la encuesta en los centros urbanos de la Región de Los Lagos fue tomada cuando el terreno en las otras dos regiones estaba muy avanzado, la encuesta aplicada en Aysén y Magallanes solo incluyó 1 AP de la Región de Los Lagos: el PN Pumalín. Por su parte, en la encuesta aplicada en la Región de Los Lagos, al listado original se agregaron el PN Alerce Andino, el PN Hornopirén y la RN Futaleufú. El orden de presentación de las AP del listado fue rotado al azar en cada entrevista.

Los resultados muestran que los habitantes urbanos de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes mantienen altos niveles de visitación para varias de las AP incluidas (ver Gráficos 35, 36, 37 y 38). En el total de la muestra, las AP más visitadas por los encuestados son, en primer lugar, el PN Torres del Paine, que ha sido visitada por el 32,8% del total de los encuestados, 76,2% de los encuestados de la Región de Magallanes, el 14,5% de los encuestados de la Región de Los Lagos y el 13,1% de los encuestados de la Región de Aysén (ver Gráfico 35). El segundo lugar lo ocupa el PN Cerro Castillo, visitado por el 23% del total de los encuestados, el 60% de los

encuestados de la Región de Aysén, el 33% de los encuestados de la Región de Magallanes y el 7,3% de los encuestados de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 35).

En cada una de las tres regiones del Área de Estudio existen AP con niveles de visitación cercanos o superiores al 50% de los encuestados (ver Tabla 1 y Gráficos 35, 36, 37 y 38). En el caso de la Región de Los Lagos, un 46,3% de los encuestados han visitado alguna vez el PN Alerce Andino. En el caso de la Región de Aysén, 5 AP han sido visitadas por la mitad o más de los encuestados: la RN Río Simpson (61,8%), la RN Coyhaique (61,7%) –ambas cercanas a los principales centros urbanos– el PN Cerro Castillo (60%), el SN Capillas de Mármol (53,6%) y el PN Queulat (51,7%). Llama la atención el relativamente alto nivel de visitación del PN Pumalín (13,2%) entre los encuestados de la Región de Aysén, el más alto entre las tres regiones (ver Gráfico 37). Por su parte, en la Región de Magallanes nuevamente se confirma el peso específico del PN Torres del Paine, visitado por el 76,2% de los encuestados. Le sigue de lejos la RN Magallanes (43,2%), localizada en las cercanías de Punta Arenas, la capital regional.

Tabla 1: VISITACIÓN AP SELECCIONADAS PARA LA MUESTRA Y CADA REGIÓN

AREA PROTEGIDA	% visitación	% visitación	% visitación	% visitación
	TOTAL	Los Lagos	Aysén	Magallanes
REGION DE LOS LAGOS				
PN Alerce Andino*	s/d	46,3%	s/d	s/d
PN Hornopirén*	s/d	15,8%	s/d	s/d
PN Pumalín	8,8%	3,5%	13,2%	10,5%
RN Futaleufú*	s/d	7,9%	s/d	s/d
REGIÓN DE AYSÉN				
AMCP-MU Pitipalena	2,6%	2,5%	4,3%	1,8%
PN Queulat	12,9%	7,5%	51,7%	3,4%
RN Río Simpson	13,6%	5,6%	61,8%	4,0%
RN Coyhaique	13,9%	5,0%	61,7%	6,4%
PN Cerro Castillo	23,0%	7,3%	60,0%	33,0%
SN Capillas de Mármol	12,1%	5,1%	53,6%	4,2%
REGIÓN DE MAGALLANES				
PN Torres del Paine	32,8%	14,5%	13,1%	76,2%
RN Magallanes	15,7%	4,2%	2,7%	43,2%
AMCP-MU Francisco Coloane	2,9%	2,0%	1,4%	5,2%
PM Islas Diego Ramírez	2,0%	1,6%	1,7%	2,8%
RB Cabo de Hornos	3,5%	1,9%	2,3%	7,0%

(*) Estas AP solo fueron incluidas en la encuesta aplicada en la Región de Los Lagos.

Gráfico 35: AP MÁS VISITADAS (PREGUNTA CERRADA)

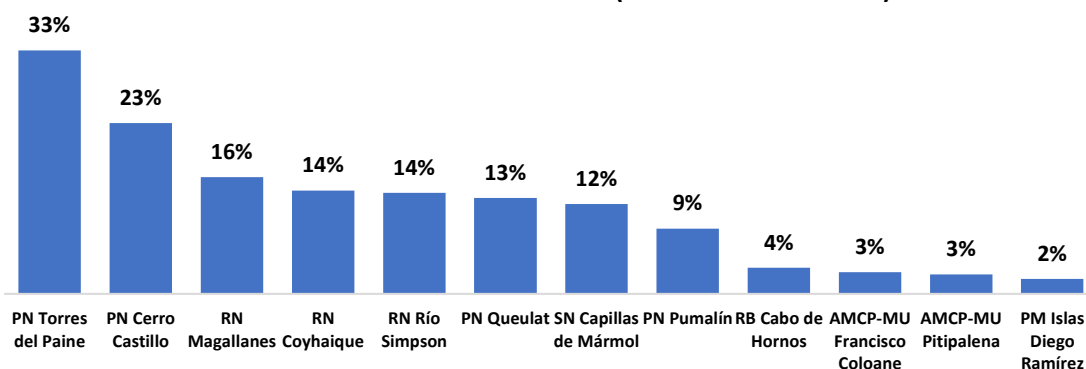


Gráfico 36: AP MÁS VISITADAS EN LA REGIÓN DE LOS LAGOS (PREGUNTA CERRADA)

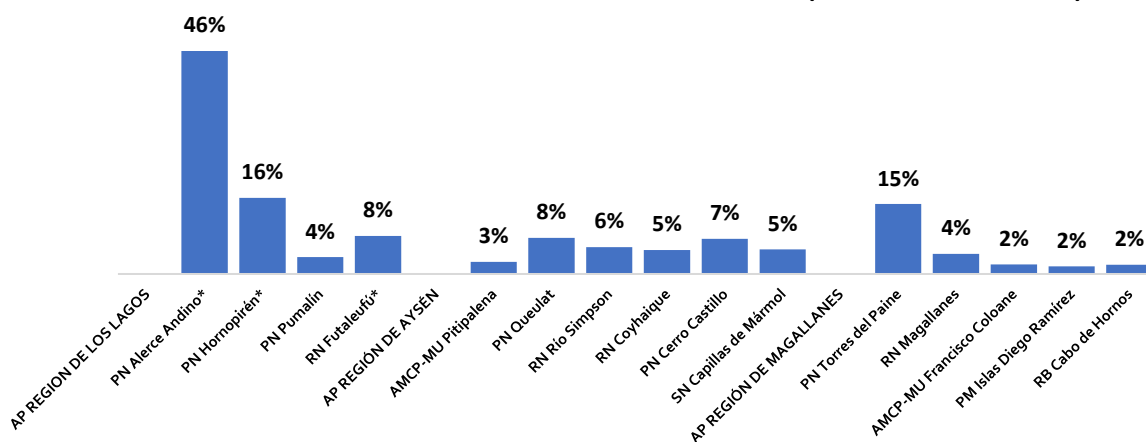


Gráfico 37: AP MÁS VISITADAS EN LA REGIÓN DE AYSÉN (PREGUNTA CERRADA)

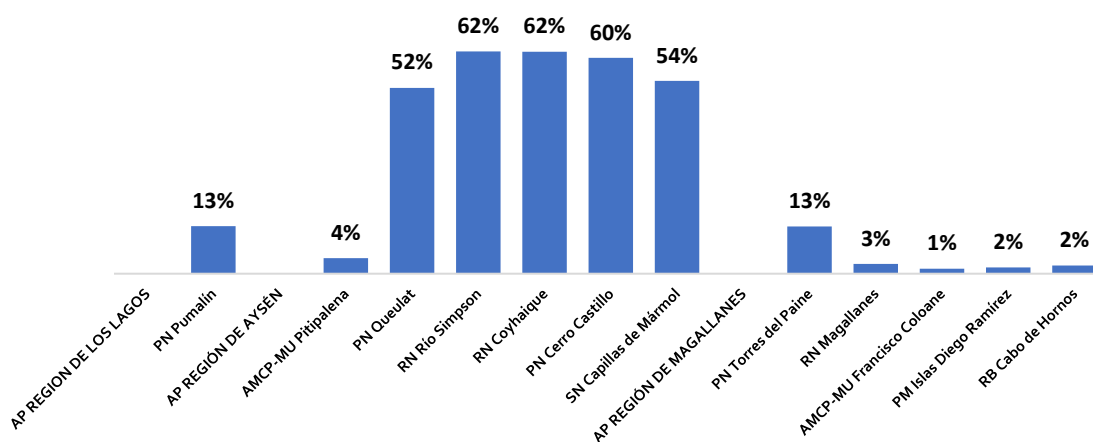
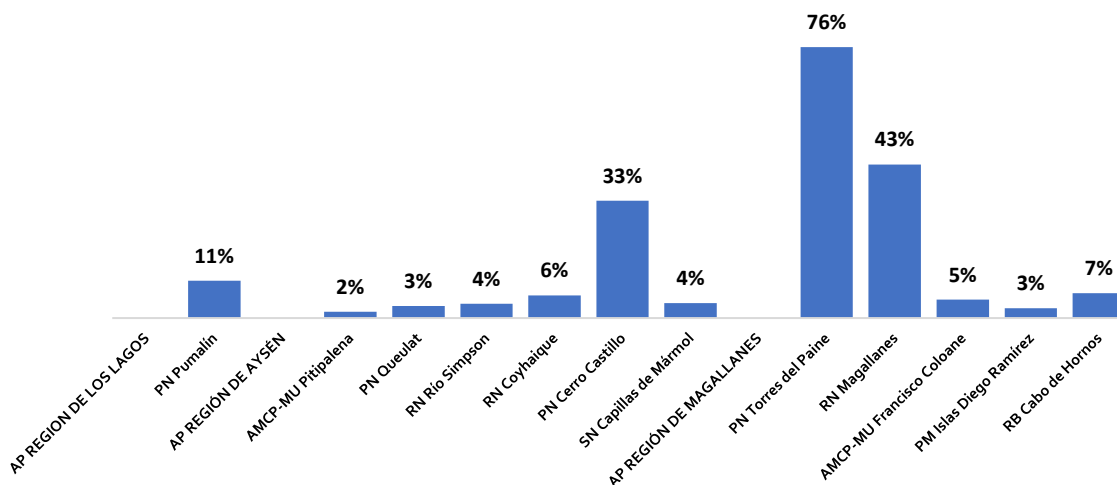


Gráfico 38: AP MÁS VISITADAS EN LA REGIÓN DE MAGALLANES (PREGUNTA CERRADA)

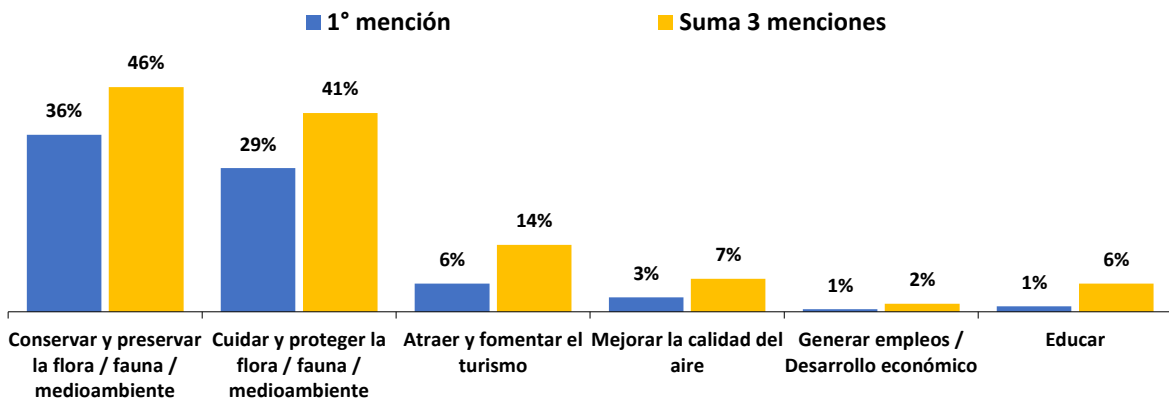


SUB DIMENSIÓN: PERCEPCIONES SOBRE ÁREAS PROTEGIDAS

PREGUNTA 21: Según lo que Usted sabe o piensa, ¿cuál es el objetivo o función más importante de las áreas naturales protegidas de esta región, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

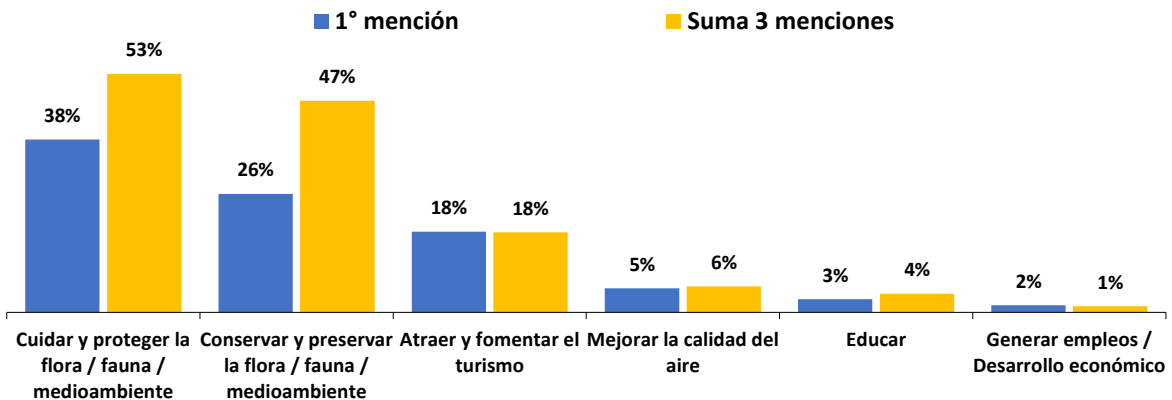
La Pregunta 21 consultó a los encuestados sobre los objetivos o funciones que atribuyen a las AP de su región, sobre la base de tres menciones espontáneas. En el caso de la Región de Los Lagos (ver Gráfico 39) la primera mención espontánea fue la de conservar/preservar la flora, fauna y el medio ambiente (35% de primera mención y 46% del total de las menciones). Por su parte, la segunda según espontánea fue la de cuidar/proteger la flora, fauna y el medio ambiente (29% de primera mención y 41% del total de las menciones). El objetivo o función mencionado en tercer lugar es atraer el turismo (6% de primera mención y 14% del total de las menciones).

Gráfico 39: PERCEPCIÓN SOBRE LOS OBJETIVOS DE LAS AP: REGIÓN DE LOS LAGOS



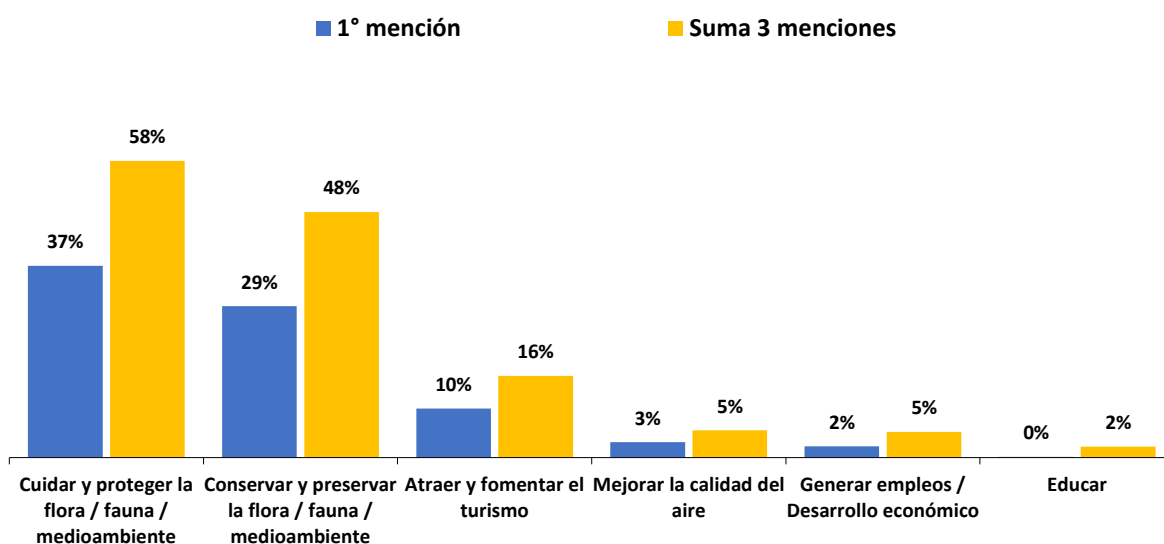
En el caso de la Región de Aysén, los resultados varían levemente (ver Gráfico 40). Mientras la primera mención espontánea fue la de cuidar/proteger la flora, fauna y el medio ambiente (38% de primera mención y 53% del total de las menciones), la segunda fue la de conservar/preservar la flora, fauna y el medio ambiente (26% de primera mención y 47% del total de las menciones). Por su parte, el objetivo o función mencionado en tercer lugar es atraer el turismo (18% de primera mención y 18% del total de las menciones).

Gráfico 40: PERCEPCIÓN SOBRE LOS OBJETIVOS DE LAS AP: REGIÓN DE AYSÉN



Por su parte, en la Región de Magallanes (ver Gráfico 41) la primera mención espontánea fue – igual que para la Región de Aysén– la de cuidar/proteger la flora, fauna y el medio ambiente (37% de primera mención y 58% del total de las menciones), mientras la segunda fue la de conservar/preservar la flora, fauna y el medio ambiente (29% de primera mención y 48% del total de las menciones). En tercer lugar los encuestados también mencionan el turismo (10% de primera mención y 16% del total de las menciones).

Gráfico 41: PERCEPCIÓN SOBRE LOS OBJETIVOS DE LAS AP: REGIÓN DE MAGALLANES

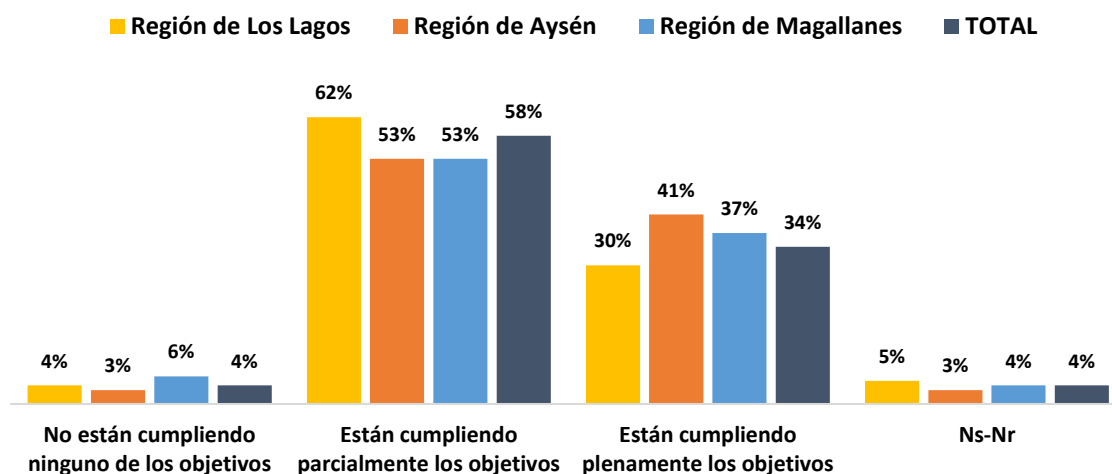


En resumen, los encuestados de las tres regiones señalan como principal objetivo de las AP “cuidar y proteger la flora, fauna y el medio ambiente” o “conservar y preservar la flora, fauna y el medio ambiente”. La proporción en que uno y otro objetivo es seleccionado varía, junto con la prioridad dada en tercer lugar a la generación de actividad turística. La conservación/preservación es señalada por una proporción levemente más alta entre los encuestados de la Región de Los Lagos (36% de primeras menciones, versus 26% y 29% en las Regiones de Aysén y Magallanes, respectivamente). Por otra parte, la función de atraer turistas mencionada por una proporción relativamente más alta de habitantes en la Región de Aysén (18% de primeras menciones, versus 6% y 10% en las Regiones de Los Lagos y Magallanes, respectivamente).

PREGUNTA 22: A su juicio, ¿en qué medida cree Usted que las áreas naturales protegidas de esta región están cumpliendo en general los objetivos o funciones que Usted acaba de mencionar?

La Pregunta 22 indagó sobre si el objetivo de las AP señalado en la Pregunta 21, está siendo cumplido plenamente, parcialmente o no está siendo cumplido. La mayoría de los encuestados señala que su cumplimiento es parcial (ver Gráfico 42): 58% del total de la muestra, y 62%, 53% y 53% en las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente. Al mismo tiempo, una proporción importante, que va del 30 al 40%, señala que las AP estarían cumpliendo plenamente sus objetivos. Esta proporción es más baja en la Región de Los Lagos (30%) y más alta en la Región de Aysén (41%).

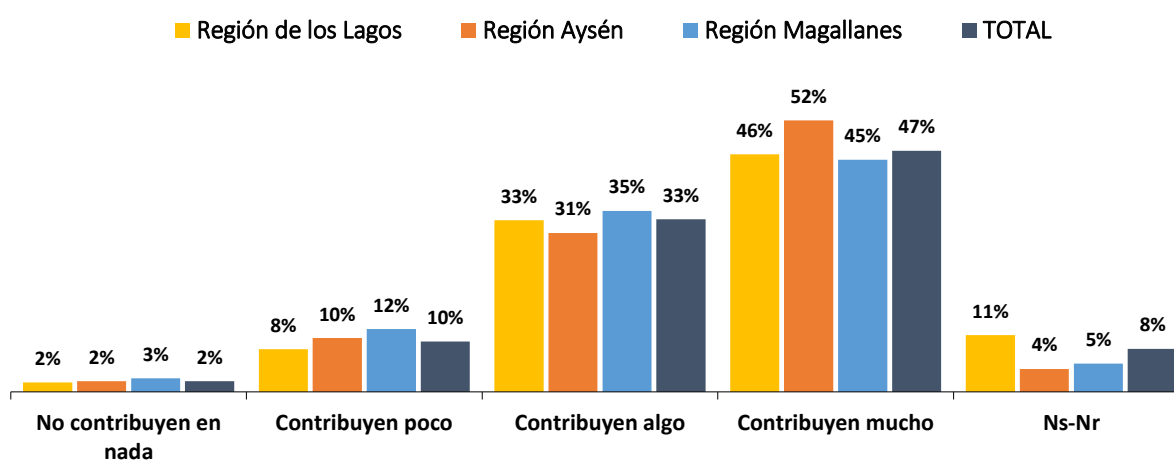
Gráfico 42: GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE LAS AP



PREGUNTA 23: A su juicio, ¿cuánto contribuyen actualmente las áreas naturales protegidas de esta región a asegurar la protección de la naturaleza en el largo plazo?

La Pregunta 23 indagó sobre si las AP de cada región están contribuyendo a la protección de la naturaleza en el largo plazo, proponiendo 4 alternativas, desde “no contribuyen nada” hasta “contribuyen mucho”. Cerca de la mitad de los encuestados de la Patagonia chilena consideran contribuyen mucho a la protección de la naturaleza en el largo plazo (47%) (ver Gráfico 43). El porcentaje que apoya esta alternativa es más alto en la Región de Aysén (52%), comparada con las Regiones de Los Lagos (46%) y Magallanes (45%). Entre los encuestados de la Región de Magallanes se observa una leve tendencia a considerar en mayor proporción que las AP no contribuyen nada o poco a proteger la naturaleza en el largo plazo.

Gráfico 43: CONTRIBUCIÓN DE LAS AP A PROTEGER LA NATURALEZA EN EL LARGO PLAZO



PREGUNTA 24: De acuerdo a lo que Usted ha visto, leído o escuchado, ¿cuánta responsabilidad tienen los siguientes organismos en el cuidado y administración de las áreas naturales protegidas de esta Región, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

La Pregunta 24 consultó a los encuestados sobre la responsabilidad que le atribuyen a distintos organismos en el cuidado y administración de las AP de su región. Los organismos incluidos fueron

Ministerio de Medio Ambiente, Gobierno Regional, Servicio Nacional de Pesca, CONAF, Gobernación Marítima, Municipios, ONGs y empresas privadas. El orden de estos organismos fue rotado aleatoriamente en cada entrevista. Las entidades que una mayor proporción de encuestados considera “no tienen ninguna responsabilidad” o “tienen muy poca responsabilidad” (ver Gráficos 44 y 45) son las empresas privadas (15% y 17%, respectivamente), las ONGs ambientales (10% y 17%, respectivamente), los municipios (6% y 12%, respectivamente) y el Servicio Nacional de Pesca (5% y 11%, respectivamente).

Gráfico 44: ORGANISMOS RESPONSABLES DE AP: SOLO “NO TIENEN RESPONSABILIDAD”

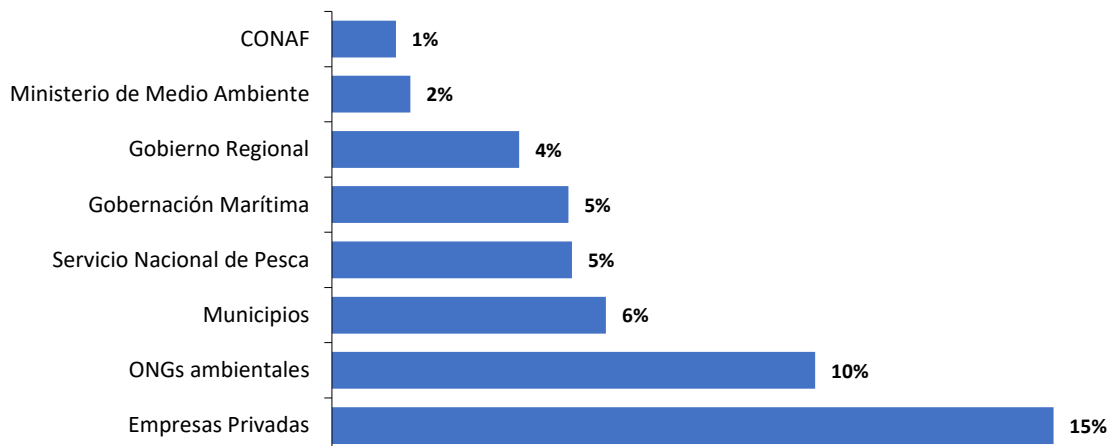
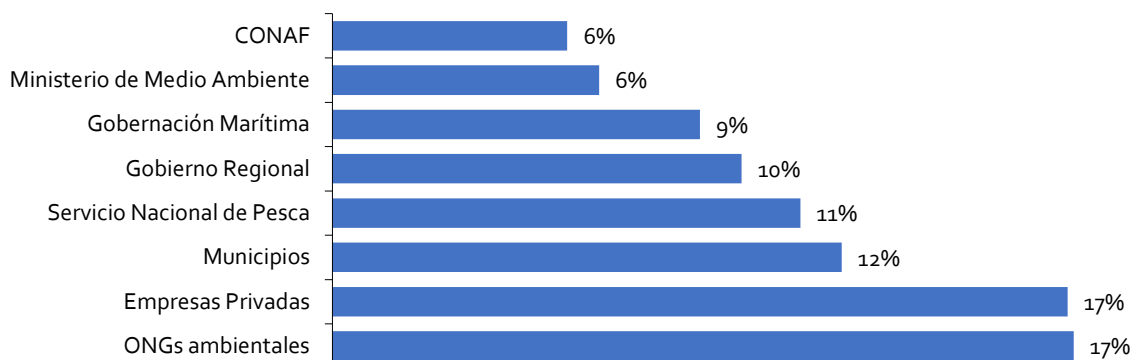
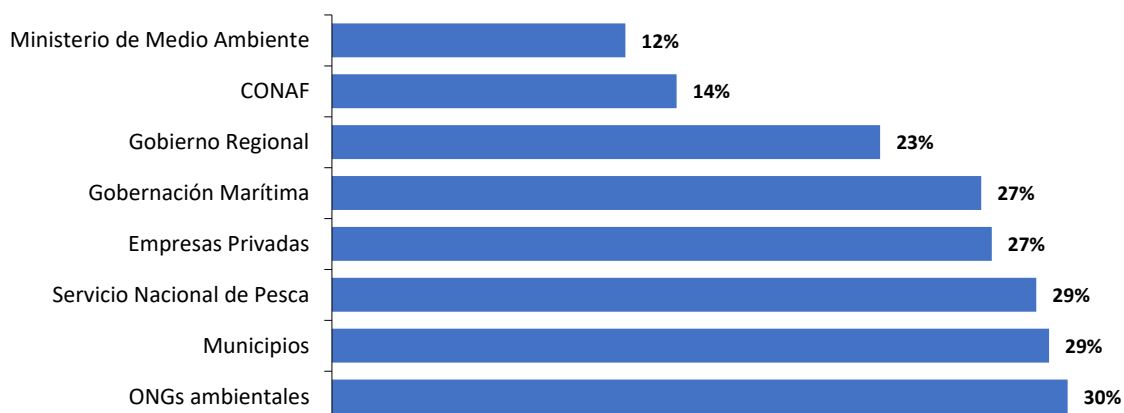


Gráfico 45: ORGANISMOS RESPONSABLES DE AP: SOLO “TIENEN Poca RESPONSABILIDAD”



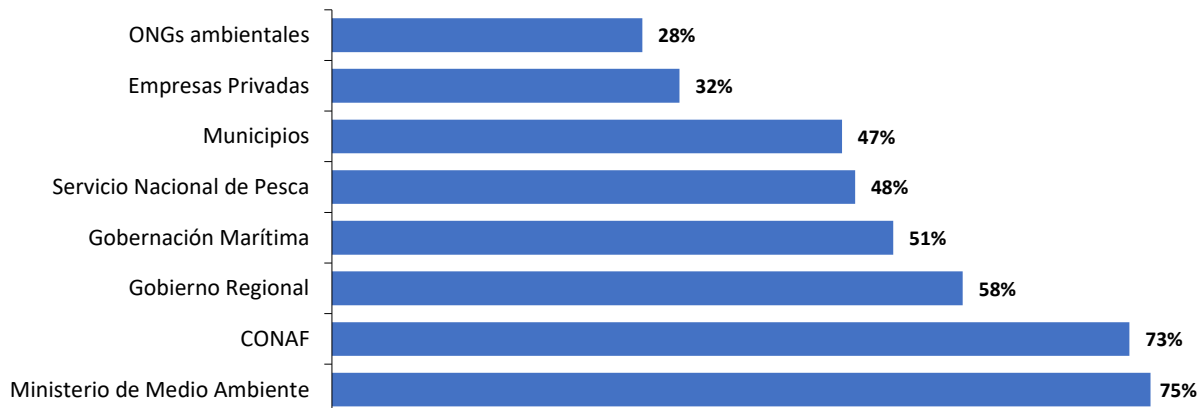
Por su parte, los encuestados seleccionan varios organismos entre los que tienen “algo de responsabilidad” en el cuidado de las AP (ver Gráfico 46). El primer lugar lo ocupan las ONGs ambientales (30%), seguidas de los municipios (29%), el Servicio Nacional de Pesca (28%), las empresas privadas (27%), la Gobernación Marina (27%) y el Gobierno Regional (23%).

Gráfico 46: ORGANISMOS RESPONSABLES DE AP: SOLO “TIENEN ALGO DE RESPONSABILIDAD”



Finalmente, los encuestados identifican como los “principales responsables” de las AP (ver Gráfico 47), en primer lugar al Ministerio del Medio Ambiente (75%) y en segundo lugar a la CONAF (73%), seguidos de lejos por el Gobierno Regional (58%), la Gobernación Marítima (51%), el Servicio Nacional de Pesca (48%) y los municipios (47%).

Gráfico 47: ORGANISMOS RESPONSABLES DE AP: SOLO “SON PRINCIPALES RESPONSABLES”

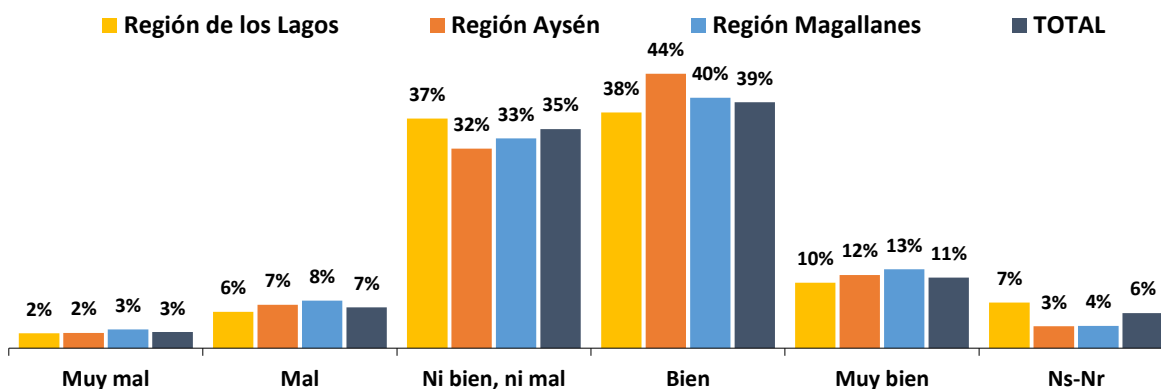


PREGUNTA 25: En una escala de 1 a 5, donde 1 es “Muy mal” y 5 “Muy bien”, en general, ¿cómo evaluaría Usted la labor que desarrollan actualmente los organismos encargados de cuidar y administrar las áreas naturales protegidas de esta Región?

La Pregunta 25 consultó a los encuestados su evaluación de los organismos responsables de administrar las AP, en base a una escala de 5 alternativas que va desde “muy mal” (1) a “muy bien” (5). La percepción mayoritaria es que dicha labor está “bien” realizada (39% del total), tendiendo a ser levemente mayor entre los encuestados de la Región de Aysén (44%, versus 38% y 40% en las Regiones de Los Lagos y Magallanes, respectivamente) (ver Gráfico 48). Sólo una baja proporción de la muestra (11%) tiene una percepción muy positiva de los organismos encargados

de las AP, la que se distribuye de manera bastante uniforme entre las tres regiones. Entre los resultados destaca el que alrededor de un tercio de los encuestados (35%), distribuidos de manera homogénea entre las regiones, consideran que los organismos encargados de las AP desarrollan su labor “ni bien, ni mal”. Finalmente, las percepciones más negativas –“muy mal” y “mal” – agrupan a un 10% del total de los encuestados, concentrándose en la Región de Magallanes, donde un 11% tiene esta evaluación, en contraste con el 8% de la Región de Los Lagos y el 9% de la Región de Aysén.

Gráfico 48: EVALUACIÓN DE LOS ORGANISMOS RESPONSABLES DE LAS AP



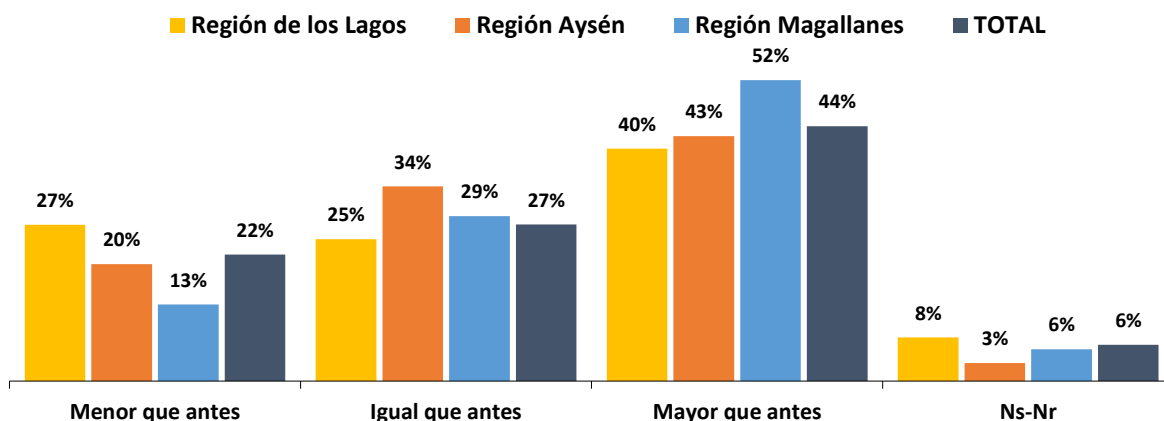
3. DIMENSIÓN SOCIAL

SUB DIMENSIÓN: PERCEPCIONES SOBRE EL DESARROLLO

P12: Comparando con el nivel de desarrollo socioeconómico que había en esta región hace 5 años atrás, ¿Usted diría que actualmente el nivel de desarrollo socioeconómico de esta región es...?

La Pregunta 12 consultó a los encuestados sobre su percepción respecto al nivel de desarrollo socioeconómico de su región, considerando su evolución respecto a 5 años atrás. Si bien en las tres regiones los encuestados que perciben una mejoría en el nivel de desarrollo socioeconómico superan a los demás grupos, en la Región de Magallanes el grupo que se manifiesta optimista es mayoritario (ver Gráfico 49): 52%, contrastando con el 40% de la Región de Los Lagos y el 43% de la Región de Aysén. De forma consistente, los encuestados de la Región de Los Lagos muestran la mayor proporción de quienes perciben un empeoramiento en el nivel de desarrollo socioeconómico durante los últimos 5 años (27%), contrastando con el 20% de la Región de Aysén y el 13% de la Región de Magallanes. Por su parte, los encuestados de la Región de Aysén son los que en mayor proporción consideran que el nivel de desarrollo socioeconómico se mantiene igual (34%), seguido por los encuestados de las regiones de Magallanes (29%) y de Los Lagos (25%).

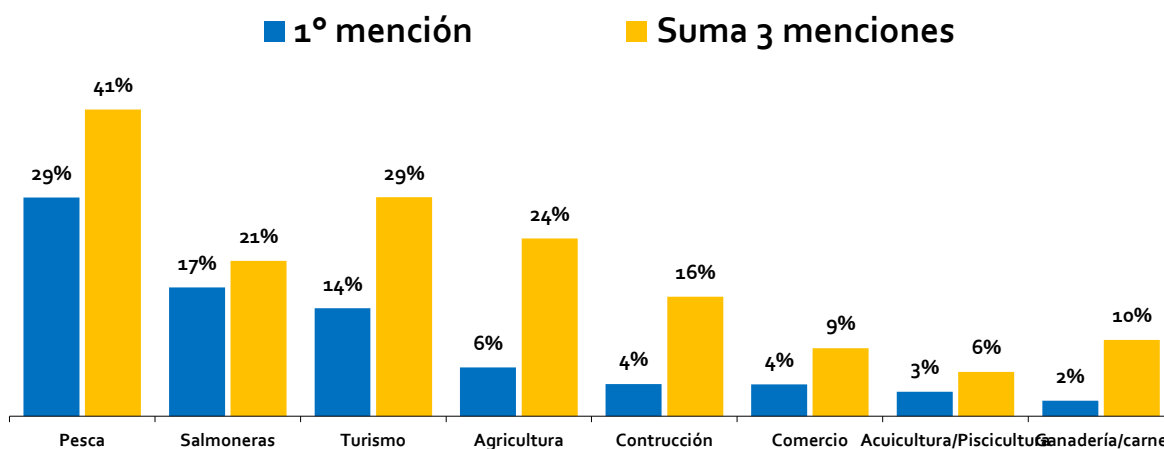
Gráfico 49: PERCEPCIÓN SOBRE NIVEL DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA REGIÓN



P13: A su juicio, ¿cuál es la actividad productiva más importante para el desarrollo socioeconómico de esta región?

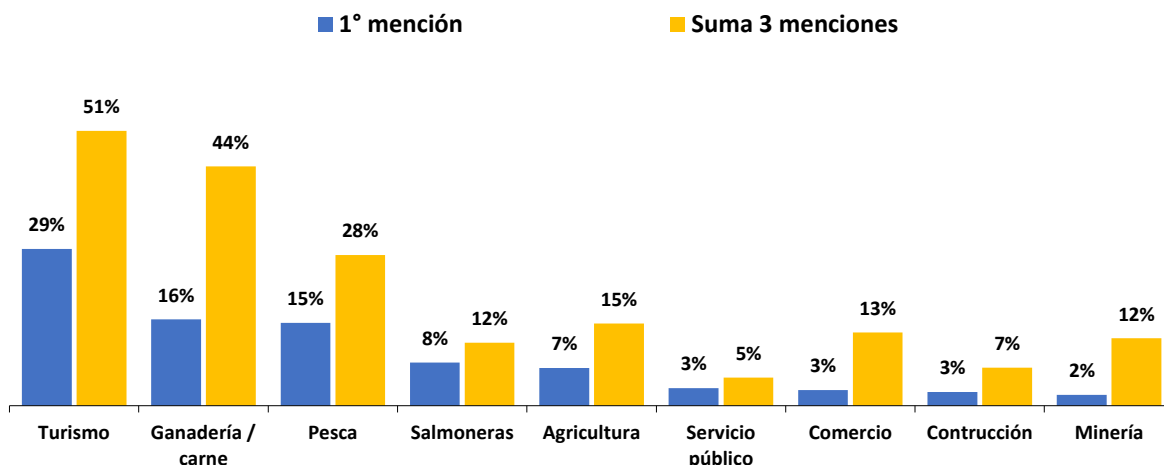
La Pregunta 13 pidió a los encuestados nombrar de manera espontánea las tres actividades productivas más importantes para su región. Para los encuestados de la Región de Los Lagos, las actividades productiva consideradas como la más importante son (ver Gráfico 50) la pesca, con un 29% de primeras menciones y 41% de menciones totales; la salmonicultura (junto a la acuicultura y piscicultura) y el turismo, con un 20% y 14% de primeras menciones y 27% y 29% de menciones totales, respectivamente. Destaca la gran importancia atribuida al turismo en las menciones totales. También destaca el lugar atribuido a la agricultura en las menciones totales (24%), no obstante un bajo lugar entre las primeras menciones (6%).

Gráfico 50: PRINCIPALES ACTIVIDADES PRODUCTIVAS: MENCIONES ESPONTÁNEAS LOS LAGOS



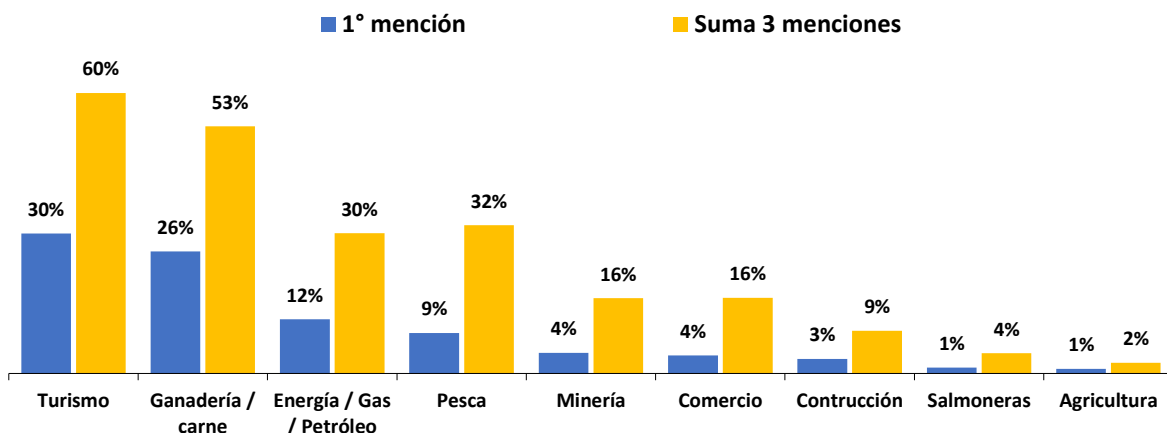
En el caso de la Región de Aysén (ver Gráfico 51), destaca que el turismo sea la actividad considerada como la más importante de la región, tanto como primera mención (29%) así como entre las menciones totales (51%). En segundo lugar, los encuestados de esta región mencionaron a la ganadería tanto como primera mención (16%) así como en el total de menciones (44%). En tercer lugar, los encuestados de la Región de Aysén señalaron que la pesca es la principal actividad económica (15% de la primera mención y 28% de las menciones totales).

Gráfico 51: PRINCIPALES ACTIVIDADES PRODUCTIVAS: MENCIONES ESPONTÁNEAS AYSÉN



Los encuestados de la Región de Magallanes (ver Gráfico 52) también seleccionaron al turismo como la actividad productiva más importante (30% de la primera mención y 60% de las menciones totales). En segundo lugar los encuestados mencionaron la ganadería (26% de la primera mención y 53% de las menciones totales). El tercer lugar entre las actividades productivas consideradas como las más importantes por los encuestados de la Región de Magallanes, está la energía/gas/petróleo entre las primeras menciones (12%) y la pesca (32%) entre las menciones totales.

Gráfico 52: PRINCIPALES ACTIVIDADES PRODUCTIVAS: MENCIONES ESPONTÁNEAS MAGALLANES



SUB DIMENSIÓN: CONTROVERSIAS DESARROLLO/CONSERVACIÓN

P14: ¿Cuál de las siguientes frases representa mejor la opinión que Usted tiene sobre la relación entre desarrollo socioeconómico y medio ambiente?

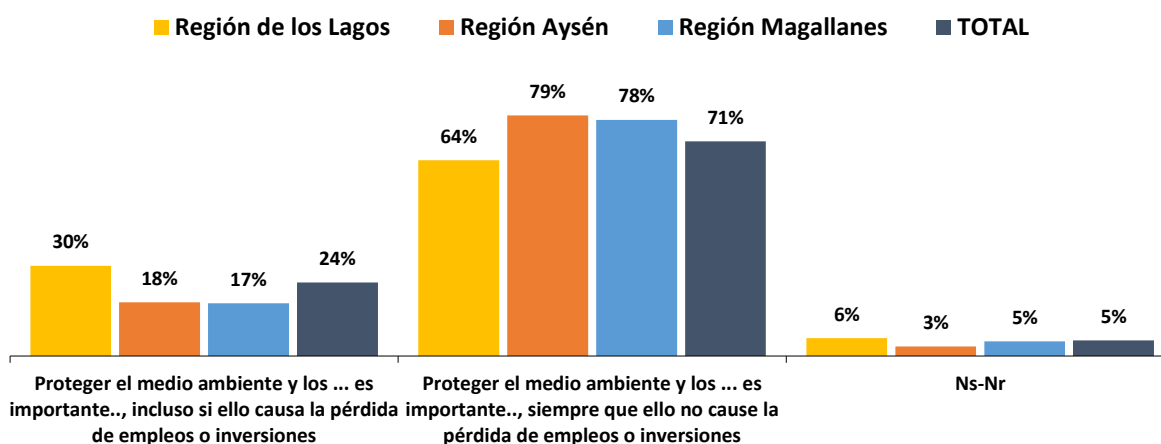
Esta es una de las preguntas estandarizadas de la encuesta. En ella se plantean dos afirmaciones que vinculan el desarrollo socioeconómico y la protección del medio ambiente: “Proteger el medio ambiente y los recursos naturales es importante para el desarrollo socioeconómico a largo plazo, incluso si ello causa la pérdida de empleos o inversiones” y “Proteger el medio ambiente y los recursos naturales es importante para el desarrollo socioeconómico a largo plazo, siempre que ello no cause la pérdida de empleos o inversiones”. Los encuestados debieron escoger la frase que

mejor representa su opinión sobre la relación entre desarrollo socioeconómico y medio ambiente. Las frases fueron rotadas al azar en cada entrevista.

El conjunto de los encuestados se inclina de forma mayoritaria (71%) por la opción de proteger el medio ambiente y los recursos naturales, siempre que ello no genere pérdida de empleos e inversiones (ver Gráfico 53). La proporción de encuestados que apoya esta opción varía entre regiones, siendo en la Región de Los Lagos donde el apoyo es menor 64%, mientras en las Regiones de Aysén y Magallanes el porcentaje de apoyo a esta alternativa prácticamente idéntica: 79% y 78%, respectivamente (ver Gráfico 53).

Por otra parte, destaca el 30% de los encuestados de la Región de Los Lagos que se inclina por la opción de proteger el medio ambiente y los recursos naturales incluso si ello causa la pérdida de empleos e inversiones. Este porcentaje disminuye al 18% y 17%, respectivamente, en las Regiones de Aysén y Magallanes (ver Gráfico 53).

Gráfico 53: RELACIÓN ENTRE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO Y MEDIO AMBIENTE



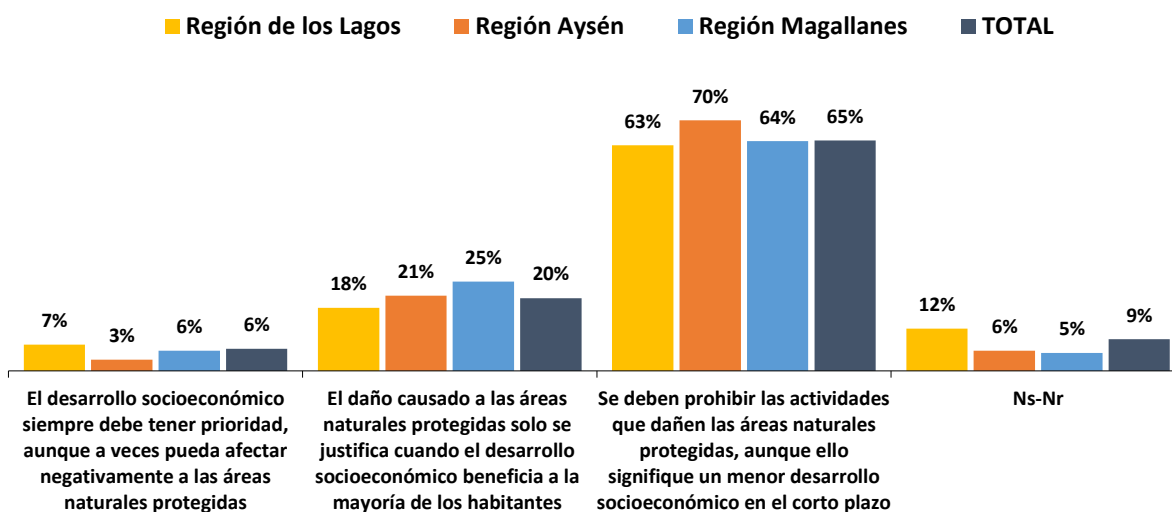
P26: A veces, algunas actividades económicas pueden afectar negativamente las áreas naturales protegidas. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones se acerca más a su opinión sobre este tema?

Una segunda pregunta estandarizada indagó sobre la posición de los encuestados respecto del binomio desarrollo/conservación, consultó sobre el respaldo a desarrollar o prohibir las actividades económicas que podrían afectar negativamente a las AP, ofreciendo tres enunciados: uno a favor del desarrollo socioeconómico aunque ello afecte a las AP, uno que busca equilibrar el desarrollo socioeconómico y las AP, y un último enunciado que respalda la prohibición de actividades económicas que puedan dañar a las AP.

Contrastando con los resultados obtenidos en la Pregunta 14 (ver Gráfico 50) donde los encuestados condicionan el apoyo a la protección ambiental a que ello no genere pérdida de empleos o inversiones, en este caso una gran mayoría se inclina por la prohibición de aquellas actividades económicas que podrían dañar las AP: 65% del total, siendo la proporción más alta la de los encuestados de la Región de Aysén (70%) (ver Gráfico 54).

En el otro extremo, solo un 6% de los encuestados apoyan la opción de un desarrollo económico a cualquier costo, incluso si ello pone en peligro a las AP. Esta proporción es más alta en la Región de Los Lagos (7%) y más baja en La Región de Aysén (3%).

Gráfico 54: POSICIÓN FRENTE A ACTIVIDADES ECONÓMICAS QUE PUEDAN DAÑAR LAS AP

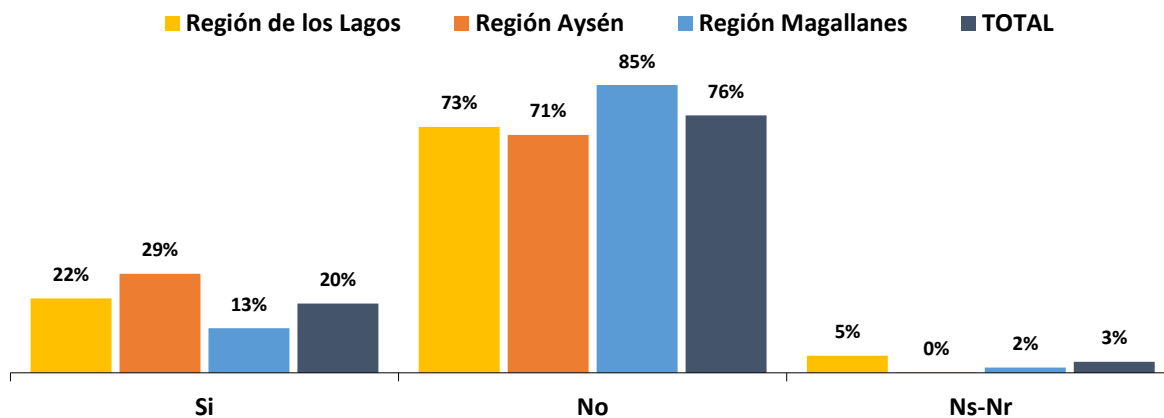


SUB DIMENSIÓN: PUEBLOS ORIGINARIOS

P30: ¿Se considera perteneciente a algún pueblo indígena u originario?

La Pregunta 30 consultó a los encuestados sobre su pertenencia a algún Pueblo Originario. El Gráfico 55 muestra el porcentaje de encuestados que se auto-reconocen como pertenecientes a Pueblos Originarios. En el total de la muestra este porcentaje es el 20%, es decir, un quinto de los encuestados. La proporción más alta corresponde a la Región de Aysén (29% de los encuestados), seguida de las Regiones de Los Lagos (22%) y Magallanes (13%).

Gráfico 55: PERTENENCIA A PUEBLOS ORIGINARIOS

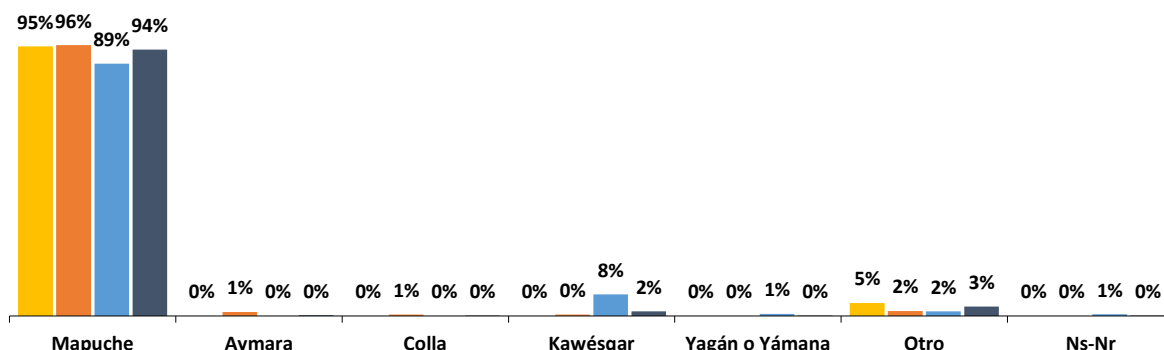


P31: ¿A cuál? (pueblo indígena u originario) (sobre 20% de la muestra)

La Pregunta 31 consultó sobre el Pueblo Originario al que los encuestados pertenecen, sobre la base de menciones espontáneas. Una enorme mayoría de quienes se declaran pertenecientes a un Pueblo Originario corresponden al Pueblo Mapuche (94% del total) (ver Gráfico 56). A nivel regional destaca el 8% de los encuestados de la Región de Magallanes que se autodefinen como pertenecientes al Pueblo Kawesqar.

Gráfico 56: PUEBLOS ORIGINARIOS DE PERTENENCIA

■ Región de los Lagos ■ Región Aysén ■ Región Magallanes ■ TOTAL



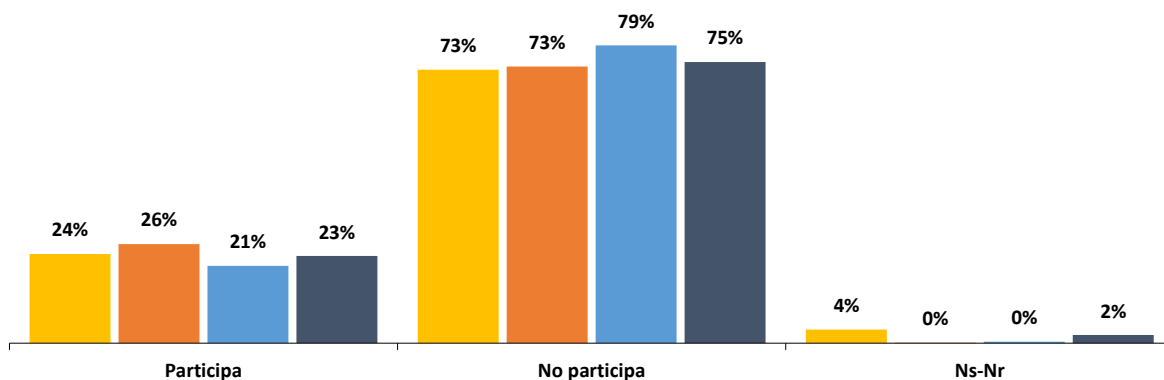
SUB DIMENSIÓN: ACTITUDES HACIA LA PARTICIPACIÓN

P32: En la actualidad, ¿Usted Participa o no participa, aunque sea ocasionalmente, en alguna organización social de la región, tales como Junta de Vecinos, Sindicato de Pescadores, Organización Ambiental, Club Deportivo o cualquier otro tipo de organización?

La Pregunta 32 consultó a los encuestados sobre su participación en organizaciones sociales. Tres cuartos de la muestra señala no participar en organizaciones sociales (75%), siendo este porcentaje levemente más alto en la Región de Magallanes (79%) (Ver Gráfico 57). La Región de Aysén registra un porcentaje de participación de 26%, levemente más alto que el de las Regiones de Los Lagos (24%) y Magallanes (21%).

Gráfico 57: PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES SOCIALES DE LA REGIÓN

■ Región de los Lagos ■ Región Aysén ■ Región Magallanes ■ TOTAL



P33: En los últimos 12 meses, ¿ha participado Usted o realizado alguna de las siguientes actividades que voy a nombrarle...? (solo quienes han participado o realizado alguna actividad)

La Pregunta 33 indagó sobre la participación en actividades ambientales específicas, las que fueron nombradas a los encuestados, y rotadas al azar en cada entrevista. En relación a actividades ambientales específicas (ver Gráficos 58a y 58b), los niveles de participación más altos se concentran en el uso de redes sociales para difundir información (35%), la difusión de información o conversación sobre asuntos ambientales (33%), la firma de petitorios o campañas

ambientales (19%), la votación por políticos que promuevan la protección ambiental (15%), las consultas o procesos de participación ambientales (12%), la asistencia a talleres de educación ambiental (11%), la asistencia a marchas o manifestaciones ambientales (10%), el trabajo voluntario en acciones de reforestación, limpieza u otras (9%) y las mesas de trabajo sobre temas ambientales (8%).

Las variaciones entre regiones no siguen un patrón claro. No obstante, se observa que los encuestados de la Región de Aysén participan en mayor proporción en actividades presenciales, como consultas, talleres, marchas o mesas de trabajo. En contraste, los encuestados de la Región de Magallanes son quienes en menor proporción participan en este tipo de actividades presenciales.

Gráfico 58a: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES AMBIENTALES ESPECÍFICAS

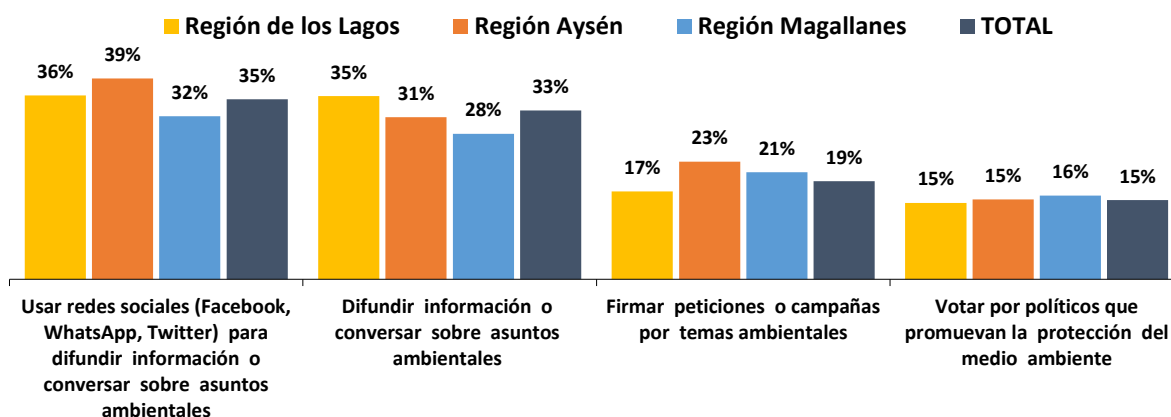
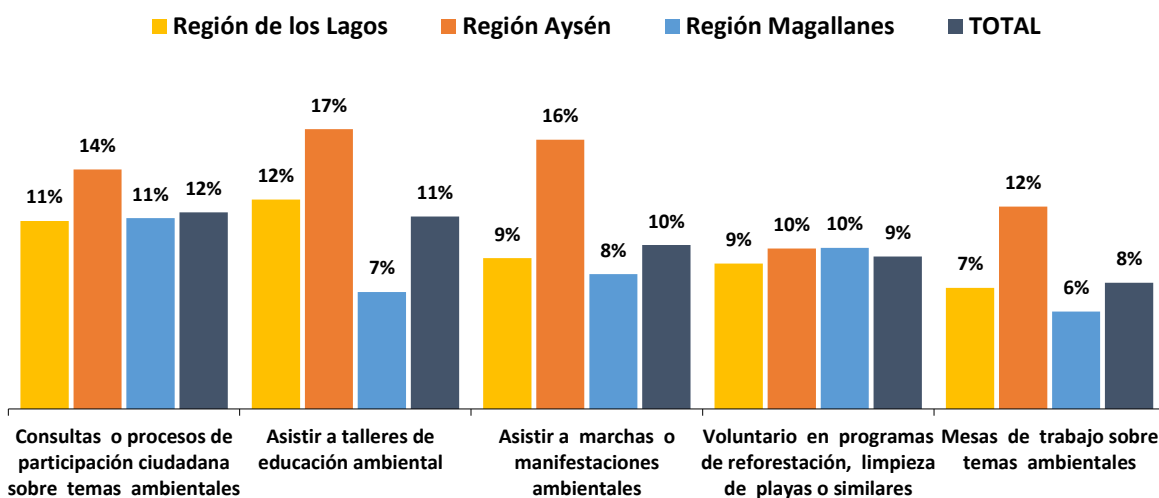


Gráfico 58b: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES AMBIENTALES ESPECÍFICAS

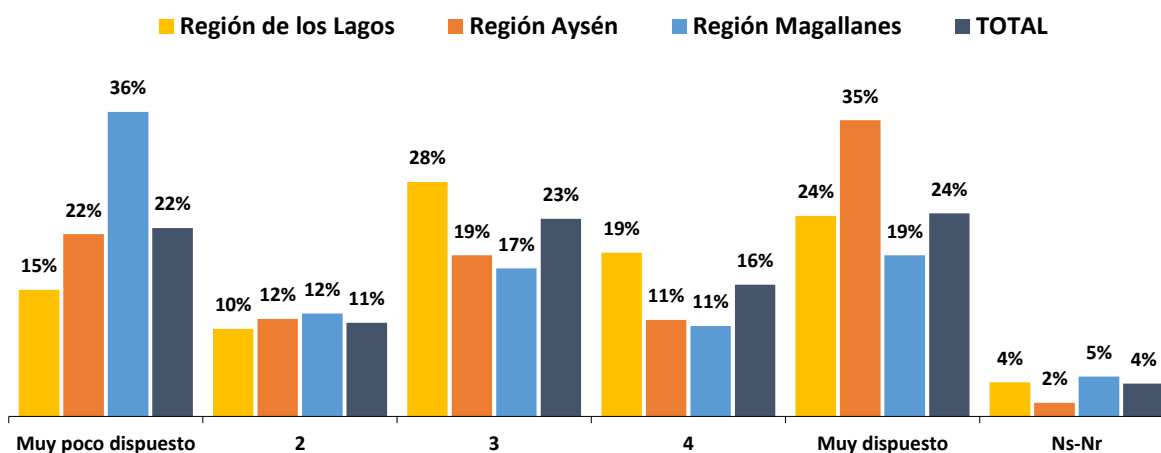


P34: En una escala de 1 a 5, donde 1 significa “nada dispuesto” y 5 “muy dispuesto”, ¿Cuán dispuesto estaría usted a participar en actividades relacionadas con la protección de áreas naturales, terrestres o marinas, de esta región, aunque esto signifique ocupar parte de su tiempo libre?

La Pregunta 34 consultó a los encuestados sobre su disposición a participar en actividades relacionadas con las AP de su región. Una proporción similar se declara muy dispuesto (24%) y, en

el otro extremo, muy poco dispuesto (22%) (ver Gráfico 59). Sin embargo, estas cifras presentan grandes variaciones entre regiones. Los encuestados de la Región de Aysén son los que en mayor proporción (35%) se inclinan por la opción “muy dispuesto” en tanto los de la Región de Magallanes optan mayoritariamente por “muy poco dispuesto” (36%). Los encuestados de la Región de Los Lagos, en cambio, se inclinan mayoritariamente por la opción intermedia (28%), estando medianamente disponibles para participar en actividades vinculadas con las AP de su región.

Gráfico 59: DISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN ACTIVIDADES VINCULADAS A LAS AP



4. DIMENSIÓN ECONÓMICA

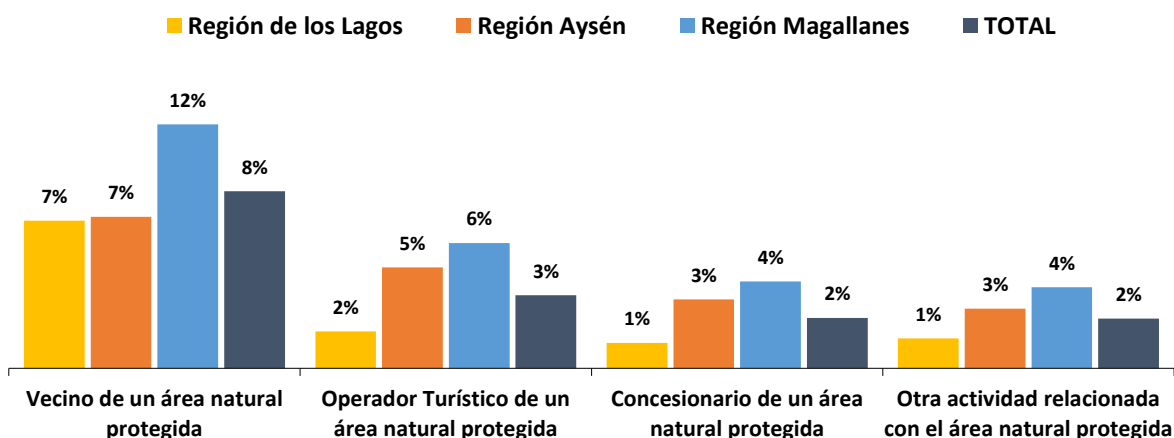
SUB DIMENSIÓN: VINCULACIÓN ECONÓMICA CON AP

P19: Aparte de ser un visitante de estas áreas protegidas, ¿tiene usted otro tipo de vinculación con algún área natural protegida de esta región, tales como...?

La Pregunta 19 consultó a los encuestados si, además de ser visitantes, mantienen algún otro tipo de vinculación con algún AP. Para ello se ofrecieron tres alternativas cerradas (vecino, operador turístico, concesionario) y la opción de otra actividad. El vínculo más mencionado fue el de vecinos: 12% de los encuestados de la Región de Magallanes y 7% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén (ver Gráfico 60). Esta condición se relaciona con la cercanía de varias AP a las zonas urbanas donde se aplicó la encuesta. El segundo tipo de vinculación más mencionado fue operador turístico de un AP: un 3% del total de la muestra, un 2%, 5% y 6%, respectivamente, de los encuestados de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes.

Finalmente, un 2% del total de encuestados señaló mantener un vínculo como concesionario de un AP, siendo este porcentaje de 1%, 3% y 4%, respectivamente, de los encuestados de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes. Si se suman los porcentajes que son operadores o concesionarios de algún servicio asociado a las AP del territorio, se tiene que un 3%, 8% y 10% de los habitantes urbanos de las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, respectivamente, se vinculan con las AP a través de actividades económicas directa o indirectamente asociadas a ellas.

Gráfico 60: TIPO DE VINCULACIÓN CON LAS AP (SOLO RESPUESTAS AFIRMATIVAS)



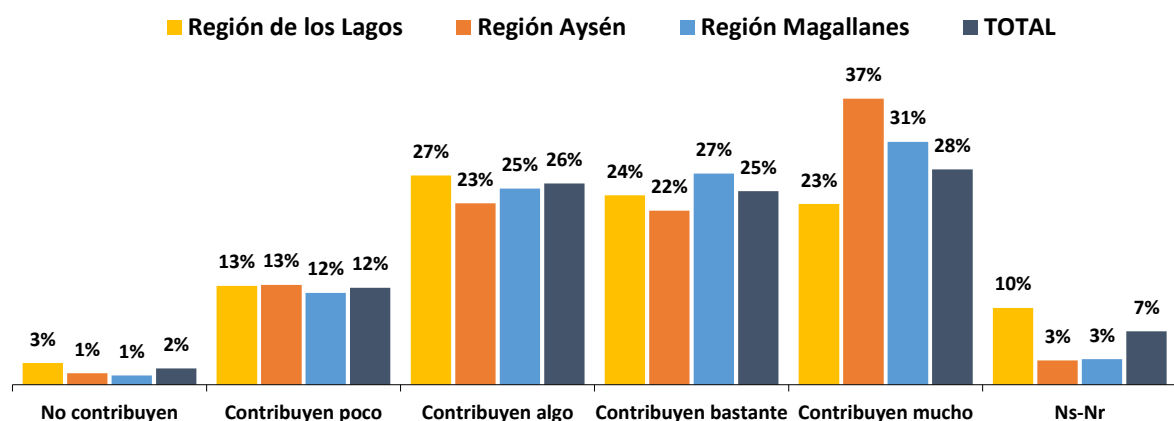
SUB DIMENSIÓN: CONTRIBUCIÓN ECONÓMICA DE LAS AP

P27: En una escala de 1 a 5, donde 1 es “No contribuyen” y 5 “Contribuyen mucho”, a su juicio, ¿cuánto contribuyen al desarrollo socioeconómico de esta Región las áreas naturales protegidas, tales como Parques Nacionales, Reservas Nacionales, Parques Marinos u otras?

La Pregunta 27 consultó a los encuestados cuánto contribuyen las AP al desarrollo socioeconómico de su región, en base a una escala de 1 a 5 que va desde “no contribuyen” a “contribuyen mucho”. El total de la muestra se inclinó por distribuir sus respuestas entre “contribuyen algo” (26%), “contribuyen bastante” (25%) y “contribuyen mucho” (28%) (ver Gráfico 61). Un porcentaje bastante menor señala que “contribuyen poco” (12%) y menor que “no contribuyen nada” (2%). Las diferencias entre regiones son interesantes.

Los encuestados de la Región de Los Lagos son quienes en mayor proporción escogen opciones que reflejan una menor contribución de las AP, a la vez que en menor proporción apoyan la opción “contribuyen mucho” (23%, versus 27% de apoyo a “contribuyen algo”). Los encuestados de las Regiones de Aysén y Magallanes, en cambio, respaldan en mayor proporción la opción “contribuyen mucho” (37% y 31%, respectivamente) y en menor proporción la opción “no contribuyen nada” (1% en ambos casos). En suma, son los encuestados de la Región de Aysén quienes más reconocen el aporte de las AP al desarrollo.

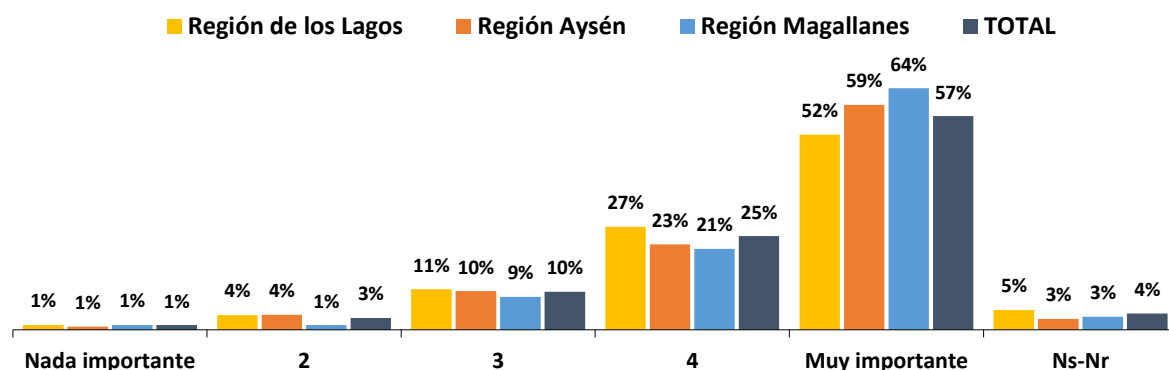
Gráfico 61: CONTRIBUCIÓN DE LAS AP AL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA REGIÓN



P28: En una escala de 1 a 5, donde 1 es “Nada importante” y 5 “Muy importante”, en su opinión, ¿cuán importante es para el desarrollo socioeconómico de esta Región la actividad del ecoturismo o turismo basado en la naturaleza?

La Pregunta 28 consultó a los encuestados sobre la importancia del aporte que el turismo de naturaleza realiza al desarrollo socioeconómico, en base a una escala que va desde “nada importante” (1) a “muy importante” (5). Los resultados muestran una tendencia homogénea entre las regiones (ver Gráfico 62). Los encuestados de la Región de Magallanes son quienes se inclinan por una alta valoración de la contribución económica del turismo de naturaleza: 64%, versus 52% y 59% de los encuestados de las Regiones de Los Lagos y Aysén, respectivamente.

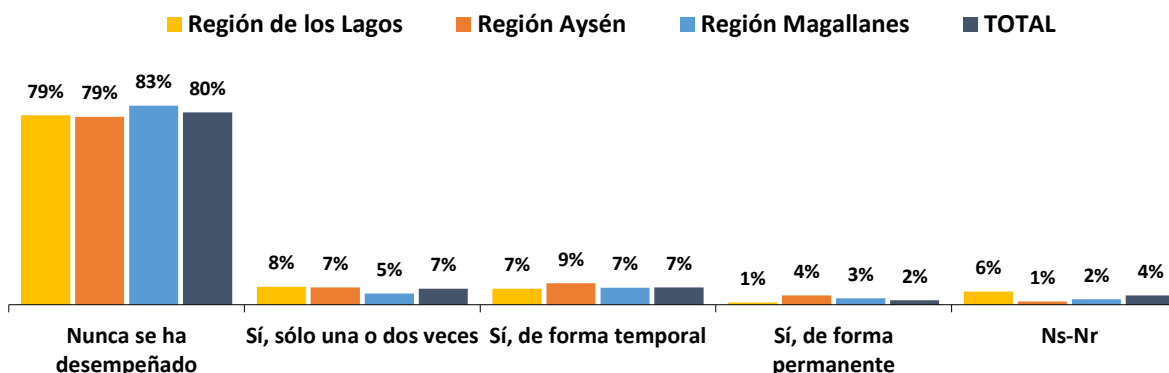
Gráfico 62: IMPORTANCIA ECONÓMICA DEL TURISMO DE NATURALEZA PARA EL DESARROLLO



P29: En los últimos 5 años, ¿se ha desempeñado usted laboralmente en actividades de ecoturismo o turismo basado en la naturaleza?

La Pregunta 29 indagó sobre la participación de los encuestados en actividades de ecoturismo o turismo de naturaleza, preguntando si se ha desempeñado en este rubro de forma permanente, ocasional o nunca. A pesar de esta alta valoración del turismo de naturaleza, un muy bajo porcentaje de los encuestados señala haberse desempeñado en esta actividad económica en los últimos 5 años (ver Gráfico 63): 16% en el total de la muestra, siendo este porcentaje levemente superior en la Región de Aysén (20%) y levemente más bajo en la Región de Magallanes (15%). En su mayoría, quienes se han desempeñado en esta actividad lo han hecho de forma temporal. El porcentaje más alto de empleo permanente en turismo de naturaleza ocurre entre los encuestados de la Región de Aysén (4%, versus 1% y 3% en las Regiones de Los Lagos y Magallanes, respectivamente).

Gráfico 63: DESEMPEÑO LABORAL EN TURISMO DE NATURALEZA



Programa

Austral Investigación aplicada
para la Conservación

Patagonia

